

SC ALFA SECURITY SERVICE SRL
Municipiul Vaslui, Judetul Vaslui, str. Stefan cel Mare,
J37/495/2004, CUI: 16615886
e-mail:alfass21@yahoo.com

STM
Dr. Kocsis
19.04.2024

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRITA DIRECTIA DE INFRASTRUCTURA SI SERVICII BISTRITA
nr. 115, camera 9, et. 1
INTRARE
19. APR. 2024
Nr. de inregistrare 41.576
Nr. File

Nr. 312...../19.04.2024

Catre,

CĂTRE CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București,
Fax: (004) 021 3104642, (004) 021 8900745

Spre stiinta,

DIRECTIA DE INFRASTRUCTURA SI SERVICII BISTRITA cu sediul in Strada: Liviu Rebreanu, nr. 2-4, loc. Bistrita, Jud. Bistrita Nasaud, e-mail: dspb@primariabistrita.ro, tel/fax: 0263216202; 0263234392.

Subscrisa, **SC ALFA SECURITY SERVICE SRL** cu sediul social in localitatea Vaslui, jud. Vaslui, str. Stefan cel Mare, nr. 115, camera 9, et. 1, inregistrata in Registrul comertului cu J37/495/2004, CUI RO 16615886, e-mail: alfass21@yahoo.com, reprezentata legal prin administrator Mihoci Vasile, in calitate de ofertant in cadrul procedurii de atribuire initiata de **autoritatea contractanta DIRECTIA DE INFRASTRUCTURA SI SERVICII BISTRITA**, cu sediul in Strada: Liviu Rebreanu, nr. 2-4, loc. Bistrita, Jud. Bistrita Nasaud, e-mail: dspb@primariabistrita.ro, fax: 0263234392, pentru atribuirea contractului de achizitie publica avand ca obiect : „prestare Servicii paza la obiectivele Directiei de Infrastructura si Servicii Bistrita respectiv: Depozit de deseuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrita, str. Zavoaiie, nr.140; Strand Municipal, str. Codrisor, nr. 12, Parc Viisoara, Parc Wonderland si fosta uzina str. Zefirului nr. 1”

In baza art. 8 din Legea nr. 101/2016, depunem in termen legal, prezenta

CONTESTATIE,

Prin care solicitam anularea, comunicarii rezultatului procedurii, a Raportului procedurii precum si a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii si reanalizarea ofertelor, avand in vedere urmatoarele motive:

In fapt,

Subscrisa a participat la procedura de atribuire a contractului de achizitie de servicii paza initiata de autoritatea contractanta **DIRECTIA INFRASTRUCTURA SI SERVICII BISTRITA**.

Dna Virlean M.
22.04.2024

Valoare estimata prevazuta in *Solicitarea de oferta* a autoritatii contractante era de 676200 lei pentru un total de 29400 de ore de paza, reprezentand un tarif pe ora estimat de 23 de lei.

Societatea noastra a depus oferta in cadrul procedurii ofertand un pret de 630042 lei pe total contract, respectiv 21.43 lei /ora.

In data de 15.04.2024, autoritatea contractanta ne-a transmis pe e-mail-ul societatii comunicarea rezultatului procedurii, prin care ne-a adus la cunostinta ca oferta noastra s-a clasat pe locul 2, oferta desemnata castigatoare fiind cea a ofertantului SC SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL Cluj Napoca, cu un pret de 617400 lei, reprezentand un tarif orar de 21 lei/ora.

Analizand pretul ofertei declarate castigatoare, am constatat ca acesta are un pret care nu poate fi justificat.

Aratam Consiliului ca pretul estimat de autoritatea contractanta nu se putea justifica decat de ofertantii care beneficiau de ajutoare de stat, deoarece era prea mic ca sa includa costurile obligatorii prevazute de legislatia muncii si cea fiscala, pecum si cheltuieli obligatorii ce decurg din implementarea contractului, respectiv cele cu dotarea si echiparea posturilor de paza si profitul societatii prestatoare.

Astfel ca, la aceasta data, numai costurile cu salarizarea unui post de paza permanent 24 de ore din 24, totalizeaza un tarifar de 24.5 lei/ora, in conditiile in care tariful estimat de autoritatea contractanta este de 23 de lei.

SALARIU DE INCADRARE	3300 lei/ luna- 19.96lei/ora
Spor de noapte	0.70 lei/ora
Spor de weekend	0.002 lei/ora
Spor de sarbatoare legala	0.79 lei/ora
Concediul minim de odihna-20 zile/an	1.73 lei/ora
Fond de handicap 4%	0.80 lei/ora
Contributie asiguratorie pentru munca 2.25%	0.52 lei/ora
TOTAL	24.5 lei/ora

Societatea noastra pentru a se putea incadra in valoare estimata a achizitiei in ciuda faptului ca aceasta era deosebit de mica, si pentru a putea respecta legislatia aplicabila in domeniul privind costurile obligatorii, si-a alcatuit oferta scazand din valoarea reala a contractului ajutorul de stat de care beneficiaza prin incheierea de Conventii in baza legii 76/2002 cu Agentia Judeteana a Fortei de Munca, depunand in acest sens in dovedire copii de de Conventiile si Dispozitiile de plata in derulare.

Rugam Consiliul sa constate ca oferta castigatoare are un pret total al contractului de **21 de lei/ora** (617400 lei /29400 ore= 21 lei/ora), in conditiile in care tariful care include doar cheltuielile obligatorii salariale, fara cheltuielile directe ce tin de dotare, echipare, asigurari, etc. cheltuieli indirecte si profit, cheltuieli care sunt obligatorii pentru implementarea contractului de servicii de paza. este de **24.5 lei/ora**.

Este clar ca ofertantul desemnat castigator nu putea sa isi justifice pretul decat daca ar fi beneficiat de subventiile prevazute de Legea 76/2002 asa cum a procedat si subscrisa, caz in care ar fi trebuit sa depuna dovezi in acest sens.

Consultand insa pagina de internet a Agentiei Nationale pentru Ocuparea Fortei de Munca, rubrica Informatii de Interes Public, subrubrica Angajatori Beneficiari de subventii-

Legea 76/2002, nu am regasit in lista beneficiarilor din Judetul Cluj si societatea SC SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL CLUJ NAPOCA, de unde rezulta ca societatea desemnata castigatoare nu beneficiaza de subventiile prevazute de Legea 76/2002.

Consideram ca pretul ofertat chiar daca nu este neobisnuit de scazut deoarece depaseste un procent de 80% din valoarea totala a achizitiei, trebuie sa poata fi justificat conform reglementarilor legale obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, conform Art. 136 din HG 395/2016, pentru ca autoritatea contractanta are obligatia sa se asigure ca ofertantul are posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Diferenta mare dintre cheltuielile obligatorii cu salarizarea persoanelor fata de oferta declarata castigatoare, IN CONDITIILE IN CARE AM ARATAT CA OFERTANTUL DECLARAT CASTIGATOR NU ESTE BENEFICIARA DE SUBVENTII, dovedea un calcul subevaluat sau neincluderea tuturor cheltuielilor, fapt care impunea din partea autoritatii contractante obligatia solicitarii de clarificari, obligatia pe care autoritatea contractanta nu si-a indeplinit-o, incalcanad in felul acesta atat dispozitiile Art. 2010 din Legea 198/2016 cat si Art. 2 din acelasi act legislativ in ceea ce priveste principiul tratamentului egal, fiind evident ca in feleul acesta ofertantul declarat castigator a fost favorizat, in conditiile in care oferta sa ar fi trebuit sa fie respinsa ca neconforma.

In concluzie, va rugam sa constatati ca autoritatea contractanta nu si-a indeplinit obligatiile dispuse prin legea achizitiilor publice in ceea ce priveste verificarea ofertei desemnate castigatoare si ca nu a solicitat clarificari in ceea ce priveste justificarea pretului, in felul acesta desemnand castigatoare o oferta care, in mod evident are un pret care nu poate fi justificat si nu poate asigura indeplinirea contractului.

Avand in vedere aceste aspecte, va rugam sa ne admiteti contestatia si sa dispuneti anulara comunicarii rezultatului procedurii, a raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente incheierii lui, cu reluarea procedurii si reanalizarea ofertei financiare a ofertantului SC SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL CLUJ NAPOCA.

In drept, art. 8 din Legea nr. 101/2016,

Probe: inscrisuri

-dosarul achizitiei ce va fi depus de autoritatea contractanta

-comunicarea rezultatului procedurii

Anexam dovada comunicarii contestatiei catre autoritatea contractanta.

Semnatura :
Adminstrator
Mihoci Vasile



