

# CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

## COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE

### PROCES-VERBAL

încheiat azi 29.11.2023 în ședința ordinară  
a Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița se desfășoară în sala de ședințe a Primăriei municipiului Bistrița, la care participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, domnul primar Turc Ioan, domnul Hangan Sorin - Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Stan Călin - Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Găurean Florin Nicolae – Administratorul public al municipiului; doamna Gaftone Floare - secretarul general al municipiului; Ivașcu Lia – director executiv Direcția Tehnică; Coceșiu Liliana -director executiv Direcția Dezvoltare Durabilă 2030; Scurtu Nicolae – director executiv Direcția Economică; Danci Ancuța – director executiv adjunct Direcția Economică; Dreptate Radu – director executiv Direcția de Asistență Socială, Răzoare Luca – șef serviciu la Direcția Infrastructură și Servicii; Pop Monica – Arhitectul Șef al municipiului; Frandeu Florin – șef Serviciu Poliția Locală; Marina Vasile – director executiv Direcția Patrimoniu; Ruști Mihai – șef Serviciu Relații Publice, Comunicare; Neamți Raul – consilier al primarului; Linul Robert – consilier al primarului; Bogatean Adriana Silvia – consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Cionca Terezia Tanța – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Suci Anca – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Deac Bogdan – Serviciul Tehnologia Informației, reprezentantul Sosității Loyal SRL.

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.849/23.11.2023, care a fost adusă la cunoștință publică în mass-media locală și prin afișare pe site-ul primăriei.

Se intonează Imnul de stat al României.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele de ședință, face prezența consilierilor.

Sunt prezenți 15 consilieri din 21 de consilieri locali în funcție. Absenți următorii consilieri: Elisei Radu Claudiu (absență motivată), Codărean Cristian Vasile, Avram Anamaria, Hudrea Daniela, Macarie Doina, Suci Emil Marian..

Ședința este legal constituită.

Se supune atenției ordinea de zi care cuprinde următoarele puncte:

1. Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 25.10.2023
2. Proiect de hotărâre nr.205/01.11.2023 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Introducere în intravilanul municipiului Bistrița și construire case de locuit” în municipiul Bistrița, extravilan zona str.Matei Corvin

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală

3. Proiect de hotărâre nr.211/15.11.2023 privind acordarea mandatului special, domnului viceprimar al Municipiului Bistrița Sorin Hangan, să voteze pentru aprobarea tarifelor distincte prevăzute în Contractul de concesiune nr.1277/2018 privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport, depozitare și transfer al deșeurilor municipale inclusiv deșeuri periculoase din deșeuri menajere și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
4. Proiect de hotărâre nr.212/16.11.2023 privind însușirea documentației cadastrale de primă înregistrare în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului strada Henri Coandă – tronson 1, situat în Bistrița, localitatea componentă Unirea și declararea acestuia ca bun de uz și interes public local
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
5. Proiect de hotărâre nr.213/20.11.2023 privind aprobarea modificării obiectului contractului de locațiune nr.867/FV/27.09.2021 încheiat pentru locuința situată în municipiul Bistrița, str. N.Titulescu, nr.18, în favoarea doamnei Iancu Maria
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
6. Proiect de hotărâre nr.214/20.11.2023 privind aprobarea amplasării unui patinoar artificial demontabil sezonier în municipiul Bistrița Piața Centrală, pe terenul identificat în CF Bistrița nr.80518, proprietate publică a Municipiului Bistrița
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
7. Proiect de hotărâre nr.215/22.11.2023 privind preluarea în administrare de către Municipiul Bistrița a unui imobil aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
8. Proiect de hotărâre nr.216/23.11.2023 privind a șasea rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Bistrița pe anul 2023
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică
9. Proiect de hotărâre nr.217/23.11.2023 privind prelungirea duratei contractelor de închiriere pentru terenurile pe care sunt amplasate chioșcuri și tonete în piețele municipiului Bistrița
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
10. Proiect de hotărâre nr.218/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.22/13.02.2020 pentru aprobarea Proiectului “Stație de epurare și conducte de canalizare localitatea componentă Slătinița, municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud” și a cheltuielilor legate de proiect
  - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
  - Avize: Comisia economică
11. Proiect de hotărâre nr.219/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.132/28.08.2018 pentru aprobarea Proiectului “Linie verde de transport public utilizând mijloace de transport cu motor electric, hibrid sau normă de poluare redusă” și a cheltuielilor legate de proiect

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică
12. Proiect de hotărâre nr.220/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.218/19.12.2018 pentru aprobarea Proiectului "Amenajare piste de ciclști în municipiul Bistrița - Etapa 1" și a cheltuielilor legate de proiect
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică
13. Proiect de hotărâre nr.221/23.11.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.237/19.12.2018 pentru aprobarea Proiectului "Reabilitare și modernizare Grădinița cu program prelungit nr.3 și Creșa nr.3" și a cheltuielilor aferente
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică
14. Proiect de hotărâre nr.222/23.11.2023 privind aprobarea participării la Programul privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice pentru obiectivul "Creșterea eficienței energetice a sediului Serviciului de Impozite și taxe" Municipiul Bistrița, strada Alexandru Odobescu nr.17A
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică
15. Proiect de hotărâre nr.223/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii nr.83/24.05.2018 a Consiliului local al municipiului Bistrița, privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str.Gării – Bulevardul Decebal – str.Andrei Mureșanu – str.Năsăudului" municipiul Bistrița
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică
16. Proiect de hotărâre nr.224/23.11.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Cetatea Medievală Bistrița”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
17. Proiect de hotărâre nr.225/23.11.2023 privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Bistrița a infrastructurii punctelor de colectare a deșeurilor de pe raza municipiului Bistrița, în vederea casării și valorificării și realizării obiectivului de investiții "Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul municipiului Bistrița”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița  
- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
18. Diverse

Domnul primar Turc Ioan – propun completarea ordinii de zi cu următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre nr.226/27.11.2023 pentru modificarea Hotărârii nr.143/13.09.2018 a Consiliului local al municipiului Bistrița pentru aprobarea proiectului „Reconfigurarea axei de transport public pe traseul str. Gării – b-dul Decebal – str. Andrei Mureșanu – str. Năsăudului” și a cheltuielilor legate de proiect

2. Proiect de hotărâre nr.227/28.11.2023 privind aprobarea Acordului de parteneriat actualizat, pentru proiectul din Investiția I.4 "Implementarea a 3.000 km de trasee cicloturistice la nivel național", finanțat din PNRR, Componenta 11 – Turism și cultură

Se supune la vot propunerea de completare a ordinii de zi, care se aprobă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se supune la vot ordinea de zi cu propunerea de completare aprobată, și se aprobă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

**Se trece la primul punct al ordinii de zi – Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 25.10.2023**

Președintele de ședință supune la vot procesul-verbal, care se aprobă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre nr.205/01.11.2023 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Introducere în intravilanul municipiului Bistrița și construire case de locuit” în municipiul Bistrița, extravilan zona str.Matei Corvin.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – dacă ați observat, este o documentație veche de circa 4 ani de zile în atenția administrației publice. Este un anunț public semnat de fostul primar Ovidiu Teodor Crețu. În documentație nu se explică de ce a trebuit să dureze aproape 4 ani sau mai bine, până ce Consiliul Local aprobă documentație de urbanism. Iată că așa se explică faptul că se tergiversează și se renunță la a se întocmi aceste documentații de urbanism. La afișarea acestui proiect de hotărâre, am solicitat să se armonizeze articolul 3 din proiectul de hotărâre cu planul de acțiune. Deci la articolul 3 se spune foarte clar că realizarea rețelelor de utilități și căi de acces, dimensionată conform documentației, se va edifica și recepționa pe cheltuiala exclusivă a beneficiarului PUZ, anterior eliberării autorizație de construire pentru casele de locuit. În planul de acțiune o să vedeți că lipsesc aceste etape foarte clare. Cu privire la realizarea străzii de la 3,4 m cât este în prezent, până la 9 m lățime, cum se prevede în documentația de urbanism, nu este foarte clar care este poziția cetățeanului pentru că, este real că depune o declarație notarială prin care spune că este de acord cu modernizarea străzii la 9 m. Însă ar fi trebuit să fie o donație și Consiliul Local să accepte donația pentru ca strada respectivă să aibă o anumită categorie și să fie la dimensiunea de 9 m.

Cu privire la restul suprafeței, pentru că lungimea totală este de aproape 1 km, ar fi trebuit să se facă procedura, probabil, de acceptare de donații, sau exproprieri. Stimați consilieri, fac parte dintr-o comisie de expropriere teren pentru crearea unor drumuri de interes public. Prețul pentru terenul expropriat în extravilan este extrem de mic și de câteva sute de ori este mai mare decât momentul în care se introduce în intravilan. Nu cred că am fost suficient de atenți pe această etapă. Ar fi trebuit să studiem expropriere pentru realizarea străzii la dimensiunile realizate pe toată lungimea străzii.

Cu privire la regimul juridic al avizului acordat de către Aquabis, am spus că acest aviz nu este un aviz tehnic conform, el sună așa: pe amplasament nu avem

rețele de apă și canal, datorită cotei de amplasare a imobilului, Aquabis nu-și asumă răspunderea pentru asigurarea debitului de apă și a presiunii necesare în mod continuu. Legea 350 și Ordinul 233 permite autorității locale să facă investiții atunci când apreciază că se impun în cadrul planului de acțiune. Nu am văzut nici o frază prin care spune că da, autoritatea locală sprijină realizarea acestei investiții. Altfel chiar sunt voci care spun, păi două căsuțe pentru cetățean. Acele două căsuțe nu se vor putea realiza având în vedere condițiile și modul de abordare.

Domnul primar Ioan Turc – personal am solicitat edificarea articolului 3 din proiectul de hotărâre în sensul în care este el enunțat în momentul de față. Adică, rețelele de utilități, toate utilitățile, nu le enumerăm și rețeaua de drumuri, obligatoriu trebuie realizate și recepționate înainte de emiterea autorizațiilor de construire pentru case, pentru clădiri sau pentru orice altceva. În aceste condiții tot ceea ce dna. secretar general spune, nu-și are niciun fel de sens. Adică dacă beneficiarul identifică acele soluții pentru a realiza rețeaua de utilități și rețeaua de drumuri, este foarte bine. Noi ca autoritate locală, nu facem acte și fapte de comerț. Pe noi nu ne interesează că valoarea unui teren prin introducerea în intravilan crește. Foarte bine că încă se întâmplă acest lucru. Ce suntem noi, samsari de terenuri? Stăm cu ochii pe valoarea terenurilor? Important este ca în oraș să se construiască. Important este ca rețelele edilitare să fie extinse. Important este ca nivelul de calitate al vieții să crească. Despre valoarea terenurilor se ocupă alții. Noi suntem autoritate locală, suntem primărie, iar în ceea ce privește exproprierea, nu m-am opus acestui procedeu de rezolvare a unor probleme, dar acest procedeu trebuie folosit exclusiv în cazuri foarte clare, stringente, pentru că dacă începem să dăm drumul la exproprieri, nu vom mai putea ieși din această modalitate de soluționare, de rezolvare a problemei dimensiunii drumurilor, pentru că nimeni ca proprietar nu va mai veni să doneze terenuri către primărie, că nu putem să-i împărțim pe proprietarii de terenuri în două, proprietari expropriați și proprietari donatori. Repet, pentru drumuri de interes municipal cu adevărat importante, probabil vom fi obligați să facem și acest lucru, dar nu cum spun unii de la această masă, să expropriem, să cumpărăm, să..., puțin mai atenți la aceste nuanțe.

Domnul consilier Munthiu Cristean – e foarte interesant că cerem ăloră de la sfârșit să facă anumite treburi. Pe partea cealaltă a străzii, din ce am văzut eu, pe planul de situație, există clădiri, există construcții. Atunci n-a fost nimeni deranjat că strada are 3,5 m sau că n-are utilități sau tot felul de alte lucruri. Încă un exemplu în care ne poziționăm doar împotriva interesului cetățeanului, niciodată în favoarea interesului cetățenilor în luările de cuvânt și nu numai atât. Noi suntem aici să rezolvăm problema. Dacă am stabilit că această stradă este limita localității, mie mi se pare un nonsens. Niciodată nu cred că trebuie stabilită limita unei localități exact pe direct, pentru o stradă. Pentru că dacă vroiam să o lărgim, trebuia să o lărgim. Cum să cerem noi intrarea în intravilan a jumătății de străzi? Cred că trebuie să fim mult mai atenți de-acuma, adică întotdeauna când se elaborează documente de strategie de dezvoltare imobiliară, să fim mai atenți și la chestiuni de genul ăsta. Adică orașul se va dezvolta în continuare fără doar și poate, dar nu putem ca pe o stradă, jumate din stradă să fie intravilan, jumate extravilan, că nu suntem între cele două Coree, ca să avem o graniță, sau la Dunăre, sau în alte locuri. Și mi se pare un non-sens să începem să blocăm, îl blocăm pe ultimul înainte de a găsi noi o soluție în fond și la urma urmei. Rolul unei administrații este să găsească soluții pentru cetățeni, nu să le spună cetățenilor de ce nu se poate. Asta e realitatea.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – deci mi-am făcut timp și mă repet, să particip la acel curs de urbanism, în care o doamnă cu studii universitare ne-a prezentat multe și nevrute, legislații, excepții și, mă rog, interpretări și cum să se

abordeze aceste probleme de dezvoltare. Printre altele, mi-a spus că departamentele trebuie să conlucreze pentru a se găsi o soluție, chiar dacă un dezvoltator sau un cetățean vine cu, mă rog, cu ce dorește dânsul, să se ajungă la un consens, să se rezolve bine în primul rând în interesul cetățenilor, a localității ș.a.m.d. Păi, dna. secretar spune că de 4 ani de zile acest proiect de pe vremea primarului Crețu, păi, eu întreb când a avut ea obiecții, dacă în 4 ani de zile, că aici e marea problemă, că tot aduc câte un document, mai duce o etapă, mai vine înapoi, mai dă câte un document, tot așa un dute-vino între urbanism, juridic și bineînțeles secretară. Și după aia tot așa, un dute-vino, lungi prelungiri în care sigur și ba că în intravilan, între timp s-au schimbat și proceduri și alte reguli. S-a schimbat conducerea primăriei. Deci, păi dacă nu există atenție și conlucrare de la bun început, domnule, e foarte bine că ați venit și cu acest act, ca forum de consultație ș.a.m.d. Păi, exact asta, trebuie să găsim soluții, să dezvoltăm orașul pentru că îl blocăm tot timpul. Eu mă mir că mai sunt, că mai avem dezvoltatori la toate chichițele și toate astea în care sunt tot antrenați de fiecare dată.

Și încă ceva că ați punctat foarte bine, domnule primar, e adevărat că unele instituții, din păcate cu capital de stat sau patronate și de stat, cum este și Electrica și gazul, și-au făcut un, și mai nou văd că și Aquabis-ul, care deși generează profituri, nu-și alocă nicio investiție și foarte puțin pentru Bistrița și ați fost nevoit să apelați la credite să faceți dvs. dezvoltări de rețele și ei stau, nu știu ce naiba fac ei cu profiturile respective, și ei vin, cum a citat dna. secretară, că noi nu avem soluții. Cum adică nu au soluții? Este soluție să urce apa și să coboare la kilometri întregi, cum să n-avem soluții să depozităm apă sau reziduuri sau așa mai departe? În secolul 21 spune Aquabis? Să-și dea demisia dacă ei spun că nu sunt capabili să mute apa dintr-un loc într-altul sau să nu facă canalizare sau altceva, că prea s-au învățat. S-au învățat să forțăm într-adevăr dezvoltatorii să facă ei pe banii lor, cum facem și noi, că și noi ne-am investit, ne-am făcut posturi trafo de sute de mii de euro, și pe urmă, poftiți domnilor de la Electrica, poftiți cadou 150.000 euro. Ei tot timpul nu pot să mute curentul dintr-o parte într-alta, așa cum nici Aquabis-ul nu poate, nu mai au soluții. Păi romanii au inventat canalizările din Imperiul roman, transportul apei, să nu zic, dinainte, da, de Hristos. Păi, doamne, iartă-ne, noi în secolul XXI vine Aquabis-ul și spune că nu avem soluții să urcăm apa la etaj, sau să o mutăm din stânga în dreapta? Mi se pare jenant să aud asemenea afirmații. Da, trebuie să fim, să conlucrăm, eu tot asta cer de când am venit, parteneriat între cetățean, mediul de afaceri și instituția primăriei, și Primăria cu instituțiile care trebuie să înțeleagă că birourile trebuie să conlucreze, nu să aibă șicane. De când a venit aici e un întreg război, între urbanism se și dna. secretar.

Doamna secretar Gaftone Floare – da, fac precizarea că n-am știut decât recent de această documentație. Certificatul de urbanism s-a emis în baza cererii din 06.06.2018, certificat semnat de înlocuitorul meu de drept. Nu secretarul este cel care gestionează documentele de urbanism. Știți foarte bine că este structura arhitectului șef. În mod insistent am spus de acest microfon, stimați consilieri, organizați dezbateri publice, inclusiv cu privire la acest PUZ. Avizul dat de Aquabis, dl. consilier Urâte are dreptate, nu are caracterul unui aviz tehnic conform. Echipa de elaborare a PUZ-ului, trebuia să studieze și să vină cu o propunere, intra în CTE în cadrul Aquabis și se spunea care este soluția. Se poate duce apă și în Sahara. Sigur că se poate duce și pe acest amplasament. Cu ce cost, cum și când?

O altă chestiune despre care vreau să vă atenționez, este faptul că în conformitate cu Legea 24/2000, normele de tehnică legislativă, orice anexă trebuie să fie inclusă în actul administrativ. Vă rog să vă uitați că, și cred că dna. Cionca este de acord, pentru că am insistat, am cerut insistent ca documentația predată să

fie numerotată și să știm de unde începe anexa și unde se termină. Orice adresă, orice știu eu, notificare, nu este anexă și nu este actul normativ în sine. Eu le mulțumesc colegelor de la documente Consiliu pentru că au făcut adrese insistente către serviciul urbanism: predați documentația de urbanism în mod cel mai clar. Deci și aici avem un PUZ care nu este clar. Nu vă ascund faptul că la ultimul PUZ din Sigmir avem critici din partea Instituției Prefectului, și o să vină și ISC-ul tot pe aceste critici. Oare perseverăm în greșeală?

Domnul președinte de ședință – doamna Gaftone, cu tot respectul. Deci asistăm în fiecare ședință la o pledoarie a dvs. ca și cum am fi la o instanță și este Floare Gaftone împotriva Primăriei Bistrița. Combateți tot soiul de chestii pe care Primăria Bistrița le emite. Dar dvs. loc să funcționați în simbioză, să fie o colaborare permanentă, veniți aici și tot demontați tot soiul de chestiuni. Ce să înțeleg dna. Gaftone? Toată lumea e de vină, numai dvs. sunteți OK.

Doamna secretar Gaftone Floare – am scris și nu s-a reacționat la ce am cerut eu și am cerut în scris. Atât. Și am zis ca astăzi să nu vin la ședință. Cine credeți că e ok? Trebuia să-l lăsați dl. director juridic să spună că totul este ok. Mulțumesc pentru înțelegere.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – da, văd că continuăm, găsim soluții pentru a nu rezolva. Dacă la o documentație care pe cetățean îl costă niște bani, noi ne legăm de modul în care sunt numerotate paginile, de modul în care sunt așezate, trăim, doamne ferește, trăim în secolul XXI, trăim în epoca în care se pot face toate lucrurile, ne legăm de chestii de-astea de acum 500 de ani. Pe bune? Cum punem opis-ul sau cum punem nu știu ce. Deci asta e discuție care să fie adusă în fața Consiliului Local al municipiului Bistrița, pe bune?

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 14 voturi „pentru”. Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru este absent la acest vot.

**Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre nr.211/15.11.2023 privind acordarea mandatului special, domnului viceprimar al Municipiului Bistrița Sorin Hangan, să voteze pentru aprobarea tarifelor distincte prevăzute în Contractul de concesiune nr.1277/2018 privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport, depozitare și transfer al deșeurilor municipale inclusiv deșeuri periculoase din deșeuri menajere și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – dacă ne puteți spune, vă rog frumos, cât o să crească exact tariful pe persoană? Am întrebat asta și ieri în comisia de urbanism. Dacă acuma plătim 11,5 lei pe persoană, adică 138,35 lei pe an, o singură persoană, cât o să fie după majorarea asta, tariful exact pe persoană, pentru că din corpul proiectului și din nota de fundamentare, vedem doar majorările pe tonă. La cel menajer am văzut că ar fi vorba despre o majorare cu 21%, iar la

cel reciclabil, o majorare cu aproximativ 13%, dar cât înseamnă asta exact în tariful final pe care o să îl suporte că fiecare bistrițean?

Și a doua întrebare, știu că până anul trecut Primăria Bistrița subvenționa o parte din taxa de salubritate, dar anul trecut s-a luat decizia să nu mai avem această subvenționare și practic a crescut taxa de la 6 lei la 11 lei, sau să o reducem subvenționarea cel puțin. Întrebarea e pentru anul viitor, ce o să facem? Adică există un consens tot pentru o subvenționare mai mare, astfel încât să acoperim și majorarea asta, sau nu? Pentru că de fapt tot asta înseamnă și subvenționarea, tot din banul contribuabilului, pentru că tot din taxele și impozitele bistrițenilor o să plătim mai mult.

Și al 2-lea lucru, dl. Hangan, de ce de data asta vă mandatăm să votați pentru? De ce nu votați și de data asta împotriva majorărilor, cum a fost și anul trecut? Anul trecut am avut un proiect în care v-am mandatat să votați împotriva. Eu cred că majorările astea nu sunt justificate și în special pentru că bistrițenii, cel puțin, nu sunt mulțumiți de sistemul de ridicare a deșeurilor. În continuare există zone în care se colectează la comun, încasetarea pubelelor s-a făcut de mântuială. Știm foarte bine că s-a făcut de mântuială. Sunt distruse, închizătoarea cu cartelă nu funcționează, a funcționat cred că maxim 2 zile. Deci pentru toate chestiile astea, pentru toate lucrurile astea s-au investit niște bani aiurea, pentru care acum ni se propun majorări. De ce să le acceptăm noi majorările astea?

Domnul președinte de ședință – am să-i cedez cuvântul domnului viceprimar Hangan, dar n-aveți de unde să știți că votează „pentru”, vă ante-pronunțați.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – deci aș vrea ca să vă rog să fiți atenți și să îmi permiteți o pledoarie un pic mai în detaliu, ca să înțelegem. Aici discutăm de două paliere diferite. Faptul că operatorul de salubritate, în speță Supercom, a cerut ADI creștere de tarif, iar ADI ne-a cerut nouă să aprobăm ca și membru în ADI aceste tarife, este una. Noi nu suntem obligați să aprobăm. Rapoartele făcute de Direcția juridică, Economică, de Direcția de Infrastructură care gestionează serviciul de salubritate, se referă la faptul că din punct de vedere al premiselor legale, adică Ordinul ANRSC 640 din 2022 și mă rog, legea salubrității, cu ultimele di reglementări tot din 2022, aceste cuantificări și majorări de prețuri se înscriu în limita legii. Asta spun rapoartele.

Acuma, că noi aprobăm sau nu, este la latitudinea Consiliului Local. Acuma rapoartele juridice spun că se încadrează în premisele legale. Oricum trebuia să aprobăm tarife, pentru că s-a schimbat legislația și trebuie să aprobăm tarife separate pe deșuri de hârtie, de metal, de plastic, de sticlă colectată separat din deșeurile municipale, apoi iarăși pe deșeurile reziduale, inclusiv cele menajere. Deci trebuia să aprobăm niște tarife pe mai multe fracții. Sigur că era ideal ca ADI să ne ceară să facem lucrul ăsta fără să crească tarifele, dar au profitat de această ocazie și ne-au cerut și o majorare a tarifelor. Faptul dl. consilier Pavelean, vă răspund și dvs. și celorlalți colegi și cetățenilor, faptul că aprobăm sau nu astăzi aceste tarife, nu înseamnă că noi luăm de la cetățenii Bistriței bani în plus. Pentru că noi aprobăm taxele și impozitele în ședința viitoare, unde, după câte știu, executivul nu cere creșterea acestor taxe și impozite, inclusiv acestei taxe speciale de deșuri.

Însă povestea că pe lângă justificarea lor în ceea ce privește cererea de creștere a tarifelor, că a crescut motorina, că a crescut salariul minim pe economie, că acum legislația le de voie să-și amortizeze și spălătoria a utilajelor și a containerelor, legislația e foarte permisivă, că e făcută de cei care gestionează în general și care fac bani mulți din acest sistem și din acest serviciu public, lăsând la o parte toate astea, tariful a crescut atât de mult, pentru că impact foarte mare are



și redevență pe care o percepe ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud, operatorului Supercom, redevență, știți, care se percepe oricărui concesionar a unui serviciu public, dat fiind faptul că i se pune la dispoziție o infrastructură, instalație cum vreți dvs. s-o numiți. Acuma, proprietarul acestei infrastructuri, a acelor platforme de colectare a deșeurilor suntem noi, dar ADI percepe această redevență Supercom-ului, Supercom o introduce în tarif. Deci e o poveste așa în care ADI ia niște bani de la Supercom, Supercom îi pune în tarif și ia de la noi, de la toți bistrițenii.

Sigur, acuma ADI spune că acești bani nu se întâmplă altceva cu ei, decât pentru modernizare, pentru eficientizare, adică pentru acele casete, chichinete le-am numit eu la un anumit moment dat, acele casete prin care dâșii au spus că asta este principiul „plătește cât arunci”, care știți foarte bine, aș vrea să mă contactez cu câțiva bistrițeni care au folosit vreodată cartela ca să pună gunoiul, că au semnat procesul-verbal de recepție a principiului și a instalației „plătește cât arunci” anul trecut, când n-a mai funcționat niciuna. Dar sigur că pe de altă parte folosesc mulți bani în propagandă, în lozinci bune de prost o gloată de nomazi fără căpățâni. Din păcate, cetățenii orașului îi plătesc. Aceste ADI-uri, și acum o să vă răspund și că votăm cu DA sau BA, sau eu personal ce fac, aceste ADI-uri care deși au la bază niște principii cât se poate de sănătoase, adică ne adunăm mai mulți ca să facem ceva mai mare, mai benefic, mai politic, mai cum vreți dvs. pentru toți, din păcate, s-au politizat atât de mult, încât au deviat foarte tare de la ceea ce înseamnă spiritul ăla umanitar comunitar. Drept urmare, eu nu o să votez creșterea aceasta de tarif și vă răspund pentru că nu mai vreau să greșesc cum am făcut cu ADI Apă-Canal, când atunci am votat și am și avut la fel în fața dvs. o pledoarie, pentru că am spus că prefer să am instalații reabilite, moderne, prefer să plătesc 5m<sup>3</sup> de apă mai scump decât 10, așa că, până la urmă, așa că prefer să avem extinderi de rețele, pentru că trăim, vorba aia, în mileniul miniștrilor digitalizării și a celor care se pricep în orice, dar n-avem apă în municipiu reședință de județ, pe multe străzi și de asta am avut pledoaria respectivă. Din păcate, deși avem aproape al 5-lea al 6-lea cel mai mare tarif, nici măcar nu s-a semnat un contract de execuție. Dar trâmbițăm un master plan de 240 sau peste de milioane de euro, contract semnat din 2019 și nu s-a făcut nimic. Tot așa cheltuim foarte mult pe promovare și, mă rog, pe alte lucruri.

Au spus că banii din majorarea aceea de tarif, au spus că se vor folosi la cofinanțarea acestui master plan de 240 de milioane și de aceea se cresc tarifele sau o parte din ei. Așa cum și redevența asta care s-a dublat, aproape s-a dublat, cu 90% a crescut redevența ADI, mă rog, e pe Consiliul Județean, că ei gestionează aceste ADI-uri, n-are rost să ne ascundem după deget, că n-avem de ce. Drept urmare, eu voi vota împotriva și v-am lămurit.

Sigur că voi trimite votul așa cum îl va decide Consiliul Local. Dar eu personal aici, voi vota împotriva acestui proiect și pentru că, nu mi s-a explicat suficient de mult cât de obligați sunt să crească atât de mult această redevență, aproape dublu și în plus nu am văzut absolut nimic decât că este acoperire legală pentru creșterea cu atât, pentru fracția aia, pentru cealaltă. Nu am văzut nimic în ceea ce ar trebui să însemne, nu știu, o dimensionare mai corectă a platformelor de gunoi, o frecvență mai redusă, adică o îmbunătățire a acestui sistem. De altfel, totul-i justificat legal ca și preț, dar vom avea aceleași servicii sau mai proaste. Bine până anul viitor, când o să începem implementarea unui sistem cu adevărat „plătește cât arunci”, nu povestea asta.

Domnul președinte de ședință - mulțumim, domnule viceprimar pentru maniera exhaustivă în care ați explicat.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – l-am ascultat și pe domnul Pavelean și pe domnul viceprimar, și sigur că nu sunt cu totul de acord, pentru că eu cel puțin de când sunt prin Bistrița, Bistrița are un brand, ca un oraș curat, un oraș bine întreținut. Și dl. Pavelean, vă contrazic puțin, pentru că dacă mergeți astăzi în Occident și am spus-o în ședința de comisie, să știți că constat că astăzi în Europa văd deja mai multă mizerie decât în România, și mai mult în speță chiar și în Cluj. Deci vă spun că un om care am plecat la Roma și am văzut, m-am întors de la Roma cu o impresie mai bună în Cluj și în Bistrița. Cum să spun, și repet, și am spus și în comisie, păi acasă dacă vrei să-ți faci curat și să-ți faci „bec” casa, poți să apelezi și la o firmă, sau aduce nevasta ajutoare ca să-ți facă casa să strălucească?

Păi la fel vă spun, dacă se mărește salariul minim, se duce prețul carburantului, că trăim într-o economie globalistă, cu liberalizări, nu mai vorbesc de impact, nu se găsește forță de muncă și apelăm la forță de muncă străină la care trebuie să le asigurăm și cazare, și mâncare, și asigurări și tot felul de alte taxe, și mai mult, vrem să fie curat. Eu n-aș sacrifica acest brand al Bistriței ca un burg și un oraș cochet. Dacă întrebați pe oricine vine în vizită din București, din alte părți, ce părere ți-ai făcut despre Bistrița, oraș curățel, frumos, cochet. Păi cu bani se face curățenie, și mașina, dacă vrei să o ai curată, te duci mai des la spălătorie, vrei să-i cureți interiorul și să miroasă frumos, mai dă și cu spray-uri și cu silicoane, și cu alte substanțe, și-i pui și un parfum, ca să ai și miros plăcut.

Păcat ca a ieșit dl. Viceprimar, că este o problemă de redevență care merge la Consiliul Județean, până la urmă, votul din Primăria Bistrița, că îl are primarul sau viceprimar, este egal cu votul oricărei localități mai mici. Și aici într-adevăr, am fi putut să cerem la ADI, din punctul meu de vedere, și la CJ să spună cu ce din redevența aia care merge în conturile respective, ce face strict pe municipiul Bistrița? Ca adoptări de utilaje, că aspiratoare de luat nu știu mai ce. Deci aici e o altă problemă în care să se argumenteze, dar nu ca să spunem că nu suntem de acord cu tarif, că nu mă interesează cât s-a mărit salariul minim pe economie, nu mă interesează că s-a dus carburantul, nu mă interesează că muncitorii te costă, că știți foarte bine peste tot să măresc salariile și în privat, și la bugetar, da?

Păi și atunci ce îi cerem, să-și caute maimuțe, să facă curat, doamne, iartă-mă! Deci haideți să nu fim absurzi, că nu-s de acord cu creșterea. Și ce? Să știți că și eu negociez tot timpul. Când mă duc la clienți, îmi spun să dau prețul cel mai mic și eu spun nu, nu, trebuie să ne întâlnim undeva la mijloc. Deci da, pentru o creștere explicită, argumentată, să stabilim noi, n-avem decât să stabilim noi standardele de curățenie, dar nici să spunem acuma că știu eu, ad-hoc undeva a rămas o mizerie, sau că avem probleme de educație cu cetățenii din Bistrița, că încă nu-s civilizați, să știe să arunce în container gunoaiile sau să mai discutăm de selectiv ș.a.m.d. Să se ia toate măsurile pentru educație din școli până la ultimul cetățean și poliția să dea amenzi la cei care nu respectă și să stabilim standardul. Dar haideți să îi punem standard pe un preț corect. Eu asta cer, standard de curățenie pe un preț corect.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – a nu știu câta oară ne lovim de aceeași problemă, cea totală disfuncționalitate a acestor ADI-uri care sunt conduse după cel mai comunist principiu, fiecare localitate câte un vot. E ca și cum am avea o firmă în care unul are 75% din acțiuni și are un vot și ăla are o acțiune și are un vot. Mi se pare un nonsens care pe lângă faptul că e populist și ne duce la tot felul de discuții de genul ăsta în care vin cinci comune care abia au 100 de locuitori fiecare și decid mai mult decât decidem noi pentru soarta a 70-80.000 de locuitori.

Cred că e momentul ca municipiile, pentru că nu cred că aceeași problemă nu există și în alte localități și în alte județe, să intervină în forță, prin Asociația Municipiilor, prin restul organizațiilor profesionale ale municipiilor, ca această tâmpită lege să fie amendată în a avea un efect corect, egal asupra tuturor cetățenilor. Adică voturile în acele consilii de administrație, acel ADI-uri, să fie făcute în funcție de numărul de locuitori, se face o pondere și asta este. Și atunci putem spune că aceste ADI-uri reprezintă egal pe fiecare din cetățenii județului nostru. Altfel, într-adevăr, știm cu toții să nu ne ascundem după degete, că e o chestie politică, în care cei care au nevoie cea mai mare de dl. Președinte, vor vota totdeauna cum zice dl. președinte, indiferent cine va fi dl. președinte acela. Pentru că asta este, și se ni se întâmplă în cele mai importante și cele mai sensibile domenii ale dezvoltării urbane, în salubritate, în alimentarea cu apă și canal. Bine că n-avem un ADI și la Electrica sau mai știu eu unde, că ne-om trezi cu alte lucruri.

Deci propun ca într-o ședință să mandatăm primarul și conducerea primăriei să încerce să înceapă un demers la nivelul organizațiilor, că altă soluție nu este decât aia politică și aia profesional-administrativă, ca să terminăm o dată cu nonsensul asta. Că ne plângem de fiecare dată la sfârșit de an când ni se cere să votăm ceva, ne plângem că sunt scumpe, că redevențele nu sunt justificate ș.a.m.d. Ne plângem că Bistrița e egală cu Sânmihaiu de Câmpie sau mai știu eu că are localitate din județ, dar în fond și la urma urmei e momentul să facem totuși un pas înainte, să ne gândim cum putem ieși din blocajul ăsta. A spune că avem un blocaj, aia nu va rezolva problema niciodată. Pentru că de la sine putere, oamenii care sunt acolo nu se vor transforma dintr-o dată în bunii samariteni, care într-adevăr să considere că orașul are nevoi mai mari decât comuna.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – am mai avut discuția asta cu ADI, sunt de acord cu dl. consilier Urîte să plătim un preț corect pentru o curățenie bună a localității. Dar din moment ce votul nostru, ca și UAT, este egal cu oricare alt vot, aș întreba executivul ce implică ieșirea din ADI Deșeuri pentru noi ca și municipiu, cât timp ar dura lucru acesta și care ar fi procedura? Că până la urmă noi putem să decidem ca și Consiliu Local ce e mai bine pentru cetățenii Bistriței. Adică partea asta de dezvoltare care e făcută numai pe hârtie poate să fie eliminată, dar să vedem în ce mod.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – eu nu sunt de acord cu ideea asta că dacă avem un singur vot egal cu fiecare localitate, nu putem să facem o schimbare. Până la urmă cred că dacă există voință politică, se poate discuta și cu alți primari din tot județul și balanța se poate înclina, nu? Adică nu cred că nu putem să vorbim și cu alți primari din Năsăud sau din alte localități care să voteze și ei împotriva. Dacă nu suntem de acord cu majorarea asta și o considerăm nejustificată, haideți să arătăm că există voință politică și să le spunem măcar o dată până acuma că cred că niciodată până acuma, la orice propunere de majorare, totdeauna le-a mers așa cum au vrut ei și au majorat tarifele. Haideți măcar să dăm un semnal de alarmă, să arătăm, uite municipiu Bistrița dintre toate localitățile, chiar dacă are votul egal cu celelalte localități, totuși trage un semnal de alarmă și arată că nu mai vrea să accepte majorările astea nejustificate. Nu este normal să acceptăm majorări pe promisiuni. De altfel, în nota asta justificativă nici măcar nu vedem niște promisiuni, cum am văzut atunci când s-a majorat tariful pentru apă și canalizare, când am primit unele promisiuni. Acum ce ne promite ADI Deșeuri că o să facă, ce o să îmbunătățească în municipiul Bistrița? O să mai pună încă o dată cartele, care o să fie funcționale 2 zile? O să mai pună câteva camere de luat vederi false? Că de fapt asta s-a făcut până acuma. La fiecare punct de colectare există câte o

cameră falsă cu un fir, o bucățiță de fir care de fapt sunt menite să sperie oamenii, dar sunt nefuncționale. Tot sistemul ăsta de colectare este nefuncțional. Haideti să nu ne mai ascundem după realitate. Să spunem o dată că nu este normal ceea ce se întâmplă acum. Nu este normal să încaseze bani, să încaseze uite și redevența respectivă, pentru ce? Deci, o să votez și eu împotriva proiectului, dacă rămâne în forma actuală, dacă nu, atunci propun să fie modificat.

Fac un amendament de modificare a titlului proiectului. Să îl mandatăm pe dl. viceprimar să voteze împotriva aprobării tarifelor și la fel și la articolul 1 sau 2, să voteze împotriva aprobării tarifelor distincte. Sau dacă rămâne în forma actuală, atunci voi vota împotriva.

Domnul președinte de ședință – acum, din momentul în care dl. Hangan și-a asumat poziția respectivă, nu știu dacă merită modificat titlul. Ce vroiam să vă mai spun, domnule Pavelean, admir avântul dvs. Sunteți de puțină vreme în politică. Și de multe ori se întâmplă ca dincolo de orice discurs frumos pe care îl aveți, unii să funcționeze în cinismul lor în care funcționează de zeci de ani. Așa că dacă ați ajunge, noi v-am mandatat pe dvs. acolo să credeți că puteți să-i schimbați. Dar șansele, cunoscând istoricul, sunt foarte mici.

Doamna secretar Gaftone Floare – am vrut din punct de vedere legal o precizare. Deci este real că în conformitate cu articolul 129, consiliul local are drepturi și obligații în conformitate pentru funcționarea serviciilor publice, unde intră și serviciile publice comunitare. Contractul de concesiune nr.1277 încheiat în 2018 pentru o perioadă de 6 ani, la anul acest contract expiră. Stimați consilieri, orice contract are un caiet de sarcini și caietul de sarcini are niște indicatori de performanță. În 5 ani de când durează acest contract, niciodată la această masă nu s-a făcut o analiză a modului de îndeplinire a caietului de sarcini și a indicatorilor de performanță cu reprezentanții ADI aici la masă, cu reprezentanții societății Supercom, aici la masă contractul. Dacă vă uitați în caietul de sarcini din 2018 care a fost votat aici în Consiliul Local, contractul trebuia încheiat cu fiecare utilizator pe principiul, așa cum a spus ANRSC-ul, din poartă în poartă de către ADI. Neîndeplinirea indicatorilor de performanță trebuia să ducă la diminuarea plății redevenței din partea UAT-urilor. Nu s-a făcut în acest caz. Ba mai mult, cu toate că noi ar fi trebuit să preluăm pe taxă specială, numai cei care nu puteau fi obligați sau nu voiau efectiv să încheie contractul, prestatorul trebuia să facă dovada că a depus tot interesul să încheie contract. Abia în acel moment se recurgea la taxa specială aprobată de dvs. Însă noi ce am făcut? Cu același preț îi încasăm noi toate sumele prestatorului și nu vine niciodată în fața Consiliul Local.

Deci eu vă sfătuiesc, faceți o analiză să fim pregătiți pentru următorul contract și caiet de sarcini, care se va încheia la anul. Dar conform regulamentului Consiliu Local, domnule președinte, aveți obligația să vă stabiliți o agendă de lucru pentru comisia economică la început de lună, analizați serviciile sociale.

Domnul președinte de ședință – mulțumesc, am să vă rog strict pe legalitate să interveniți și dacă știți despre această situație, vă întreb, dumneavoastră ce ați făcut în privința asta?

Domnul viceprimar Hangan Sorin – domnule președinte de ședință, dacă îmi dați voie. Lăsați că doamna secretar e tot timpul pe lege și de multe ori pe lângă ea. Adică să ne pregătim cu caietul de sarcini, ce? Caietul de sarcini pe care îl stabilește ADI Deșeuiri? Contractul care-l semnează cu operatorul ADI Deșeuiri? Noi suntem un membru, și caietul de sarcini și contractul, le vom aproba exact așa ca acum, cu un vot din 62. Păi trâmbițăm, dară că trâmbițăm, dar nu mai vorbiți, că chiar, în multe situații sunteți pe lângă, doamna secretar. Ce să facem noi analiză? Bineînțeles că ne întâlnim, îi chem de nenumărate ori pentru că altfel ședințele,

votul, vedeți, am primit să trimitem votul dumneavoastră prin e-mail. Trei ani de zile de când vă reprezint în ADI Deșeuri, am avut o singură întâlnire, ședință față în față cu ceilalți membri ADI, în care, mă rog, în proces-verbal la sfârșit nici nu s-au menționat, mă rog, intervențiile sau obiecțiile mele. Dar e mai puțin relevant. În rest votăm pe mail. Sigur că îi chemăm de nenumărate ori aici și le spunem că nu-i aia, că nu-i aia, dar nu avem direct cu operatorul noi. Noi avem niște amenzi pe care le dăm și le-am dat, evident. Eu sunt oaia neagră, că în rest nu prea le dă nimeni. Dar altfel n-avem alte măsuri, pentru că caietul de sarcinii este stabilit de ADI, ADI verifică contractul cu ADI. Noi suntem un membru din acest ADI. Despre asta e vorba. Iar ADI, ce mai vorbim? Președintele Consiliul Județean, 40 de primari PSD, nu credeți că nu am vorbit. Vorbiți dvs. să voteze vreodată împotriva.

Și vă răspund și dvs. domnule Ciobănică. Ieșim atunci când vor fi de acord majoritatea din membrii acestui ADI, din cei 60 și. Altfel e complicat, e un proces complicat. A ca mafia, când intri nu mai poți să ieși decât într-o anumită situație. Cam asta e.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – doar o observație, tarifele au fost negociate când au mai venit, de aranjare, și s-au scos străzile care erau în lucru. Deci nu e că se aprobă pe repede înainte, domnul Pavelean. Au fost negocieri și au fost și argumentații, și corecții, și argumentări. Și pe de altă parte vă spun, nu vreau să se ajungă în situația primăriei sectorului unde e dna. Clotilde, în care a dat cu piciorul unui operator și a rămas cu toate gunoaiile și cu toți șobolanii și cu infecție. Deci o tranziție de la un operator la altul trebuie făcută cu cap și așa cum trebuie. Deci cu asumare și de către operator, pentru că altfel riscăm să ajungem într-un mare haos, să transformăm Bistrița, nici nu știu ce localitate să vă dau. Deci trebuie multă atenție la capitolul ăsta.

Domnul președinte de ședință – haideti să trecem la vot.

Doamna secretar Gaftone Floare – proiectul de hotărâre în forma prezentată de către inițiator. Dacă trece amendamentul domnului consilier Pavelean, este un alt proiect de hotărâre pentru care n-avem rapoarte, n-avem avize. Dar proiectul așa în forma propusă de inițiator sau amânare.

Domnul președinte de ședință – dar nu va mai fi amendamentul.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – deci, în condițiile cum arată acest proiect acum nu poate fi votat. Tocmai despre asta s-a discutat. Noi îl mandatăm pe dl. viceprimar să voteze împotriva tarifelor și atunci se impune o corectură.

Doamna secretar Gaftone Floare – inițiatorul putea să vină cu un proiect de hotărâre prin care spune că se mandatează să voteze împotriva. Am avut proiecte de genul ăsta.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – păi supuneți la vot propunerea de modificare a proiectului, să voteze împotriva tarifelor, pentru că despre asta era vorba.

Domnul președinte de ședință – am înțeles, doar că nu există avizele făcute de așa manieră încât să acopere schimbarea titlului. Păi doresc să știu cine l-a redactat, dna. Gaftone, puteți să-mi spuneți cine a redactat proiectul de hotărâre?

Doamna secretar Gaftone Floare – eu cred că eu cred că trebuie să facem o pauză. Trebuie să consultăm colegii care au redactat proiectul de hotărâre. S-ar putea să se poată face modificarea, în sensul că rămâne acordarea mandatului să voteze împotriva aprobării tarifelor. Dar așa vrea să consult colegii care au redactat, pentru că nu este o modificare radicală a titlului și articolului 1.

Domnul președinte de ședință – păi dumneavoastră de ce ați semnat proiectul?

Doamna secretar Gaftone Floare – deci proiectul de hotărâre, pentru Dumnezeu, a fost dorința inițiatorului, a viceprimarului, și a fost inițiat pentru a vota pentru. Între timp s-au răzgândit.

Domnul președinte de ședință – și dumneavoastră, pajul legalității, de ce nu ați intervenit?

Doamna secretar Gaftone Floare – proiectul este legal, domnule consilier, înțelegeți? Au analizat ulterior și au putut greși. Pauză, să facem analiză.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – haideți să luăm o pauză domnule președinte, să se consulte dna. secretar să vedem dacă putem modifica proiectul.

Doamna secretar Gaftone Floare – reprezentantul Direcției Juridice care a lucrat la proiect, să vină la microfon. Pentru că dacă proiectul este respins, noi nu avem reprezentant în ADI, nu prezintă nimeni, nici că suntem mulțumiți, nici că suntem nemulțumiți. Nu participă municipiul și să nu credeți că se arborează steag negru că Bistrița nu este la masa discuțiilor în ADI.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – păi doamna secretar, asta spuneam, se face doar o corectură pentru Dumnezeu, nu se modifică proiectul în sine.

Domnul președinte de ședință – domnule consilier Pavelean, vă invit să faceți amendamentul.

Domnul primar Turc Ioan – stimați colegi, este nevoie de amendament, pentru că acest proiect de hotărâre, așa cum este el formulat, se referă la două aspecte: 1, mandatarea domnului viceprimar Hangan, și 2, modul în care urmează să voteze dl. viceprimar Hangan. Avem nevoie de amendament pentru că mandatarea rămâne, avem nevoie de reprezentant, numai că votul va fi dat împotriva majorării conform hotărârii dumneavoastră, deciziei dumneavoastră. Dacă am înțeles corect ceea ce doriți. Cred că am înțeles bine. Iar domnul consilier Pavelean dorește să formuleze amendamentul.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci, eu cred că, trebuie neapărat să vă spun, e o lipsă de respect pentru cea cel mai mare UAT, membru în ADI, pentru că ni se spune că acum la ora 16,00 s-a încheiat ședința și s-a votat deja majorarea de tarife. Nu este de aplaudat. Ori nu am făcut noi ședința la timp, pentru că a avut loc deja ședința ADI și este încheiată.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – domnul consilier Pavelean, nu mai faceți nici un amendament.

Domnul președinte de ședință – noi ne facem treaba și vom trimite votul.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – doar vreau să știu dacă să fac amendamentul pe fiecare articol, câte un amendament, sau în întreg?

Domnul președinte de ședință – faceți un singur amendament și îl vom introduce unde este nevoie. Doresc să știu dacă cei de la ADI ne-au informat în prealabil cu privire la oră.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – propunerea de modificare a titlului hotărârii, se modifică din „să voteze pentru aprobarea tarifelor”, în „să voteze împotriva aprobării tarifelor”. Iar la art.1, propunerea tot așa de modificare, este „Se respinge solicitarea operatorului SC SUPERCOM SA de modificare a tarifelor distincte aferente contractului de concesiune nr.1277/2018, aplicabile începând cu data adoptării de către AGA ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud a hotărârii de aprobarea tarifelor diferențiate în forma prevăzută la anexa care face parte integrată din prezenta hotărâre”. Iar propunerea de modificare a art.2 este „se aprobă încredințarea mandatului special domnului viceprimar Sorin Hangan să voteze pe seama și în numele municipiului Bistrița în cadrul adunării generale Asociației de

Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud împotriva aprobării tarifelor distincte prevăzute în contractul de concesiune nr.1277/06.12.2018 privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport, depozitare și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv deșeuri periculoase din deșeuri menajere și management-ul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitare pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud, în calitate de concedent și Societate Supercom SA, în calitate de concesionar, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Deci acesta este amendamentul de modificare a articolelor și titlului proiectului.

Domnul președinte de ședință – vă rog, lăsați-o pe doamna Gaftone, să ne spună de legalitate.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – să ne spună doamna secretar ce spune legea legat de treaba asta. Și ultima ordonanță din iulie sau august.

Doamna secretar Gaftone Floare – două precizări. Acest proiect, indiferent de formă, este o eroare în proiectul de hotărâre, în sensul că nu se votează cu majoritatea simplă, este nevoie de 11 voturi „pentru”, pentru care componenta buget. Deci este art.139 alin.3 lit.a, deci 11 voturi „pentru”, ori într-o variantă, ori în alta. În conformitate cu codul administrativ și regulamentul Consiliul Local, spune că atunci când pe plen se fac modificări de esență în cadrul proiectul de hotărâre, el trebuie trimis spre a fi reanalizat în cadrul comisiilor de specialitate, reanalizat în cadrul structurilor de specialitate. Însă aici tocmai am fost informați că ședința ADI a avut loc și atunci se pune problema că ar fi o chestiune, un exces de zel ca noi să reanalizăm, să suspendăm ședința, să se organizeze din nou comisia economică, comisia juridică și să fi audiați colegii care au întocmit rapoartele, pentru că oricum nu mai are o finalitate. Votul a fost dat, tarifele au fost majorate. Deci inițiatorul ar putea retrage proiectul.

Domnul primar Turc Ioan – în aceste condiții, în calitate de inițiator, nu pot decât să vă recomand să votați împotriva proiectului de hotărâre și până la urmă e cam același lucru.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – în cazul acesta, dacă există consens pentru a vota împotriva, îmi retrag amendamentul și atunci votăm împotriva.

Domnul președinte de ședință – domnul Pavelean își retrage amendamentul, iar noi la sugestia domnului primar și a mea, vom vota împotriva și atunci dezaprobăm întru totul proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

Doamna secretar Gaftone Floare – pentru adoptarea proiectului de hotărâre era nevoie de 11 voturi „pentru”.

Domnul președinte de ședință – doamna Gaftone, deocamdată sunt președinte de ședință, nici n-ați candidat, nu sunteți nici membru de partid, lăsați-mă să-mi fac treaba.

Doamna secretar Gaftone Floare – nu, dar permite secretarului să facă aceste anunțuri.

Domnul președinte de ședință – permite cu aprobarea mea.

Se obțin 5 voturi „pentru” și 8 abțineri. Domnii consilieri Bria Dumitru Alexandru și Silea Dorin Petru sunt absenți la acest vot. Proiectul de hotărâre nu se adoptă.

Se trece la **punctul 4 – Proiect de hotărâre nr.212/16.11.2023 privind însușirea documentației cadastrale de primă înregistrare în sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilului strada Henri Coandă – tronson 1, situat în Bistrița, localitatea componentă Unirea și declararea acestuia ca bun de uz și interes public local.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 5 – Proiect de hotărâre nr.213/20.11.2023 privind aprobarea modificării obiectului contractului de locațiune nr.867/FV/27.09.2021 încheiat pentru locuința situată în municipiul Bistrița, str. N.Titulescu, nr.18, în favoarea doamnei Iancu Maria.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul secret al majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – o intervenție scurtă.

Domnul președinte de ședință – strict pe legalitate, doamna secretar.

Doamna secretar Gaftone Floare – dacă ați observat, acest imobil este în administrare a Consiliului Local și în conformitate cu raportul este într-un risc ridicat de prăbușire totală sau parțială și nu prezintă siguranță în exploatare. Obligația legală a Consiliului Local este atât cu privire la chiriașul nostru, dar și cu privire la acest imobil, repet, aflat în administrarea Consiliului Local.

Domnul președinte de ședință – mulțumesc, am citit proiectul de hotărâre și noi, știm și noi despre ce este vorba.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar componenta a pune în siguranță un imobil, dumneavoastră știți, că sunteți juriști, că este răspunderea proprietarului pentru ruina edificiului. Aici ar fi trebuit să fie o intervenție, un certificat, o autorizație în regim de urgență, pentru a nu fi pus în pericol nimeni care are tendința să intre în acest imobil, sau să fie afectat vreun cetățean care se apropie de acest imobil. Deci, această componentă de care suntem la fel de răspunzători, este și imobilul care nu cuprinde acest element. Sigur că unul dintre funcționarii de la Direcția Patrimoniului a semnat, că a primit pe bază de semnătură acest imobil. Rugămintea mea este să ducem raționamentul. Am fi putut rezolva prin același proiect de hotărâre cele două elemente, atât resursă umană cât și resursa materială, dar n-am făcut asta.

Domnul președinte de ședință – dar de ce nu aveți acest dialog în interior?

Doamna secretar Gaftone Floare – am avut și am cerut chestiunea asta, proiectul după cum vedeți, nu este avizat de mine. Eu astăzi vin după o perioadă de concediu. E prima zi în care am revenit.

Președintele de ședință supune la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 14 voturi „pentru”. Un consilier nu a votat.

Se trece la **punctul 6 – Proiect de hotărâre nr.214/20.11.2023 privind aprobarea amplasării unui patinoar artificial demontabil sezonier în**



**municipiul Bistrița Piața Centrală, pe terenul identificat în CF Bistrița nr.80518, proprietate publică a Municipiului Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – doresc să fac un amendament pe care l-am înregistrat zilele trecute, de completare la proiect, respectiv completare la art.4 al proiectului de hotărâre care vă propun să fie modificat după următoarea formă:

**„ART.4.** – (1) Beneficiarul autorizației va avea obligația să amplaseze patinoarul cu respectarea condițiilor impuse în certificatul de urbanism eliberat de către Primarul municipiului Bistrița și în avizele/acordurile stabilite prin acesta.

(2) Beneficiarul autorizației va avea obligația să refacă/ aducă domeniul public afectat de amplasarea temporară a patinoarului, la starea inițială, în termen de 30 de zile de la data de 29 februarie 2024”.

Acesta este amendamentul care a fost avizat ieri în comisia de urbanism. Și așa mai vrea să adaug sau mă rog, să vă întreb, proiectul, așa cum am zis și ieri în cadrul comisiei, pare mai mult o formalitate, pentru că patinoarul este amplasat deja. Nu știu cu acordul cu-i s-a amplasat. Aș vrea doar să atrag atenția că poate crea un precedent situația asta, adică e totuși o lucrare executată înainte să fie finalizate procedurile de autorizare. Poate că nu e tocmai în regulă ce s-a întâmplat, dar clar, oportunitatea să avem un patinoar în zona centrală a orașului nu este discutabilă. Cred că e în favoarea tuturor bistrițenilor, de la mic la mare, să avem un patinoar de calitate în zona centrală, acolo unde de altfel se vor desfășura majoritatea activităților specifice sezonului și a sărbătorilor de iarnă. Dar modul în care s-a construit pe repede înainte, poate că va trebui pe viitor o mai mare atenție.

Domnul consilier Munthiu Cristiean - acest amendament a fost votat favorabil în cadrul comisiei de urbanism.

Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – da, mulțumesc domnule președinte, mă alătur și eu colegului care spune că e discutabilă modalitatea în care se aprobă amplasarea patinoarului. Eu cred că sunt niște limite în munca administrativă pe care n-ar trebui să le depășim. Și asta este una dintre ele pe care o depășim astăzi. Am destul de lungă, foarte lungă, prea lungă activitate în Consiliul Local și așa ceva nu s-a mai întâmplat, să știți. Pare un lucru minor, dar totuși cred că ordinea actelor administrative trebuia să fie alta. Cu atât mai mult cu cât chiar puteam să fim convocați într-o ședință de îndată și să aprobăm. Este o chestiune fără miză. Pentru că până la urmă vorbim de ocuparea domeniului public și de o taxă de 3.000 lei. Cu atât mai mult trebuia să o respectăm, și vă anunț, stimați colegi, mai aveți dintre dvs. și eu, 8 luni până la sfârșitul mandatului, suntem totuși Consiliul Local al municipiului Bistrița. Anumite lucruri nu se întâmplă, dacă nu apăsăm noi pe buton. Aș vrea să vă conștientizez cu privire la munca pe care o facem noi aici. Din păcate, cu foarte multă ușurință se trece peste, ca să zic așa, rolul Consiliului Local. Nu pot să vorbesc despre asta, noi suntem o minoritate, dar Consiliul Local totuși ar trebui să fie în plenitudinea atribuțiilor lui. Nu există instituția ratificării unor documente post-factor. În mod normal, adică a veni și a aproba amplasarea unui patinoar, în condițiile în care am trecut pe lângă el în drum spre ședință, nu mi se pare regulă. Vă mulțumesc.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilierii, amendamentul domnului consilier Pavelean nu rezolvă problemele de legalitate ale acestui proiect de hotărâre. Deci noi nu putem atribui un teren din proprietatea publică a municipiului Bistrița fără licitație publică. Faptul că s-a invocat în raportul de specialitate că a existat un contract începând cu 2018, acel contract este expirat. Că cineva a înțeles că de fapt este o mutare a locației, a chiriașului nostru din fața Casei de Cultură, lângă Biserica Evanghelică, nu, greșit. Acel chiriaș nu mai este sub contract de închiriere, iar noi ar fi trebuit, exact cum am procedat în 2018, să scoatem la licitație publică, să stabilim un caiet de sarcini și să stabilim o comisie de licitație. Faptul că la articolul din hotărârea de consiliu se spune că se va încheia autorizație de folosință temporară, după ce se aduce la cunoștință prezenta hotărâre, de asemenea, nu rezolvă pe fond problema. Se pune problema, este o hotărâre cu caracter normativ? De ce la art.3 alin.(2) se face această precizare că hotărârea se aduce la cunoștință publică? Poimâine este 1 decembrie, poimâine ar trebui să fie deja patinoarul în folosință.

Dacă vă uitați în certificatul de urbanism, spune se eliberează certificatul nu pentru autorizare de folosință temporară a domeniului public, așa cum se eliberează pentru un chioșc, pentru o căsuță sub 12 m. Este vorba de un patinoar care are 910 m<sup>2</sup>. Dacă vedeți în anexa la certificatul de urbanism, se face un extras din PUZ-ul Centrul Istoric, și spune activitățile care se vor desfășura în jurul bisericii Evanghelice. Atenție, nu trebuie să afecteze vegetalul. Vreau să vă reamintesc că pe CD-ul dvs. care vi l-a înmânat dl. primar pe bază de semnătură, în jurul Bisericii Evanghelice este verde, iar în conformitate cu prevederile legii, pe verde nu se pot amplasa construcții definitive sau provizorii, decât în lipsa maxim 5%. De ce acest raport nu este semnat și de structura Arhitectului șef? Suntem sub sau peste 5%? Domnul primar, trebuie să ne asumăm răspunderea. Nici la proiectul precedent nu s-a semnat. Sunt structuri care nu vor să semneze și nu pot fi obligate. Vă mulțumesc! Deci proiectul nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Domnul primar Ioan Turc – sunt absolut siderat de pasiunea pe care o depunem pentru a identifica nod în papură pentru un proiect destinat copiilor din municipiul Bistrița în primul rând, și celor care iubesc patinajul, și care nu sunt puțini, sunt foarte mulți. Este incredibil. Cred că suntem singura municipalitate din țara asta în care se discută, sau se pun sub semnul întrebării asemenea amenajări provizorii, că depinde cum evoluează vremea. Poate să fie pentru 2 săptămâni, poate să fie pentru o lună, poate să fie cel mult pentru o lună și jumătate. Haideti să căutăm soluția să nu facem nimic doamnă secretar general. De ce nu vă puneți mintea la contribuție să identificați soluții, nu să veniți tot timpul cu contra-soluții?

Acest oraș are nevoie de un patinoar pentru sezonul rece. Am identificat împreună cu Direcția Patrimoniu, cu Direcția Juridică soluția legală. Da? Dvs. veniți și ne înșiruiți așa, într-o devălmășie absolută, tot felul de argumente împotriva amenajării unui patinoar. Ce ne sugerați, să votăm împotriva? Sau consilierii să voteze împotriva? Să demontăm patinoarul și să-l ducem într-un depozit? Asta sugerați? Deci vă rog foarte frumos să urmăriți interesul public. Da? Vă rog să urmăriți interesul public. Și să nu mai veniți cu tot felul de, pentru că nu este prima dată când o faceți. Când veniți și solicitați pentru o anumită asociație din Bistrița autorizație pentru ocuparea domeniului public, pentru un târg care se numește într-un anume fel, niciodată n-am pus sub semnul îndoielii utilitatea organizării respectivului târg, aveți și dvs. o calitate acolo, nu mai aveți probleme de acest gen. Ați spus da, dar acela e un ONG. Și care diferența până la urmă? Că unul e ONG, alta e societate. Este un parteneriat între primărie și o societate care timp de 4 ani de zile a făcut această amenajare și care o va face și în acest an. Da, este făcută

pentru că, domnule consilier Bria, s-a ajuns în această situație pentru că s-a tot tergiversat identificarea soluției. Despre asta este vorba. Dar sunt primarul municipiului. Eu am obligația să identific soluții pentru ca lucrurile să se întâmple, că dacă le las după alții nu se întâmplă din păcate și constatăm că n-am făcut, și dacă n-am făcut, nici n-am greșit. E vorba despre un patinoar. Să nu fim caraghioși, să nu cădem într-un ridicol absolut. Suntem unici în țara asta, poate în Europa sau în lume. Punem sub semnul întrebării un patinoar unde să se bucure copiii 2-3 săptămâni, o lună, cât v-a da bunul Dumnezeu frig. Rușinos.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – și eu rămân puțin neplăcut surprins. Înțeleg poziția domnului Bria, ca să se facă totul legal, dar mi s-a explicat, dar acuma pe repede înainte, s-au mai făcut dl. Bria, să știți când s-au făcut, pe stadion, când se umple stadionul de populație cu niște concerte și acolo se degradează terenurile, sau când se trage o prelată și să țină ale concerte, dar urmărim scopul, că pentru tineret s-au mai încălcat, vă spun eu. Și pe vremea lui Ceaușescu s-a au încălcat când era un regim stric.

Pe de altă parte, păi în Italia, oameni buni, se folosesc monumente de patrimoniu, ca și amfiteatru și care, vorba aia, șlefuiesc, care și au grijă de pietricelele alea, să dau concerte rock, Pompei și peste tot, se țin astăzi toate evenimentele care au scop educativ sau în interesul cetățenilor.

Da, pe repede înainte, s-a explicat. Pentru că unii au interesul aici să blocheze orice e bine pentru copii, pentru copiii copiilor noștri, pentru bunici și oameni. Da, s-a ajuns probabil la acest compromis, dar e vorba de o construcție provizorie, nu e ceva care rămâne fixat acolo, e ceva care se pune și să ia, ca și cortul, apropo, și cu blocarea circulației. Și nu ne-am opus, am înțeles și acel cort că are scop pentru activități culturale.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – deci, mă surprinde povestea asta cu verdele, în condițiile în care cel puțin 6 sau 7 ani, în acel loc au fost acele căsuțe iarnă, primăvară, vară, toamnă, în condițiile în care cel puțin 3 ani a fost amenajare de șantier și au fost tot felul de barăci a celor care au renova Biserica Evanghelică, care în acest moment nu cred că, de când s-a ridicat amenajarea de șantier de acolo, nu cred că a crescut niciun fir de iarbă în plus. Din contră, a crescut în minus, să venim cu aberații de genul ăsta, nu vă supărați, eu e un non-sens. Eu m-am săturat de non-sensuri, pe onoarea mea.

Adică vă rog dl. președinte, ca doamna secretar dacă are vreo obiecție de legalitate, s-o facă, să o semneze acolo și gata. Să ne lase în pace cu toate aberațiile astea și cu toate pornirile astea împotriva orașului. N-am auzit un punct bun pentru orașul ăsta. Sunt de 3 ani aici, aud zilnic motive pentru a nu face ceva. Ba repet, n-am auzit niciun motiv prin care doamna secretar să vină să spună uite, am găsit o soluție să rezolvăm problema asta.

Nu vă supărați, doamna secretar, nu sunteți frânarul acestui consiliu, sunteți omul care trebuie să aibă grijă de legalitate în așa fel încât trebuie lucrurile să se facă, nu ca lucrurile să nu se facă, să găsiți soluții să se facă. ăsta e rolul dumneavoastră aici. Că rolul de a ne porni cetățenii în cap pentru tot felul de aberații care nu funcționează și pe care cetățenii încep să-și dea seama că nu sunt reprezentați de fapt în povestea asta, nu-i apărați pe cetățeni, nu-i apărați nici măcar pe Marius Bălan și pe Bistrița Civică, nu-i apărați în povestea asta. Deși ei au venit să cu o teorie conspiraționistă aș zice eu, că noi facem treaba asta, ca după aia să mineralizăm Piața Centrală. Departe de noi gândul ăsta, e o chestie de care copiii și toți cei care patinează se vor bucura. Dacă ne va da Dumnezeu și frig și zăpadă, se vor bucura de patinoarul ăsta și e foarte bine.

Nu cred că suntem aici doar ca arbitrii ai ilegalității, ci suntem aici ca reprezentanți ai cetățenilor pentru a le pune în practică ceea ce vor ei. Nu cred că în momentul ăsta, dacă facem un referendum, sunt mai mult de 200 de oameni care să fie împotriva deciziei ăsteia. În fond și la urmă urmei, binele public primează.

Domnul președinte de ședință Filip Tudor Alexandru – dau cuvântul domnului Bria, apoi doamnei Săsărman, după care am să supun la vot dacă permitem domnului Bălan să ia cuvântul.

Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – într-adevăr, probabil că suntem unici în modul în care încalcăm legea. Repet, n-am nicio problemă, nici nu vorbesc despre respectivul obiectiv. Îmi doresc din tot sufletul să se facă. Ședința asta se putea face online acum o săptămână. Despre asta vorbim, nu despre altceva. Eu sunt jurist, dumneavoastră sunteți jurist, domnule primar, și înțelegeți despre ce vorbim. Și mai e o chestiune, cred că anumite lucruri ar trebui să nu le mai preluați dvs. pentru că nu-i datoria dvs. să faceți un proiect de hotărâre și să-l promovați. Există un colectiv care trebuie să-și facă treaba. Că este ilegal, este foarte clar. Că nu trebuie să se spună asta, sau să se vină cu argumente de oportunitate și sentimentale, este la fel de bine. O putem lăsa așa. Dar nu suntem primărie? Totuși avem un prestigiu pe care trebuie să-l păstrăm și repet, niște limite pe care nu trebuie să le să le depășim. E o discuție care o înțelegem mai mult noi doi, mai puțin, restul.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – domnule primar, ați spus că sunteți siderat pentru faptul că cineva vă atrage atenția că un proiect de hotărâre pe care dvs. îl promovați este ilegal, și sunteți siderat că ar mai fi câteva voci în Consiliul Local care susțin acest lucru și că dvs. practic sunteți cumva prins la mijloc și sunteți siderat de faptul că unii consilieri locali nu o să voteze acest proiect de hotărâre. Mă mir că nu sunteți siderat de faptul că patinoarul sintetic pe care dvs. l-ați achiziționat, zace nefolosit undeva. Din cauza asta, de ce nu sunteți siderat? Unde este patinoarul sintetic cumpărat cu bani mulți care nu este utilizat? L-ați lăsat în parcare la Metropolis, în spate, unde nu îl vede nimeni, nu știe nimeni despre el și nu-l folosește nimeni. Unde este patinoarul sintetic?

Domnul Primar Ioan Turc – ați fost astă vară?

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – am fost astă vară. Și iarna de ce nu e folosit?

Domnul Primar Ioan Turc – pentru că avem varianta de gheață.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – aveți varianta de gheață, bine. Deci avem un patinoar sintetic care nu poate fi utilizat pe timp de iarnă. Trebuie să vină alți investitori să ne aducă patinoare? Da, da, da, da, am înțeles ce ziceți.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – o să fiu foarte scurtă. Știți, mă gândeam acuma, ascultând pozițiile colegilor și a oricui din această sală, că mie cel puțin, mi-ar fi plăcut ca în toți anii de până acuma să existe astfel de vehemență și de poziție atunci când s-a încalcat o autorizație de construcție pentru blocuri, care au făcut de la șase etaje opt etaje, care nu s-au mai putut demola. Deci, atunci mi-ar fi plăcut să existe o astfel de poziție

Președintele de ședință supune la vot intervenția domnului Bălan Marius. Votul este secret: Se obțin 8 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” și 4 abțineri. Un consilier nu votează.

Domnul Bălan Marius – domnule președinte, mulțumesc! Mulțumesc tuturor consilierilor, pe care eu vă consider amicii mei. Ne cunoaștem de atâta timp și vă mulțumesc de fiecare dată când îmi acordați dreptul să vorbesc la acest microfon, chiar dacă nu mi-am câștigat dreptul ăsta, vorba fostului primar. În schimb, pentru

cei care se fac că nu mă cunosc, Bălan Marius mă numesc de la Bistrița Civică entitate juridică. Domnule primar, vă mulțumesc de asemenea că m-ați primit și probabil sunteți atent la ce o să vă spun eu astăzi. Public o spun, încă Bistrița Civică e susținătorul dumneavoastră, dar începem să nu mai avem răbdare. Și cum la Bistrița Civică sunt vreo cinci cu părul alb, nu-i bine. Acei cu părul alb nu mai au răbdare. Titlu pe astăzi: urbanismul bistrițean pentru unii mumă, pentru alții ciumă. Foarte pe scurt, rapid, dați-mi voie să citesc ca să nu-mi consum minutele de pomană. Eu le-am făcut, nu mi le-a scris nimeni, eu mi le-am scris. Domnule primar, domnilor consilieri.

Domnul președinte de ședință – vă rog în 3 minute să vă încadrați.

Domnul Bălan Marius – haideți că este 1 Decembrie, dați un bonus la Bistrița Civică de 5 minute. Când ați fost în primul an de mandat ați fost foarte generoși. Liberalii ne-au dat 5 minute, nu 3.

Domnul președinte de ședință – aveți 5 minute.

Domnul Bălan Marius – să trăiți domnule președinte. Foarte rapid vă citesc. La Palatul Parlamentului, marți, a fost o conferință foarte importantă. Transformarea verde și digitală sprijinită de fonduri europene. Vine și la Bistrița. Doamna Secretar de stat Monica Săsărman, mama dumneavoastră, doamna consilier Săsărman Lucia Augusta, a fost prezentă la această discuție și în baza reconcilierii a tranziției industriale foarte periculoasă pentru planetă, cu o alternativă nouă a provocărilor teritoriale, pe una verde. Mie îmi pare rău că dna. secretar de stat a uitat să amintească faptul că vine din orașul Bistrița, oraș etalon, privind încălcarea grosolană și sistematică a tuturor legilor de mediu, care se pregătește printr-un proiect mișelesc să mineralizeze Piața Centrală, asta de aici. De fapt, mineralizarea a și început prin descărcarea a câteva zeci de mașini de pietre, parcă suntem în curtea balastierei de la Beclean. Bistrița Civică a trimis o adresă prin care a comunicat prefectului, Poliție Locale, Poliție de circulație, că a fost încălcată hotărârea de mobilitate urbană, prin care cetățeanul are prioritate, bicicleta și mașina. Și trei alei au fost blocate de acest patinoar, care se putea face pe perimetru existent, fără să fie ocupate aleile pietonale, dreptul cetățeanului de a se deplasa liber pe trotuar.

Mai mult decât atât, stimați domni, ori de câte ori administrația emite un act pe Piața Centrală, îl faceți ilegal, încălcând un sit din legi și vi le enumăr acum. Domnule primar, domnilor consilieri, arătați-mi în certificatul de urbanism, că aveți autorizația primită de la, cum îi zice, acceptul Ministerului Cultelor privind intervenția în spatele altarului bisericii. De puțin timp am terminat lucrările acolo, ne-am bucurat că ne-ați înțeles domnule primar și vă mulțumesc foarte tare, că ați spus acel covor de iarbă, la care nici la domn părinte, popa sașilor, nu-i place și îi stă în gât, eu vă mulțumesc că pe 50% ați înțeles apelul nostru, însă, să vezi din nou bordurile mușcând din covorul verde, că noi așa, s-a terminat sfîntirea și acum putem să ne întindem cu patinoarul unde ne taie capul. Nu am nimic împotriva, sunt bunic, vreau să se distreze copiii, să ningă, să dea Dumnezeu să fie frig până la sfârșit de martie, să se dea copiii cu patinele. Felul în care vreți să discutați aici și să eliberați autorizația privind funcționarea aceluia patinoar este total falsă, pe lângă lege și citez din presă. Căutați presa, nu vă spun. Astăzi, stimați domni consilieri, veți vota o faptă penală. Dacă nu aveți autorizație, această acest certificat de urbanism, de Ministerul Cultelor care spune clar în Legea 422 că la mai puțin de 100 m nu poți interveni la un moment grad zero, Legea 7, legea cadastrului, art.1,2 și 3, care spune clar, atenție mare, CF-ul adus la zi pe imobilele proprietate ale municipiului. Nu se poate pe acest imobil să fie lăsat uitat din anul 1913, să nu se aducă la zi CF-ul.

Domnul președinte de ședință – mai aveți un minut.

Domnul Bălan Marius – da, am înțeles. Legea 350 privind gestionarea spațială a teritoriului, drept de folosire echilibrată, asigurarea peisajelor naturale, conservarea biodiversității și crearea de continuități ecologice. Ați încălcat continuitatea ecologică. PNL nu i-a răspuns unui demnitar al Statului Român, doamna deputat Diana Morar, care a făcut o adresă în 2018, de aia v-am dat hârtia, și a întrebat atunci pe fostul primar, dar și pe actualul primar de ce nu, care este situația acestui perimetru și de ce Primăria nu vrea să-l înscrie din moment ce printr-un act depus la APM, dl. primar de atunci recunoștea că aici avem 5.021 m<sup>2</sup> spațiu verde. Documentul nr.4512/23.04.2018. Domnule primar, am încheiat, Bistrița vă cere ca după terminare a sărbătorilor iarnă, după ce se distrează lumea și să încheie subiectul sărbătorilor de iarna, readuceți terenul la starea inițială și să ordonați, domnule primar, în regim de urgență, ca perimetru de 5021 mp, dar și Parcul Eminescu 87 de ari, din care 35 verde, să îl încadastrați așa cum vă obligă Legea 27, legea spațiilor verzi. Aveți obligația, domnule primar, să-i luați de mână pe cei din comisia de urbanism, din urbanism, de la juridic, și să respecte Legea 24, pentru că deja sunteți plătitori de amenzi, dar nu v-a amendat nimeni până acum.

Domnul președinte de ședință – mulțumim pentru intervenție, ați fost foarte serios. Am crezut că vreți să faceți o urare de sărbători, dar v-a scăpat de data asta.

Domnul primar Ioan Turc – doamnelor și domnilor consilieri, din punct de vedere al legalității există avizul Direcției Județene pentru Cultură a județului Bistrița-Năsăud. Păi domnule Bălan, vă rog frumos, când facem o afirmație, să și verificăm. Am această rugămintă. Deci avem avizul. Da, este cel mai important aviz. Nu am fi amplasat dacă nu aveam acest aviz. Are numărul 85/Z/2023. Din punct de vedere factual, această zonă la care ne referim, acest perimetru la care ne referim, era oricum, nu cu iarbă. Știți foarte bine acest lucru, da? Pe aripa de est a Bisericii Evanghelice aveam pietriș și înainte, n-am distrus nimic. După ce se termină cu sezonul rece, vedem cum evoluează vremea, patinoarul se demontează și nu numai că aducem terenul la starea inițială, până în momentul în care vom da drumul la proiectul de regenerare pentru Piața Centrală, o să găsim acele soluții pentru a estetiza zona, pentru a extinde spațiul verde, așa cum am făcut-o și până acum. Pentru că ne preocupă problemele de mediu, dar nu putem inventa probleme. A avea un patinoar în interiorul târgului, în perimetrul târgului de crăciun, e un lucru foarte bun. Nici măcar Direcția Județeană pentru Cultură nu s-a opus acestui lucru. Toată lumea vrea ca să facem patinoar, mai puțin secretarul general și anumiți consilieri care probabil vor ca să meargă copiii să patineze la Cluj. Nu, vor patina la Bistrița. Avem grijă de asta. Mulțumesc!

Domnul președinte de ședință – trecem mai departe.

Doamna secretar Gaftone Floare – se impun câteva precizări cu caracter juridic, dacă sunteți de acord.

Domnul președinte de ședință – trecem mai departe, vă rog frumos. Trebuie să supun la vot amendamentele domnului Pavelean. Vă rog să ascultați indicațiile președintelui de ședință.

Doamna secretar Gaftone Floare – v-am spus că amendamentul domnului Pavelean nu rezolvă problemele de legalitate.

Domnul președinte de ședință – vă rog, nu mai vorbiți peste mine.

Doamna secretar Gaftone Floare – erau câteva elemente de precizat.

Domnul președinte de ședință – am înțeles, doamnă, am înțeles.

Doamna secretar Gaftone Floare – pentru că aici va trebui să fac obiecții de legalitate în termen de 10 zile de la adoptare

Domnul președinte de ședință – am dezbătut timp de jumătate de oră.

Doamna secretar Gaftone Floare – nu, dar domnul primar a spus că n-am venit cu propuneri. Erau câteva variante, câteva propuneri care ar fi în întrunit prevederile legale. Nu am fost consultată din timp, iar acest proiect am avertizat din timp, nici măcar Ordonanța 71/2002 nu rezolvă.

Domnul președinte de ședință – ca întotdeauna, dumneavoastră nu aveți nicio vină, au alții, bineînțeles.

Doamna secretar Gaftone Floare – nici măcar o asociere, un parteneriat și parteneriatul ar fi trebuit să îl facem în condiții de transparență și cu o anumită intenție. Orice construcție definitivă sau provizorie se face numai cu autorizație. Un aviz de la Direcția de Cultură este un fapt administrativ. Noi nu avem actul administrativ care este autorizația de construire, iar ca să primești o autorizație de construire trebuie să ai un drept real.

Domnul primar Ioan Turc – stimați consilieri, și cu asta închid această intervenție, vă asigur pe toți. Avem referate, avem avize, punctul de vedere al Direcției Juridice este limpede. Sigur că este un conflict de interpretare între doamna secretar general și Direcția Juridică. Nu e primul. Acuma, iertați-mă, așa cum îl cunosc...

Doamna secretar Gaftone Floare – cu arhitectul șef.

Domnul primar Ioan Turc – lăsați doamnă arhitectul șef, că-l visați și noaptea și ziua, îl visați și cu ochii închiși și cu ochii deschiși. Lăsați-l în pace. Discutăm despre legalitate, nu discutăm despre oportunitate. Despre oportunitate discut eu. Dumneavoastră trebuie să vă rezumați doar la legalitate. A semnat și certificatul de urbanism. Vă rog, domnule președinte, haideți să închidem.

Domnul președinte de ședință – vom trece la votul amendamentului.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – a semnat certificatul de urbanism.

Doamna secretar Gaftone Floare – cu dumneavoastră. Dar ați văzut care și ce condiții are și unde și cât, la ce suprafață?

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului Pavelean avizat de comisia de urbanism: completarea art.4 care va avea următorul conținut:

**„ART.4. – (1) Beneficiarul autorizației va avea obligația să amplaseze patinoarul cu respectarea condițiilor impuse în certificatul de urbanism eliberat de către Primarul municipiului Bistrița și în avizele/acordurile stabilite prin acesta.**

**(2) Beneficiarul autorizației va avea obligația să refacă/ aducă domeniul public afectat de amplasarea temporară a patinoarului, la starea inițială, în termen de 30 de zile de la data de 29 februarie 2024”.**

Doamna secretar Gaftone Floare – amendamentul nu este complet din punct de vedere al art.26 lit.”d” din Legea 50, pentru că în perioada respectivă de 30 de zile, dumneavoastră nu faceți nici o referire dacă este cu titlu neros sau nu. Pentru că legea spune că menținerea unei construcții provizorii după expirarea perioadei, la noi expiră perioada în februarie, este o sancțiune, și poate fi o amendă de până la 20.000 de lei.

Domnul președinte de ședință – supun la vot propunerea. Se aprobă cu 12 voturi „pentru” și 2 abțineri (Bria Dumitru Alexandru și Săsărman Lucia Augusta). Un consilier nu votează (Ciobănică Dumitru Daniel).

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea de modificare aprobată, și se adoptă cu 12 voturi „pentru”. Nu votează domni consilieri Bria Dumitru Alexandru, Săsărman Lucia Augusta și Ciobănică Dumitru Daniel.

Se trece la **punctul 7 – Proiect de hotărâre nr.215/22.11.2023 privind preluarea în administrare de către Municipiul Bistrița a unui imobil aflat în proprietatea Protopopiatului Ortodox Român.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul președinte de ședință – doamna Gaftone, strict pe legalitate.

Doamna secretar Gaftone Floare – este încă un proiect foarte bizar. Deci nu se face dovada proprietății acestui imobil.

Domnul președinte de ședință – bizareria nu știu cine o hotărăște, dumneavoastră sunteți în măsură?

Doamna secretar Gaftone Floare – uitați-vă, dumneavoastră ați fost în măsură să citiți adresa Protopopiatului prin care ni se cere un sprijin și finanțarea cheltuielilor cu utilitățile pentru imobilul în care își desfășoară activitatea așezământul religios Sfântul Vasile cel Mare. Domnul primar, deci se cere sprijin financiar, nu se respectă scopul și se preia în administrare de către municipiu un imobil aflat în proprietatea altcuiva.

Domnul președinte de ședință – are avizele necesare?

Doamna secretar Gaftone Floare – ascultați-mă, deci nu are regimul proprietății. Cine este proprietarul acestui acestui imobil? Sunt voci care spun că ar fi proprietate a Consiliu Județean. Deci proprietatea se dovedește, nu se prezumă. Iar noi n-am putea prelua, oameni buni, un imobil, cu o asemenea destinație. Mai trebuie să anunțăm că angajăm preot? Deci domnul primar, acest proiect hotărât eu vă sfătuiesc să-l retrageți, pentru că el trebuie regândit. E într-o manieră absolut ilegală.

Domnul primar Ioan Turc – deci până când dl. administrator public va aduce CF-ul prin care se face și dovada proprietății, doamna secretar probabil că nu a avut timp încă să studieze tot, vă explic în două vorbe despre ce este vorba.

Doamna secretar Gaftone Floare – domnul primar, dar l-am cerut.

Domnul primar Ioan Turc – așezământul religios Sfântul Vasile cel Mare este gândit să deservească azilul pentru persoane vârstnice. Din capul locului acesta a fost proiectul. De aceea a fost construit, amenajat în proximitatea azilului. Azilul, bineînțeles, este al Primăriei Municipiului Bistrița. Preotul paroh a făcut o solicitare ca, cheltuielile legate de încălzire, pentru că aici e marea presiune, pe timp de iarnă, să fie preluate de către municipalitate. În acest context, ținând cont de faptul că așezământul deservește azilul pentru persoane vârstnice, da, lucru cu care normal că am fost de acord, pentru că din capul locului așa a fost gândit acest proiect. Deci nu facem nimic altceva decât să ne aliniem optic și inițiale pentru care a fost amenajat așezământul.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – și vor veni și alte biserici cu astfel de solicitări.

Domnul primar Ioan Turc – nu toate bisericile deserveșc azilul. Doamnă, dumneavoastră ar trebui să fiți ultima care să puneți problema în acest fel.

Deci Protopopiatul Ortodox Român Bistrița este proprietarul așezământului religios. E limpede acum? Pentru că ați întrebat ceva fără să vă înscrieți la cuvânt, vă răspund. Primăria Municipiului Bistrița de când mi-am preluat mandatul, în fiecare an ajută bisericile cu diferite sume de la bugetul prin votul consilierilor. Primarul propune, dvs. votați. Cred că s-a înțeles despre ce este vorba?



Domnul președinte de ședință – să trecem la vot.

Doamna secretar Gaftone Floare – încă o precizare.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – nu mai faceți precizări.

Domnul președinte de ședință – vom trece la vot.

Doamna secretar Gaftone Floare – dumneavoastră ați văzut CF-ul? Eu am cerut CF-ul, iar acuma vă spun ce prevede...

Domnul președinte de ședință – este CF-ul la domnul primar. Doamna secretar, vă rog nu mai vorbiți fără acordul meu.

Doamna secretar Gaftone Floare – să vă prezint...

Domnul președinte de ședință – eu conduc ședința.

Doamna secretar Gaftone Floare – vă rog să-mi dați cuvântul, ca să spun ce prevede Hotărârea 1273

Domnul președinte de ședință – nu pot să vă dau cuvântul, pentru că manipulați și dezinformați.

Doamna secretar Gaftone Floare – eu nu am văzut extrasul de carte funciară. L-ați văzut dumneavoastră? Dați-mi vă rog CF-ul.

Domnul primar Ioan Turc – n-ați priceput nimic, e la doamna consilier Săsărman.

Doamna secretar Gaftone Floare – documentele se pun înainte, nu în timpul ședinței. Preotul cere una și noi dăm alta.

Domnul președinte de ședință – haideți să trecem la vot. Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Doamna secretar Gaftone Floare – preotul cere una și noi dăm alta.

Domnul președinte de ședință – vă rog nu mă mai întrerupeți, doamnă.

Proiectul de hotărâre se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Domnul președinte de ședință Filip Alexandru Tudor – vreau să se consemneze atitudinea total neprofesionistă a doamnei secretar, care sabotează în continuu orice luare de cuvânt.

Doamna secretar Gaftone Floare – domnule consilier, vă rog să vă cereți scuze. Eu am vrut să vă spun exact ce prevede legea. Este inadmisibil.

Domnul președinte de ședință Filip Alexandru Tudor – și cer comisiei care o va evalua, să facă cu strictețe evaluarea ei, pentru că este imposibil să desfășori în condiții normale și civilizate o ședință a consiliului local. Vă rog domnule primar, să luați atitudine.

Doamna secretar Gaftone Floare – de ce nu mă rechemați, și cer public să fie schimbați membrii din comisia de evaluare a secretarului.

Domnul președinte de ședință Filip Alexandru Tudor – da, doamnă.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – și eu vreau să spun ceva pe subiectul ăsta. Dacă tot ajungem cu schimbarea membrilor din comisia de evaluare, pentru că tot suntem contestați, eu propun să facem publică stenograma acelei întâlniri în care am discutat despre evaluarea asta.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar am cerut-o eu oficial și nu mi s-a dat, pentru instanță.

**Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre nr.216/23.11.2023 privind a șasea rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Bistrița pe anul 2023.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 11 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, preşedintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil, cu un amendament, pe care îl prezintă domnul primar.

Domnul primar Ioan Turc – vă prezint amendamentul avizat de comisia economică:

„LISTA DE INVESTITII BUGET LOCAL – Anexa nr.6 la proiectul de hotărâre se modifică astfel:

La Cap.84.02.03. Transport rutier – **se diminuează creditele bugetare cu suma de 400 mii lei** de la obiectivul ”Reconfigurarea axei de transport public pe traseul str.Gării – Bulevardul Decebal – Str.Andrei Mureşanu – Str.Năsăudului”.

La Cap.65.02.03. – Învăţământ preşcolar şi primar – **se suplimentează creditele bugetare cu suma de 300 mii lei** la obiectivul ”Reabilitare şi modernizare Grădiniţa cu program prelungit nr.3 şi Creşa nr.3, Str.Aleea Plăieşului”.

La Cap.74.02.06. – Canalizarea şi tratarea apelor reziduale – **se suplimentează creditele bugetare cu suma de 100 mii lei** la obiectivul ”Staţie de epurare şi conducte de canalizare localitatea componentă Slătiniţa”.

Preşedintele de şedinţă supune la vot amendamentul Comisiei economice prezentat de către domnul primar şi se aprobă cu 13 voturi „pentru”. Nu votează domnii consilieri Bria Dumitru Alexandru şi Săsărman Lucia Augusta.

Preşedintele de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat şi se adoptă cu 13 voturi „pentru” şi 2 abţineri. Votează abţinere domnii consilieri Bria Dumitru Alexandru şi Săsărman Lucia Augusta.

Se trece la **punctul 9 – Proiect de hotărâre nr.217/23.11.2023 privind prelungirea duratei contractelor de închiriere pentru terenurile pe care sunt amplasate chioşcuri şi tonete în pieţele municipiului Bistriţa.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole şi se adoptă cu votul absolut al majorităţii consilierilor în funcţie.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, preşedintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila, secretarul Comisiei juridice şi administraţie publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Preşedintele de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre şi se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 10 – Proiect de hotărâre nr.218/23.11.2023 pentru modificarea Hotărârii nr. 22/13.02.2020 a Consiliului local al municipiului Bistriţa pentru aprobarea proiectului “Staţie de epurare şi conducte de canalizare localitatea componentă Slătiniţa, municipiul Bistriţa, judeţul Bistriţa-Năsăud” şi a cheltuielilor legate de proiect.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole şi se adoptă cu votul absolut al majorităţii consilierilor în funcţie.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, preşedintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Preşedintele de şedinţă supune la vot proiectul de hotărâre şi se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 11 – Proiect de hotărâre nr.219/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistriţa nr.132/28.08.2018 pentru aprobarea Proiectului „Linie verde de transport**

**public utilizând mijloace de transport cu motor electric, hibrid sau normă de poluare redusă” și a cheltuielilor legate de proiect.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi „pentru” și o abținere. Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru a votat abținere.

**Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre nr.220/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.218/19.12.2018 pentru aprobarea Proiectului “Amenajare piste de cicliști în municipiul Bistrița - Etapa 1” și a cheltuielilor aferente.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre nr.221/23.11.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr. 237/19.12.2018 pentru aprobarea Proiectului “Reabilitare și modernizare Grădinița cu program prelungit nr. 3 și Creșa nr. 3” și a cheltuielilor aferente.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 14 – Proiect de hotărâre nr.222/23.11.2023 privind aprobarea participării la Programul privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice pentru obiectivul ”Creșterea eficienței energetice a sediului Serviciului de Impozite și taxe” Municipiul Bistrița, strada Alexandru Odobescu nr.17A.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 15 – Proiect de hotărâre nr.223/23.11.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.83/24.05.2018 de aprobare a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: str. Gării – Bulevardul Decebal – str. Andrei Mureșanu – str. Năsăudului” municipiul Bistrița, cu modificările ulterioare.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 16 – Proiect de hotărâre nr.224/23.11.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Cetatea Medievală Bistrița".**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila – secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 17 – Proiect de hotărâre nr.225/23.11.2023 privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Bistrița a infrastructurii punctelor de colectare a deșeurilor de pe raza municipiului Bistrița, în vederea casării și valorificării și realizării obiectivului de investiții "Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul municipiului Bistrița".**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila – secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 18 – Proiect de hotărâre nr.226/23.11.2023 pentru modificarea Hotărârii nr.143/13.09.2018 a Consiliului local al municipiului Bistrița pentru aprobarea Proiectului "Reconfigurarea axei de transport public pe traseul str. Gării – Bulevardul Decebal – str. Andrei Mureșanu – str. Năsăudului" și a cheltuielilor legate de proiect.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 13 voturi „pentru” și 2 abțineri. Domnii consilieri Bria Dumitru Alexandru și Săsărman Lucia Augusta au votat abținere.

Se trece la **punctul 19 – Proiect de hotărâre nr.227/28.11.2023 privind aprobarea Acordului de parteneriat actualizat, pentru proiectul din Investiția I.4 ”Implementarea a 3.000 km de trasee cicloturistice la nivel național”, finanțat din PNRR, Componenta 11 – Turism și cultură.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul absolut al majorității consilierilor în funcție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila – secretarul Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 15 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 20 – Prezentarea Observațiilor/ Obiecțiilor nr.114569/4/16.11.2023 ale Secretarului general la Hotărârea nr.207/14.11.2023 privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița” și a Regulamentului local de urbanism, conform art.140 alin.3 din Ordonanța de urgență nr.57/2019.**

Domnul președinte de ședință – vă rog doamna secretar, aveți 3 minte.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilieri, încă de la începutul mandatului dvs. am atenționat cu privire la necesitatea actualizării PUG-ului municipiului Bistrița și regulamentului local de urbanism. Mie îmi pare foarte rău că înainte cu câteva ore înainte de a expira prelungirea prelungirii, a trebuit să intra să se intre în Consiliul Local într-o ședință de îndată și atunci v-am informat după ce dvs. ați înțeles să solicitați radierea mențiunilor olografe făcute de domnul primar, în sensul că se prelungește prin Hotărârea nr.207 ce a avizat Ministerul Dezvoltării în noiembrie 2013 și ce a aprobat Consiliul Local în 14 noiembrie 2013.

Mie îmi pare foarte rău că, cu toate că am atenționat și în ședința ordinară din octombrie, că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și că nu știm exact care este documentația de urbanism care face obiectul prelungirii. Domnul primar va înmânat personal pe bază semnătură, DVD-urile de la Ministerul Dezvoltării din care reieșea foarte clar că ce a vizat Ministerul Dezvoltării în baza unui aviz tehnic conform, nu conținea UTR-uri. Aviz tehnic conform înseamnă să îndeplinești și să respecti întru totul documentația vizată. În conformitate cu art.39 din Legea 350, o documentație de urbanism este legală dacă respectă modul de avizare și aprobare. Apreciez că în prezent nu se respectă nici ce s-a avizat, nici ce s-a aprobat. Eu am solicitat domnului primar să dezafixeze toate planșele UTR de pe site-ul instituției și să revenim la ce a aprobat Consiliul Local în 2013. Este foarte interesant că o adresă de astăzi, arhitectul șef solicită precizări cu privire la aplicarea PUG-ului. Eu vreau să vă informez că în fiecare an, arhitectul șef trebuie să vină în fața Consiliului Local și să facă informare cu privire la modul de aplicare a prevederilor documentației de urbanism PUG, în conformitate cu Ordinul 2701/2010. Nu s-a întâmplat niciodată acest aspect, nici măcar o dată la 10 ani, odată cu prelungirea documentație de urbanism. Ba mai mult, când am solicitat insistent domnului primar și Direcției juridice să mi se pună la dispoziție un consilier juridic să mă sprijine în activitatea de verificare a certificatelor și autorizațiilor, directorul juridic m-a întrebat de două ori în mod oficial, doamna secretar, după care variantă PUG se face verificare de legalitate? După care variantă PUG, domnul primar? Legea spune că primarul acționează pentru respectarea prevederilor din documentația de urbanism. Vă felicit că v-ați deplasat la minister.

Domnul primar Ioan Turc – dumneavoastră mă întrebați pe mine? Dumneavoastră care ați fost secretar general când a fost adoptat PUG-ul? Dumneavoastră mă întrebați pe mine, care sunt primar de 3 ani de zile?

Doamna secretar Gaftone Floare – deci îl întrebați pe administratorul public care a semnat contractul de prestări servicii. Eu n-am recepționat, nu am recepționat eu PUG-ul, ca și dumneavoastră ați primit un CD care l-ați dat mai departe consilierilor, și eu am primit de la arhitectul șef.

Domnul primar Ioan Turc – dumneavoastră l-ați dat consilierilor și instituțiilor statului.

Doamna secretar Gaftone Floare – cum ați dat și dumneavoastră CD-ul la consilieri, așa am dat și eu CD-urile .

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, v-a expirat timpul.

Doamna secretar Gaftone Floare – vă rog să întrebați arhitectul șef cine i-a dat UTR-ului și când, la ședința și cu asta închei, la ședința din data din 2018, arhitectul șef de la acest microfon, eu am lipsit la ședința respectivă, a recunoscut în plen că PUG-ul a fost predat, atenție, varianta completă, după 11 zile după ce a fost votul Consiliului Local. Eu vă rog să faceți demersul de intrare în legalitate. Pe răspunderea dumneavoastră ați...

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, ați dus în derizoriu toată această discuție și întregul proiect. Nu vreau să mai interveniți.

Doamna secretar Gaftone Floare – derizoriu este că ați aprobat în ultimele ore de valabilitate a PUG-ului.

Domnul președinte de ședință – da doamnă, cu largul dumneavoastră concurs s-a ajuns aici.

Doamna secretar Gaftone Floare – eu v-am avertizat și uitați, toate demersurile PUG. Mai mult de atât nu poate face un secretar.

Domnul președinte de ședință – vă mulțumesc!

Domnul consilier Urîte Florin Radu – deci în primul rând aceste contestații, obiecții de legalitate, cum vreți să le numiți, le-am primit abia astăzi și sincer, n-am avut timp să le citim. În al 2-lea rând, stau și mă gândesc dacă doamna secretar nu este în incompatibilitate să facă obiecții la PUG, atâta fiind timp cât este în anchetă pe la poliție, chiar nu cred că e recomandat să facă doamna obiecții de legalitate. Mai mult, păi doamna secretar, ce ați făcut în 2013? Dar în 2014? Dar în 2015? Dar în 2016? Dar în 2018? Asta vă întreb.

Îmi puteți prezenta vă rog frumos și vă cer pe această cale un raport. Vă rog și să fie și colegii mei, cu toate demersurile astea pe care dumneavoastră le-ați făcut și de câte ori în consiliile în acești ani, în 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, ați făcut demersuri să scoateți în evidență care sunt probleme pe PUG, că e diferență între varianta electronică și varianta scriptică ș.a.m.d. Deci veniți dumneavoastră acuma, în 2023, când pe repede înainte, da, s-a amânat pentru că e vorba de bani, să se facă cu 600.000 euro din PNRR sau 900.000 euro. Adică n-ați venit, în 2018 ce observații? Dar vă întreb în primul rând, dacă nu sunteți în incompatibilitate? Datorită dumneavoastră Primăria n-are varianta originală, că e la poliție și acuma veniți dumneavoastră și ne spuneți că e ilegal ce-am aprobat. Tocmai că am fost cât se poate de serioși și analitici cei din consiliul municipal și am votat după multe lungi dezbateri, și cu domnul Pavelean, să votăm prelungirea a ceea ce s-a votat în 2013. Și n-are decât justiția și poliția și cine vreți dumneavoastră, să vină să ne aducă ce s-a votat în 2013. Am votat prelungirea aprobării, nu cum spuneți dumneavoastră, prelungirea avizării, sau prelungirea completării pe la minister ș.a.m.d. Am votat prelungirea aprobării din 2013. Punct. Și cred că toată lumea a fost de acord. A fost și amendament, am verificat, aștept și procesul-verbal să-l

verificăm, să nu-l schimbați pe acolo. În rest nu mă mai interesează. Nu ne mai tot citiți legi și peste legi și tot felul, și dumneavoastră bună intenție. Păi bine că nu sunteți să aveți o autoritate deplină, că ați transforma Bistrița în cătunul european, că l-ați bloca efectiv, vă spun de pe acuma, l-ați bloca dacă ar fi după dumneavoastră. L-ați transforma în primul cătun european, l-ați distruge, dacă ar fi după dumneavoastră să-l aprobați. Lăsați Bistrița să se modernizeze, lăsați Bistrița se să se dezvolte.

Domnul președinte de ședință – urmează domnul Găurean Florin, după care domnul Munthiu Cristiean.

Domnul administrator public Găurean Florin – n-am intervenit în Consiliul Local decât atunci când am fost întrebat, astăzi intervin pentru șopârta pe care doamna secretar v-o lansează. Mi-a pomenit numele, că am semnat contractul pentru achiziția PUG-ului. Da, între 2008-2011 am fost viceprimar. În urma unei proceduri de licitație am fost desemnat să semnez și acel contract de execuție a PUG-ului. Ulterior am plecat din primărie. Deci nu știu ce relevanță are faptul că eu am semnat un contract de servicii pentru realizarea PUG-ului, nu știu de ce trebuia și i-am explicat și dânzei situația asta, dar șopârta a trebuit aruncată ca să se umple de balast toate discuțiile pe care dumneavoastră le faceți aici. Da, într-adevăr, în calitatea mea de atunci am semnat un contract de servicii stabilit în urma unei proceduri de achiziție. Dar nu înțeleg ce legătură are balastul acesta informațional și ce relevanță are în aprobarea, derularea contractului PUG-ului. În 2013 când s-a aprobat nu eram nici în Consiliul Local, nici în primărie. Probabil că trebuie să stai să nu semnezi nimic în Primăria Bistrița ca să fie totul în regulă.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – oameni buni, atenție mare, tocmai a apărut un raport în București, în care Bucureștiul a intrat în recesiune datorită atitudinii greșite vizavi de dezvoltarea urbană a orașului. Acele blocaje pe care tot se încearcă aici pe toate căile să existe în dezvoltarea urbană, înseamnă de fapt sărăcie, înseamnă de fapt adâncirea crizei. Industria construcțiilor și cu industria dezvoltărilor urbane, este cel mai, e motorul economiei românești în momentul ăsta, care reprezintă 38% din produsul intern brut al României, din salariile dumneavoastră doamna secretar, a altora și a multor oameni care sunt aici. Singurul lucru pe care ați putea să îl faceți, este ca orașul ăsta să-l lăsați în pace să se dezvolte, pentru că nu se mai dezvoltă haotic, a trecut vremea ălora, a construcțiilor de gen, cum sunt tot felul de unguri ș.a.m.d. A trecut vremea asta. Industria asta, ca și orice altă industrie, a intrat în modernitate, a intrat în secolul XXI, se auto-reglează. Piața și cu cetățenii auto reglează industria asta. Nu trebuie reglată ea din tot felul de șopârle, de chichiță, de tot felul de chestii de genul ăsta. Mai lăsați-o baltă, doamna secretar, pe bune.

Domnul primar Turc Ioan – stimați consilieri, știu, toată lumea e obosită la această oră, eu sunt obișnuit, că de obicei lucrez până pe la 10-11. Dar, referitor la obiecțiile de legalitate ale doamnei secretar, nici măcar din acest punct de vedere nu prea avem ce discuta, pentru că doamna secretar invocă un raport și vă dau și numărul raportului, respectiv nr.97.203/06.10.2023 care nu a stat la baza hotărârii de Consiliu Local prin care a fost prelungit PUG-ul. Acest raport a stat la baza proiectului de hotărâre care a fost retras. Deci toată apologhia asta este construită pe un document care practic nu există la dosar. Doamnă secretar, vă rog foarte frumos, deci puțină atenție, puțină concentrare, puțină rigoare, puțin, e nevoie. Și mult mai multă bună-credință. Câte puțin din toate acestea și multă bună credință. Pentru că orașul ăsta chiar are nevoie de dezvoltare și sunt în asentimentul tuturor colegilor mei, indiferent de culoarea politică, să fie clar.

Domnul președinte de ședință – da, doamna Gaftone, aveți un minut.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci s-au menținut în documentație și rapoartele inițiale, domnule primar, la sugestia mea, și fiind de bună credință, v-am spus domnule primar, vedeți că proiectul inițial a fost semnat de domnul Hangan, iar proiectul dumneavoastră este cu un alt conținut și sunteți în situația în care n-aveți rapoarte. De asta era o oră, și toată lumea întreba de ce nu vin materialele, pentru că se refăceau rapoartele și uitați-vă că rapoartele sunt datate 14 noiembrie. Și au fost la sugestia mea. Deci eu dacă vroiam să zic, domnule, lasă așa cu proiect fără rapoarte, adică să fie clară ilegalitatea. Deci chiar sunt de bună credință, v-am avertizat de atâtea ori, domnul primar, de atâtea ori și este foarte clar pentru toată lumea, orașul se va dezvolta frumos în momentul în care și calitatea vieții va fi ridicată, în momentul în care vom avea o documentație de urbanism foarte clară și un regulament foarte clar.

Domnul primar Ioan Turc – în 2026, doamnă. Ne ocupăm noi, nu vă mai lăsăm pe dumneavoastră.

Doamna secretar Gaftone Floare – iar acum trebuie să știm ce anume prelungim. Eu m-am ocupat într-adevăr de PUZ Centrul Istoric, de tema de proiectare, împreună cu colegi, de PUZ Codrișor 1 și 2.

Domnul președinte de ședință – doamnă, mulțumesc! A expirat și timpul, este suficient.

Doamna secretar Gaftone Floare – de asta m-am ocupat cu bună credință, cu foarte bună credință.

Domnul președinte de ședință – doamnă, intervențiile dvs. nu sunt pe legalitate, sunt pe oportunitate.

Doamna secretar Gaftone Floare – ba este.

Domnul președinte de ședință – vă rog frumos să vă opriți, vă rog frumos.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci s-au schimbat și planșe și s-au adăugat UTR-uri. Vă rog să vă uitați. Nu băgați legalitatea sub preș.

Domnul președinte de ședință – nu mai duceți în derizoriu, nu mai duceți în derizoriu.

Doamna secretar Gaftone Floare – domnule primar, consiliul local răspunde, iar primarul acționează pentru respectarea lor. Răspunderea vă aparține.

Domnul președinte de ședință – doamna Gaftone, cu tot respectul pentru dumneavoastră.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar nu aveți nici un respect.

Domnul președinte de ședință – aduceți acest consiliu într-o stare în care nu știu dacă a mai fost vreodată, probabil a mai fost în trecut.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – domnule președinte de ședință, v-aș ruga să trecem la interpelări.

Domnul președinte de ședință – vă rog domnul Pavelean, am să vă dau cuvântul după.

Domnul președinte de ședință – deci aduceți într-o stare în care nu știu dacă a mai fost vreodată, probabil a mai fost.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar eu nu am mai întâlnit un președinte de ședință ca dumneavoastră, așa ironic.

Domnul președinte de ședință – îmi dau seama dintr-o scurtă colaborare pe care o avem o dată, de două ori pe lună, ce poate să iasă. Și apoi stau să mă gândesc ce poate să însemne colaborarea dumneavoastră cu executivul, cu primarul, cu viceprimarii zi de zi.

Doamna secretar Gaftone Floare – sunt de 25 de ani secretar, așa de prost nu s-a lucrat niciodată în administrație, nu vă supărați.

Domnul primar Ioan Turc – așa le-ați spus la toți.



Doamna secretar Gaftone Floare – nu e adevărat, domnule primar.

Domnul președinte de ședință – veniți aici în fiecare ședință, ne băgați într-o nebuloasă, așteptați ca acest Consiliu Local să gireze tot felul de ineptii pe care le generați dumneavoastră, să fie alături de dumneavoastră.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar cum vă permiteți?

Domnul președinte de ședință – păi îmi permit, doamnă, că dumneavoastră vă permiteți în permanență să ne dați peste nas, să ne spuneți unde suntem de fapt. Nu mai tolerez această atitudine și așa cum am spus și de la cealaltă intervenție, vă rog să se intervină cu o examinare foarte serioasă a dumneavoastră, că nu se mai poate. Domnule Pavelean, despre doamna secretar ați vrut?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – nu, eu am vrut să vă propun să trecem la întrebări, interpelări. Am o întrebare și aș dori să vă prezint și o situație.

Domnul președinte de ședință – stați puțin să luăm la cunoștință punctul 20.

### **Trecem la Diverse, interpelări și întrebări pentru executiv.**

Domnul consilier Pavelean Nicolae – domnule primar, o întrebare scurtă, legat de cele cinci panouri publicitare cu LED pe care știți că le-am aprobat anul trecut, a fost aprobat un buget de peste 400.000 lei, am primit un răspuns din partea executivului că s-au instalat la începutul anului. Aș vrea să vă întreb când o să fie închiriate, pentru că anul trecut ați declarat că acestea o să fie un obiectiv care va produce bani pentru municipiul Bistrița. Acum a trecut un an de zile și încă ele am văzut că n-au fost date în chirie. Dacă ne puteți spune când o să fie închiriate, pentru că totuși au costat aproximativ 85.000 euro și suma trebuie amortizată. Ar fi bine să fie amortizată și chiar să facem profit.

Punctul doi, aș dori să vă aduc la cunoștință o situație din cadrul unei instituții de învățământ în care sunt reprezentant în consiliul de administrație, respectiv Colegiul Tehnic Infoel. Aș dori să vă aduc la cunoștință situația de acolo, care probabil o parte dintre dvs. ați văzut deja informațiile în presa locală, dar aș vrea să vă aduc și eu la cunoștință cu mai multe detalii. Acolo este vorba despre un conflict între mai multe persoane din conducerea școlii și câțiva angajați din școală în primul rând, asta pe de o parte, pe cealaltă parte este vorba și de anumite nereguli care au fost inclusiv confirmate de câteva instituții de control, pentru care din câte ați văzut și dvs. în presă, s-au aplicat chiar unele sancțiuni și amenzi. Iar situația, din păcate, ce pot să vă spun din consiliul de administrație, nu pare să meargă tocmai spre o rezolvare definitivă. Se pare că s-au făcut unele îmbunătățiri, dar nu pare să se rezolve definitiv situația. Și atunci propunerea mea ar fi chiar dacă se poate, primăria, sau o comisie din cadrul executivului, să facă chiar un audit în cadrul școlii, pe direcția de cantină și internat, doar nu neapărat în școală, pe direcția de care putem și suntem și noi într-o oarecare măsură responsabili. Bineînțeles împreună cu consilieri, chiar cu noi, cei care suntem în consiliul de administrație. Cred că ar fi bine venit și chiar s-ar impune acest demers, să facem o vizită, să facem un audit prin care să constatăm care sunt divergențele acolo și ce se poate face pentru rezolvare, cu ce putem noi să ajutăm rezolvarea acestei situații, pentru că este destul de gravă din punct de vedere al imaginii, în primul rând al imaginii școlii, dar și din punct de vedere al situației elevilor. Adică elevii sunt cu siguranță afectați de această situație și de acest conflict care a ieșit cu mare tam-tam și public și nu este benefic pentru nimeni.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel - legat de Infoel, el sunt asentimentul domnului Pavelean, însă ieri a fost o comisie de CA la care dânsul n-a participat și s-au reglementat, adică a fost oarecum o discuție cu persoanele direct implicate care sunt în conflict. E vorba de bucătăreasă și administrator. Și mai este

și liderul de sindicat care dorește cu tot dinadinsul să denigreze oarecum partea de instituție școlară. În urma CA-ului care a fost ieri, s-a stabilit, s-a interogată, pentru că s-a făcut o adresă a bucătăresei către conducere, la care dânsa a venit și a răspuns pe fiecare punct, probabil că o să apară și un comunicat oficial în sensul ăsta, nu neapărat un drept la replică cum se așteaptă toată lumea, și se vor lua unele măsuri. Într-adevăr, imaginea liceului este foarte afectată de aceste persoane și de un singur ziar care propagă partea asta de publicitate negativă. Sunt de acord cu dl. Pavelean să mergem să susținem, să vedem care este soluția pe care o ia conducerea liceului Infoel, pentru că va fi necesar să se ia niște măsuri în sensul ăsta.

Domnul consilier Mathe Attila – vreau să întreb dacă avem posibilitatea de a mări amenzile pentru lucrările neautorizate din oraș, fiindcă atitudinea multor firme sau persoane este de a-și asuma o amendă, decât a face toate demersurile pentru a lucra legal, și nu este ceva normal. Și ei numai în cazul în care sunt prinși sunt amendați, deci numai dacă sunt prinși. Sparg drumuri, trotuare, și noi cetățenii, trebuie să suportăm. Umplerea unui șanț, unei fâșii cu piatră și asfalt, nu înseamnă aducerea la starea inițială. Știm foarte bine că spargerea unui drum nu se poate aduce la starea inițială dacă nu se fac lucrări serioase și nu sunt de acord ca să tolerăm așa ceva. Sau, să nu uităm că acuma dumneavoastră domnule primar, asfaltați tot orașul, faceți un oraș frumos și ne trezim peste câteva luni cu asfaltul nou spart și trebuie să facem ceva ca să împiedicăm lucrările acestea. Nu de mult am fost în Ghinda în zilele acestea și nu știu ce lucrări s-au făcut acolo, dar acolo din 10 în 10 metri s-au făcut ceva lucrări, este foarte rău drumul acolo.

Și a doua întrebare, ați făcut o declarație acum câteva luni, că în cât timp se lucrează și este orașul în șantier, oamenii nu trebuie să plătească parcările publice. Oare acuma, deja Poliția Locală a început să facă controale? Deci trebuie, să nu trebuie cetățenii să-și plătească locurile de parcări publice?

Domnul primar Ioan Turc – domnule consilier Pavelean, am achiziționat trei panouri publicitare pe care le-am montat și urmează ca să mai montăm încă trei, pe care le avem, dar ele urmează să fie montate fie pe axă, fie pe linia verde. Atâta timp cât lucrările sunt în derulare, nu am putut să facem acest lucru, dar ținând cont de faptul că lucrările se apropie de final, este limpede că în prima parte a anului viitor le vom monta și pe celelalte trei. După care, sigur, tot împreună vom decide dacă le valorificăm economic în regie proprie, sau le vom închiria către o societate de profil, în urma unei proceduri așa cum prevede legea.

În ceea ce privește situația de la Infoel, avem în derulare un proiect care are finanțare, e într-o fază avansată. Lucrările nu au început, dar urmează să fie demarate, pentru eficientizarea energetică a trei corpuri la Infoel. Mă refer la cantină, mă refer la internat și mă refer la atelier. Intervenția pe care am făcut-o noi la cantină este una, sau a fost una de primă urgență. Am pus lucrurile în ordine, astfel încât autorizația de funcționare a fost emisă. Urmează, bineînțeles ca aceste trei corpuri, repet, să intre în reabilitare, dar nu discutăm doar despre eficientizare energetică, discutăm și despre lucrări care vor fi suportate din bugetul local al municipiului Bistrița și care se referă și la alte lucrări, cum ar fi dotări sau lucrări de pe componenta de neeligibile.

Mai mult decât atât, am semnat la București un contract în valoare de 18 milioane de lei pentru dotarea instituțiilor de învățământ. Aici intră inclusiv cantinele școlare, deci vom pune spațiu la punct și îl vom dota corespunzător. În ceea ce privește starea de tensiune, sună ca și chestia cu republica de la Ploiești, neînțelegeri între oameni care, din păcate, nu țin cont de faptul că este extraordinar de importantă imaginea școlii. Vedeți, avem și noi aici, printre noi, probleme de

acest gen. Este foarte important ce arătăm în afară. Sigur că nu trebuie ca să arătăm în afară lucruri nereale, dar nici să ne contrazicem, sau să ne, știu eu, să intrăm în polemici lipsite de substanță, din care oamenii nu înțeleg nimic. Eu am avut curiozitatea să mă uit la ședințe de Consiliul Local transmise online de la alte primării de municipii reședință de județ, și vă fac această invitație odată, ca împreună să vizualizăm, să vizionăm asemenea ședințe de Consiliul Local și veți vedea, că cel puțin din anumite puncte de vedere, lucrurile stau cu totul și cu totul diferit. Dar nu vreau ca să intru în mai multe amănunte.

Vis-a-vis de conflict, uite, am să fac și acest lucru, domnule Pavelean, suntem într-o perioadă foarte grea, se lucrează și vă spun pur și simplu luați-o stricto sensu, se lucrează enorm, de dimineața și până noaptea târziu. Chiar n-am găsit timp să merg să văd ce are bucătarul, cu magazionerul și un reprezentant al sindicatului cu toți ceilalți. Dar pot să încerc să fac și acest lucru în viitorul imediat apropiat.

În ceea ce privește întrebarea pe care a adresat-o domnul consilier Mathe Attila. Este foarte corect ceea ce spuneți, domnule consilier. Am observat și noi acest lucru. Suntem într-o perioadă în care ne apropiem de finalizarea unor mari lucrări, care ne-au dat nu puține bătăi de cap. Este limpede că trebuie să venim concomitent cu revizuirea cadrului legal, în primul rând legat de spargerea străzilor. L-am însărcinat pe domnul viceprimar Sorin Hangan să elaboreze un regulament privind spargerea domeniului public. Urmează ca împreună, să analizăm ce prevede acest regulament. Bineînțeles, dl. viceprimar Hangan s-a documentat și cu privire la ce au alte municipalități în această materie, și vă asigur că vom găsi soluția corectă pentru ca nimeni să nu poată să-și bată joc de banul public în municipiul Bistrița, fără a fi aspru sancționat. Pentru că din păcate, cu toate că majoritatea societăților comerciale, a oamenilor au o atitudine corectă, de respect față de bunurile comune, unii nu au acest respect și profită de întuneric, de faptul că avem de lucru și nu putem urmări ceea ce se întâmplă pe fiecare stradă și abuzează într-un mod nepermis. Vom veni cu regulamentul despre care discutăm în Consiliu Local și îl vom dezbate în Consiliu Local și veți avea ocazia să vă pronunțați cu privire la documentul pe care îl vom pune pe masa dvs.

Parcărele, singurul perimetru, o spun deschis, cu privire la care Poliția Locală face verificări dacă parcare este sau nu plătită, este perimetrul din Piața Centrală, nu în altă parte. Am plecat de la premisa că dacă tot venim cu mașina în centrul orașului, putem să plătim și leuții aceea puțini pentru parcare. Nu am extins acest control pentru celelalte zone ale orașului. În ceea ce privește modul în care se parchează în oraș, intervenim acolo unde lucrurile încalcă flagrant. Nu mă refer la codul rutier, mă refer la regulile elementare de bun simț, acolo unde se parchează pe spațiu verde, acolo unde se parchează pe trotuar și oamenii nu mai pot să circule, pe piste de cicliști. Avem o problemă uriașă legată de deficitul de locuri de parcare în Bistrița. Vechea administrație, o spun clar, răspicat, să audă toată lumea, n-a mișcat un deget pentru amenajarea unui loc de parcare. N-am găsit în Primăria Municipiului Bistrița un proiect, cât de mic, legat de amenajarea de noi locuri de parcare. În condițiile în care se știa că prin implementarea proiectelor de mobilitate și mă refer la linia verde, și mă refer la axă, plus piste pentru cicliști, vor dispărea locuri de parcare. I-am întrebat pe colegii mei din primărie, după ce mi-am preluat mandatul, câte locuri de parcare urmează să dispară în oraș. N-a știut nimeni să-mi răspundă. I-am rugat să numere. Mi-au venit cu 400. Mi-am spus, nu se poate, pentru că discutăm de perimetre mari, de kilometri întregi de aliniamente unde se va interveni și vor dispărea locurile de parcare. După ce au mai numărat odată, au venit cu aproape 4000. N-a interesat pe nimeni. Aceasta este problema,

Înainte, și suntem obligați într-un termen foarte scurt să găsim soluții. De aceea avem această obligație de a fi și îngăduitori cu oamenii în limite rezonabile. Adică trebuie să-i lăsăm până când venim cu o ofertă de locuri de parcare, să mai parcheze unde pot, pentru că tu, ca autoritate locală, noi ca autoritate locală, avem această obligație când venim cu un proiect, să venim și cu măsuri corelative, în așa fel încât prin implementarea proiectului respectiv să nu-i nenorocim pe oameni.

Cine crede că dacă vom avea autobuze electrice și piste pentru cicliști, gata, s-a terminat cu circulatul mașinilor prin oraș, se înșeală amarnic. Acest lucru nu se întâmplă, nu știi de azi pe mâine. Nu se întâmplă nici prin hotărâri de consiliul local nu se schimbă comportamente, nici prin ordonanță de urgență, nici pușcând din degete. Acest lucru se va întâmpla prin politici coerente pe o anumită unitate, pe o anumită perioadă de timp și sigur vor veni și rezultatele. Tot mai mulți oameni vor folosi autobuzul electric, autobuzele electrice. Avem un proiect prin care urmează să cumpărăm încă 20 de autobuze electrice și ne străduim să venim cu o ofertă cât mai generoasă de transport în comun de nivel înalt.

Vom operaționaliza pistele pentru cicliști, iar anul viitor va fi anul construirii de parcări. Trei sunt deja în procedură de proiectare cu execuție, alte cinci sunt în diferite etape și venim și cu altele. Facem tot ceea ce trebuie pentru ca această problemă să fie remediată de o manieră cât mai bună. Sau măcar niște terenuri cum spune domnul Hangan.

Știți că am dat o mulțime de focare, de puncte termice, de mizerii, le-am dezafectat, am amenajat parcări, urmează să mai dezafectăm încă câteva puncte termice, că pe majoritatea le-am dus la pământ. Vom amenaja și acolo locuri de parcare, luăm orașul la pas și oriunde putem legal amenaja un loc de parcare, o facem. Am amenajat 850 de locuri de parcare de la preluarea mandatului. Iar obiectivul este să ajungem undeva la un 2000 de locuri de parcare în încă un an și jumătate, cel mult. Mulțumesc!

Doamna secretar Gaftone Floare – era o întrebare cu caracter juridic din partea domnului Mathe, în legătură cu sancțiunile care se aplică pentru executarea lucrărilor de construcție fără autorizație de construire. Precizez faptul că sancțiunile sunt prevăzute de art.26 din Legea 50. Sancțiunile sunt între 1.000 lei și 100.000 lei, cu precizarea că nu există sancțiunea „avertisment”, iar cuantumul amenzilor se actualizează anual prin hotărâre a Guvernului. Primarul, împreună cu arhitectul șef sunt cei care stabilesc dacă construcția respectivă se desființează sau poate să intre în legalitate. Însă să știți că de circa 2 ani de zile noi acolo avem la disciplina în construcții un singur funcționar. La un moment dat era și pensionar și cu probleme de sănătate. Deci acolo trebuie o structură întărită pentru disciplină.

Domnul președinte de ședință – mulțumesc doamna Gaftone. Pofțiți domnul Urîte, ultima intervenție.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – domnule președinte, domnule primar, văd că în ședințele de consiliu, doamna Gaftone vorbește cel mai mult, mai mult decât toți consilierii, nu mai e ședință de consiliu. Și vă rog un singur lucru, să solicitați de acuma, pe PUZ-uri, pe autorizații, pe știu eu, și apropo, înainte de ședință, că văd că intrăm în plenul ședințelor, după ce facem comisii și ni se spune pe urmă că, păi că n-ar fi legal, că... deci sincer, și după aia și primim documentații cu mâzgălituri, așa le pot numi, pe documente. Deci șefii de departamente, șeful de urbanism, șeful juriștilor, șeful de patrimoniu, doamna secretar, dacă are obiecții, să le facă prin referat, să le scrie foarte clar când respinge ceva, și cei care sunt prejudiciați de rezolvarea unor probleme, să dea în judecată strict pe doamna secretar sau pe cine trebuie, pentru că vedeți, tot timpul primarul, instituția, primăria e de vină. Nu-i primăria de vină, că unii oameni nu vor să concure la bunul mers al

administrației și al orașului. Deci de acuma, vă rog foarte mult când cineva respinge sau stă prea mult, sau ține o documentație mai mult, să-și argumenteze din punct de vedere cu lege, articol. Pentru că văd că venim în plenul ședințelor, și mă uitam la doamna consilier Săsărman care este avocată, cred că ești la curs de administrativ deseori pe aici. Eu tot stau și ascult aici ca inginerul, dar vă rog frumos de acuma, să primiți referat, nu semnezi pentru că se încalcă articolul, paragraful ș.a.m.d. Și acele lucruri să stea la baza oricărei contestații și atunci fiecare dezvoltator să știe pe cine dă în judecată, cine îl obstrucționează. Pentru că altfel, se crează acel dute-vino, tot se face că mai pune o întrebare, că m-am mai gândit la ceva. Doamne, aici nu-i la concurs de idei, sau cine știe, răspunde. Deci vă rog frumos să implementați acest sistem cât se poate de urgent, ca să se știe clar cine încurcă lucrurile în primăria asta. Mulțumesc!

Domnul președinte de ședință Filip Alexandru Tudor – mulțumesc! Declar închisă ședința. O zi bună tuturor!

Doamna secretar Gaftone Floare – vreau să precizez că eu am fost concediu de odihnă. Vreau să precizez de ce nu s-au făcut obiecții. Trebuie să precizez faptul că am fost în concediu și toate proiectele de hotărâre au fost...

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
FILIP ALEXANDRU TUDOR**

**SECRETAR GENERAL  
GAFTONE FLOARE**

**Redactat,  
Consilier SUCIU ANCA EMILIA**

SA.ex.3.