

# **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**

## **COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE**

### **PROCES-VERBAL**

încheiat azi 21.12.2023 în ședința ordinară  
a Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița se desfășoară în sala de ședințe a Primăriei municipiului Bistrița, la care participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, domnul primar Turc Ioan, domnul Hangan Sorin - Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Stan Călin - Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Găurean Florin Nicolae – Administratorul public al municipiului; domnul director executiv Cincea Dumitru Matei – înlocuitorul de drept al secretarului general al municipiului; Ivașcu Lia – director executiv Direcția Tehnică; Rus Radu – șef serviciu la Direcția Dezvoltare Durabilă 2030; Scurtu Nicolae – director executiv Direcția Economică; Danci Ancuța – director executiv adjunct Direcția Economică; Mihuț Albina – director executiv adjunct Direcția Economică; Bodi Dumitru – șef serviciu la Direcția Economică; Dreptate Radu – director executiv Direcția de Asistență Socială, Țetcu Cristian – director executiv Direcția Infrastructură și Servicii; Căilean Cornel – șef serviciu la Direcția Infrastructură și Servicii; Frandeu Florin – șef Serviciu Poliția Locală; Marina Vasile – director executiv Direcția Patrimoniu; Ruști Mihai – șef Serviciu Relații Publice, Comunicare; Chirleşan Nicolae – director executiv Direcția Tehnologia Informației și Inovare; Curteanu Mihaela – consilier Serviciul Politici Publice, Educație, Tineret și Turism; Neamți Raul – consilier al primarului; Linul Robert – consilier al primarului; Bogatean Adriana Silvia – consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Cionca Terezia Tanța – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Suciu Anca – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Deac Bogdan – Serviciul Tehnologia Informației, reprezentantul Societății Loyal SRL.

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.905/14.12.2023, care a fost adusă la cunoștință publică în mass-media locală și prin afișare pe site-ul primăriei.

Se intonează Imnul de stat al României.

Domnul consilier Urîte Florin Radu, președintele de ședință, face prezența consilierilor.

Sunt prezenți 17 consilieri din 21 de consilieri locali în funcție. Absenți următorii consilieri: Elisei Radu Claudiu, Codărean Cristian Vasile (absenți motivați), Săsărman Lucia Augusta, Suciu Emil Marian.

Ședința este legal constituită.

Se supune atenției ordinea de zi care cuprinde următoarele puncte:

1. Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 31.10.2023
2. Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată în data de 14.11.2023
3. Proiect de hotărâre nr.229/06.12.2023 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale datorate de persoanele fizice și juridice din municipiul Bistrița în anul 2024

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
4. Proiect de hotărâre nr.230/06.12.2023 privind stabilirea taxelor speciale, datorate de persoanele fizice și juridice din municipiul Bistrița în anul 2024
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia juridică și administrație publică locală
5. Proiect de hotărâre nr.238/12.12.2023 privind aprobarea "Strategia integrată de informatizare și transformare digitală a Primăriei municipiului Bistrița"
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia juridică și administrație publică locală
6. Proiect de hotărâre nr.239/12.12.2023 privind aprobarea participării municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului Coherent Place-based Climate Action, acronim „COPE”, finanțat prin programul URBACT IV
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
7. Proiect de hotărâre nr.240/13.12.2023 privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru anul 2024 și a contribuției lunare de întreținere datorate de persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Bistrița - cod serviciu social 8730 CR-V-I
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
8. Proiect de hotărâre nr.241/13.12.2023 privind stabilirea costului serviciilor de asistență și îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice prin intermediul Direcției de Asistență Socială Bistrița, cod serviciu social 8810 ID-I în anul 2024 și contribuția lunară datorată de acestea pentru serviciile acordate
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
9. Proiect de hotărâre nr.243/13.12.2023 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetului creditelor interne și bugetului fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe Trimestrul IV anul 2023
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică
10. Proiect de hotărâre nr.244/14.12.2023 privind aprobarea trecerii unui imobil, construcție și teren aferent, situat în municipiul Bistrița, strada Horea nr.20, identificat în CF nr.80029 Bistrița, din domeniul public al Municipiului Bistrița în domeniul public al Județului Bistrița-Năsăud
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
11. Proiect de hotărâre nr.245/14.12.2023 privind declararea ca bunuri de uz și interes public local a două imobile situate în municipiul Bistrița în vederea actualizării informațiilor cadastrale în evidențele de carte funciară și înscrierii în proprietatea Municipiului Bistrița, domeniul public
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
12. Proiect de hotărâre nr.246/21.12.2023 privind aprobarea Programului multianual pentru realizarea lucrărilor de intervenție asupra clădirilor cu valoare cultural arhitecturală situate în Ansamblul Urban – Centrul Istoric Bistrița și a Regulamentului de intervenție aferent ansamblului urban fortificat al municipiului Bistrița și zona de protecție a acestuia
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
13. Proiect de hotărâre nr.247/21.12.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiții “Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul municipiului Bistrița”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
14. Proiect de hotărâre nr.248/21.12.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiții “Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul municipiului Bistrița – etapa 2”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
15. Proiect de hotărâre nr.249/21.12.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate cu componente DALI și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții “Complex de agrement”, str.Poligonului nr.26
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală
16. Proiect de hotărâre nr.250/21.12.2023 privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Regenerare urbană a spațiilor publice degradate zona Andrei Mureșanu”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
17. Proiect de hotărâre nr.251/21.12.2023 privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Regenerare urbană a spațiilor publice degradate zona Independenței Nord”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
18. Proiect de hotărâre nr.252/21.12.2023 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în municipiul Bistrița și instituirea taxei speciale de salubritate începând cu anul 2024
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
19. Adresa nr.II/D 24980/06.12.2023 a Instituției Prefectului – Județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.120991/07.12.2023 cu privire la observațiile/obiecțiile nr.114569/4/16.11.2023 ale Secretarului general al municipiului Bistrița cu privire la legalitatea Hotărârii consiliului local nr.207/14.11.2023 privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița” și a Regulamentului local de urbanism
20. Diverse

Domnul primar Turc Ioan – propun completarea ordinii de zi cu următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre nr.253/18.12.2023 pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 189/20.12.2017 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind aprobarea acordării unui ajutor de minimis individual pentru S. Business Park Bistrița Sud S.R.L., administratorul Parcului Industrial Bistrița Sud, reprezentând scutirea de la plata impozitului/taxei pe clădiri și a impozitului/taxei pe teren aferente clădirilor și terenurilor care fac parte din infrastructura parcului industrial situat pe raza administrativ-teritorială a municipiului Bistrița, cu modificările și completările ulterioare
2. Proiect de hotărâre nr.254/18.12.2023 pentru modificarea Hotărârii nr.188/2023 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general al obiectivului de investiții „Alimentare cu gaze naturale localitatea componentă Sărata” municipiul Bistrița, aprobat pentru finanțare prin Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, precum și sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului
3. Cererea de chemare în judecată înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.119282/14.12.2023, formulată de doamna Nacu Mariana în contradictoriu cu Primăria municipiului Bistrița și Consiliul local al municipiului Bistrița, care face obiectul dosarului civil nr.1919/112/2023, înaintată cu adresa nr.120220/06.12.2023 a Direcției Juridice, Resurse Umane și Achiziții Publice;
4. Raportul de activitate nr.123612/14.12.2023 al Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița, cu privire la activitatea în luna noiembrie 2023 în cadrul Adăpostului pentru câini fără stăpân, al municipiului Bistrița.
5. Informarea nr.107919/30.10.2023 a Direcției Patrimoniu și Direcției Juridice, Achiziții Publice, Resurse Umane, cu privire la adresa formulată de Societatea Blacteea Com SRL, având ca obiect negocierea și încheierea contractului de suprafață, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.132/31.08.2016

De asemenea, solicit ca punctul 18 al ordinii de zi, să fie luat în discuție cu prioritate, respectiv la punctul 3. Este vorba despre Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în municipiul Bistrița și instituirea taxei speciale de salubritate începând cu anul 2024.

În ceea ce privește Proiectul de hotărâre nr.253/18.12.2023 de aprobare a acordării unui ajutor de minimis individual pentru Societatea Business Park Bistrița Sud S.R.L, fac mențiunea că, având în vedere că până la această dată nu am primit din partea Consiliului Concurenței avizul conform, acesta nu poate fi luat în dezbateră dumneavoastră astăzi. Deci rămâne tot cu caracter informativ.

Se supune la vot propunerea de completare a ordinii de zi, care se aprobă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se supune la vot ordinea de zi cu propunerea de completare aprobată, și se aprobă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

**Se trece la primul punct al ordinii de zi – Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 31.10.2023**

Președintele de ședință supune la vot procesul-verbal, care se aprobă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 2 – Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată în data de 14.11.2023**

Președintele de ședință supune la vot procesul-verbal, care se aprobă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 18 – Proiect de hotărâre nr.252/21.12.2023 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în municipiul Bistrița și instituirea taxei speciale de salubritate începând cu anul 2024.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

**La ședință sunt prezenți 18 consilieri. A venit domnul consilier Suci Emil Marian.**

Se trece la **punctul 3 – Proiect de hotărâre nr.229/06.12.2023 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale datorate de persoanele fizice și juridice din municipiul Bistrița în anul 2024.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 27 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul primar Turc Ioan – doamnelor și domnilor locali, am luat act cu surprindere de afirmații pe care reprezentanții PSD la nivelul municipiului Bistrița le-au făcut în spațiul public, referitor la faptul că această formulă care gestionează problemele municipiului Bistrița, propune sau urmează să vină cu majorări de taxe și impozite locale. Este una dintre cele mai grosolane minciuni pe care mi-a fost dat să o văd în spațiul public, de când mă preocupă ceea ce se întâmplă în spațiul public. Adică, chiar totul trebuie să aibă o limită. A veni în epoca social-media, când oamenii își iau informația la o apăsare de buton, de tastă, cu asemenea aberații, iertați-mă, e o dovadă de lipsă totală de înțelegere a fenomenului, dar și de responsabilitate. Da, pe vremea când ne cumpăram un ziar de la un chioșc și mai cumpăram un ziar peste 2 săptămâni, mergea și chestia asta, dar nu merge, acum nu mai merge. Cine și ce câștigă din manipularea oamenilor care trăiesc în acest oraș? Ce speră cei de la PSD că obțin din asta? Întreb, în calitate de primar ales al municipiului. Totuși în acest oraș trebuie să domnească un climat de încredere și chiar dacă suntem membri ai unor partide aflate în competiție, trebuie să îi respectăm în primul rând pe cetățenii orașului și să nu-i mințim cu atâta nonșalanță.

Nu majorăm deloc taxele și impozitele locale. Sau, ca să înțelegă și cei de la PSD care tot vorbesc despre majorare, majorarea este zero. Indexarea impozitelor și a taxelor locale este o obligație legală a consiliilor locale care are un temei legal. Da, e o obligație legală. E vorba despre Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, art.491. Care este sancțiunea neadoptării hotărârii privind indexarea? Adică noi, Consiliul Local al municipiului Bistrița, avem această obligație de a adopta o hotărâre, altfel se întâmplă tot din punct de vedere legal, lucruri pe care nu cred că și le dorește cineva. Dacă nu este adoptată cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de expirarea exercițiului bugetar, în anul fiscal următor, în cazul oricărui impozit sau a oricărei taxe locale care constă într-o anumită sumă în lei, sau care este stabilită pe baza unei anumite sume în lei, ori se determină prin aplicarea unei cote procentuale, se aplică de către compartimentul de resort din aparatul de specialitate al primarului nivelurile maxime prevăzute de codul fiscal indexat.

Deci, dacă nu aprobăm nivelul taxelor și impozitelor locale pentru anul 2024, cu referire la rata inflației din 2022, așa cum spune legea, în acest an ducem nivelul taxelor și impozitelor locale la maximum, iar acum sunt la minim. Care este rata inflației pe 2022? Poate fi văzută, poate fi constatată prin consultarea site-ului Ministerului Finanțelor Publice și a Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației. Atenție, se indexează numai impozite și taxe care constau într-o anumită sumă în lei sau care sunt stabilite pe baza unei anumite sume. Nu se indexează cotele procentuale pe baza cărora se stabilesc impozitele și taxele locale. De exemplu, dacă valoarea impozabilă pentru stabilirea impozitului pe clădiri nerezidențiale, în cazul persoanelor juridice, este 1%, rămâne 1%. Deci nu se indexează procentul.

Haideți să vedem dacă dăm curs la ceea ce ne propune PSD-ul și la ce propagă în spațiul public, la ce ajungem. Exemple: pentru clădirile rezidențiale și clădirile anexă aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote cuprinse între 0,08% și 0,2% asupra valorii impozabile a clădirii. Dacă se va utiliza cota maximă, deci acuma suntem la cota minimă de 0,08%. Dacă mergem la 0,2% va rezulta următorul lucru și dau un exemplu: pentru un apartament cu trei camere, având o suprafață utilă de 72 m<sup>2</sup>, în anul curent impozitul pe apartament a fost, zic a fost pentru că majoritatea l-au plătit, anul este aproape gata, de 164 lei prin aplicarea cotei de 0,08%. Neaplicând, neindexând, va rezulta prin aplicarea impozitului la cota de 0,2%, o creștere cu 246 de lei. Deci acum se plătesc 164 lei. Indexând, s-ar plăti cu 22 lei mai mult. Dacă nu indexăm și mergem pe 0,2% oamenii vor plăti cu 246 lei mai mult, adică 410 lei.

Îi întreb pe colegii noștri de la PSD, asta doresc, asta urmăresc de fapt?

În cazul persoanelor juridice, pentru clădirile rezidențiale aflate în proprietate sau deținute de persoane juridice, impozitul sau taxa pe valoare pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote cuprinse tot așa între 0,08% și 0,2% asupra valorii impozabile a clădirii. Dacă nu rămânem pe 0,08 și mergem pe 0,2, în ipoteza neadoptării proiectului de hotărâre, pentru un apartament cu o valoare impozabilă de 250.000 lei în urma unei evaluări, se cunoaște procedura, impozitul pe clădiri datorat de o persoană juridică în anul 2023 este de 200 lei. Dacă mergem la 0,2%, ajungem la o valoare cu 300 lei mai mare. Asta ne dorim? Dorește cineva asta?

Valoarea impozabilă a clădirilor nerezidențiale, mă refer la persoanele fizice, impozitul pe clădiri nerezidențiale pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe cât se calculează prin aplicarea unei cote cuprinsă între 0,2 și 1,3% asupra valorii impozabile și tot așa. Exemple, ca să înțelegem foarte bine despre ce discutăm. Pentru un spațiu comercial clădire nerezidențială cu valoare impozabilă de 250.000 lei în anul 2023, impozitul pe

clădire este de 1.250 lei la cota impozabilă aplicată de 0,5%. Pentru 2024, pentru aceeași valoare impozabilă de 250.000 lei la 1,3%, adică nivelul maxim, se vor plăti 3.250 lei, cu 2.000 lei mai mult. În caz că nu se aplică indexarea, impozitul aferent anului 2024 rămâne la nivelul aferent anului 2023.

Pentru persoane juridice, impozitul pe clădirile nerezidențiale tot așa, aplicarea cotei este între 0,2 și 1,3% și oferim și aici un exemplu pentru cei care au nevoie de el. Pentru spațiu comercial clădire nerezidențială cu valoarea impozabilă de 250.000 lei, în anul 2023 impozitul pe clădiri este de 2.500 lei, la o cotă impozabil aplicată de 1%. Pentru 2024, la 1,3% ar rezulta un impozit de 3.250 lei, cu 750 lei ai mult.

În ceea ce privește impozitul pe teren, în sumă fixă anuală pe hectar de teren, pe ranguri de localități, categorii de folosință și pe zone, proprietatea persoanelor fizice și juridice, atât în intravilan cât și în extravilan, dăm și aici un exemplu. În cazul unui teren intravilan curți-construcții cu suprafața de 1.000 m<sup>2</sup> în zona A, în anul 2023 impozitul pe teren este de 896 lei. Dacă mergem pe valoarea maximă, vom avea o creștere cu 615 lei.

Deci, stimați consilieri locali, eu cred că este limpede, nu creștem nicio taxă, nu majorăm niciun impozit. Indexarea este prevăzută prin lege și ține cont de prezervarea puterii de cumpărare, pentru că inflația reprezintă o erodare a puterii de cumpărare, a forței banului. Dacă în anul 2022 am avut o inflație de 13,8%, pentru ca în anul 2024, raportat la anul 2022, mergem cu o indexare care reprezintă de fapt varianta optimă, ținând cont de cadrul legal, pentru persoanele fizice, pentru cetățeni cât și pentru societățile comerciale. Indexarea nu este majorare, nu are valoarea unei majorări. Majorarea este zero la toate categoriile de taxe și la toate categoriile de impozite.

Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru - domnule primar, am luat act de ceea ce spuneți dvs. Problema e că în spațiul public sunt propuse valori diferite pentru suma cu care ar trebui să se indexeze, nu Noi n-am înțeles cu cât ați indexat dvs. Colegii mei, și eu mă alătur lor, punctului lor de vedere, nu dorim să ne pronunțăm pe acest proiect de hotărâre. Până la urmă, în privința bistrițenilor asta înseamnă o creștere a cifrelor. Este o creștere, înțeleg argumentele dumneavoastră, dar reprezintă o creștere pe care noi, cel puțin, nu dorim să ne-o asumăm. Este și motivul pentru care colegii mei nu sunt aici, și cu permisiunea dumneavoastră am să plec și eu după intervenție. Este la dispoziția celorlalți membri ai Consiliul Local să ia această decizie. Din punct de vedere al cetățeanului va însemna o taxă suplimentară, indiferent de cum o caracterizăm și raportat la unele cheltuieli care să zicem s-au făcut, poate că vor fi persoane care o vor găsi nejustificată, și vă dau un exemplu, că acum am trecut pe lângă patinoar. Avem un patinoar de exemplu, sintetic, pe care l-am plătit și nu îl utilizăm. Deci pentru genul ăsta de cheltuieli poate că nu s-ar justifica majorările.

Sunt puncte de vedere ale dumneavoastră, le-ați argumentat. Noi considerăm că nu sau, mă rog, nu dorim să ne raliem acestui demers. Este la dispoziția Consiliului Local, în majoritatea lui, să decidă. Vă mulțumesc!

Domnul primar Turc Ioan – domnule consilier, este regretabil că dvs. nu știți că patinoarul aduce venit la buget, nu ia bani din buget. Adică am închiriat domeniul public. Păi făceați trimitere la patinoarul ăsta de lângă biserică, sau la care făceați? Și care este prejudiciul, că nu înțeleg? Că trebuia să-l punem pe ăla, pe cel sintetic? Nu, nu v-am înțeles, sincer, poate mai bine, da, vă ajut de data asta.

Deci domnule consilier, legea este lege, PSD are prim-ministru. Dacă nu sunteți mulțumit de cadrul legal, vă rog frumos luați legătura cu superiorul

dumneavoastră politic, cu domnul Moldovan, să-l sune pe domnul prim-ministru Ciolacu și să vină cu o ordonanță de urgență de amendare a cadrului legal în vigoare. Ceea ce faceți dvs. este lipsit de orice responsabilitate, pentru că dacă dvs. îmi spuneți mie că o creștere cu 22 lei prin indexare, care, repet, este obligatorie, legea este obligatorie atâta timp cât este în vigoare pentru toată lumea, sunteți jurist, este mai puțin bună decât atingerea cotei maxime care dublează impozitul pentru un apartament, adică mai bine plătim 200 și de lei, 264 lei, decât 22 lei, dați-mi voie să-mi pun întrebări serioase cu privire la dreapta dvs. judecată. Adică haideți să înțelegem când lucrurile ajung într-o fundătură. Sunteți într-o fundătură din toate punctele de vedere. V-ați aruncat într-o mlaștină din care nu puteți ieși. Eu vă pot înțelege din punct de vedere uman, dar discutăm despre cetățenii care plătesc taxe și impozite. Vreți să le dublați taxele și impozitele? Asta doriți, nu? Sau să le triplați? Sau să le duceți la un nivel de patru-cinci ori mai mare, de la caz la caz, pentru că atingerea nivelului maxim la asta duce și dvs. înțelegeți foarte bine despre ce este vorba. Păcat că vă lăsați antrenat într-un asemenea joc, pentru că e vorba de prestigiul fiecăruia. Uitați-vă la prestigiul dvs. mai mult decât la PR-ul partidului care v-a pus într-o încurcătură cumplită. Iar legea este din 2016, de pe vremea PSD, da, prim-ministru PSD, ministrul finanțelor PSD.

Doamna consilier Avram Anamaria – domnule Bria, mie nu mi se pare corect că ne puneți nouă, celorlalți în cârcă, adică ca și cum rămâne la latitudinea noastră, noi să majorăm, când știți că tot ceea ce ziceți este o mare aberație. Adică sunteți jurist, cum a zis dl. primar. Practic, împotrivirea dvs. duce la majorări, nu ceea ce facem noi acuma și spuneți că toți ceilalți consilieri, noi votăm majorarea, care nu este de fapt.

Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru - îmi permiteți încă o intervenție, vă rog? Nu dorim să ne raliem acestui punct de vedere, în rest, aveți deplină libertate să faceți cum găsiți de cuviință. Raportat la patinoar, vorbeam de patinoarul sintetic pe care nu-l folosim, de o investiție cărei încă nu-i văd utilitatea, despre acela vorbeam, nu despre patinoarul care e aici. Acesta de lângă biserică este foarte bine că s-a făcut, am discutat și despre condițiile în care s-a făcut.

V-am ascultat, stimați colegi și domnule primar, așa era corect să nu mă ridic înainte să vă spuneți fiecare punctele de vedere. Cu permisiunea dumneavoastră eu o să mă retrag.

Domnul președinte de ședință – consemnăm că se retrage dl. Bria Eu, personal, nu înțeleg domnule consilier Bria, de ce vă retrageți, în condițiile în care a nu vota înseamnă a mări taxele și impozitele la cetățeni. Dar e poziția dumneavoastră politică.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – da, deci am avut ocazia în viață să văd cum se construiesc bugetele în țări în care Consiliul Local și Primăria are libertatea să stabilească nivelul lor. Întotdeauna există un echilibru. Dacă pui taxe mici vei fi mulțumit la început, toată lumea te va felicita că taxe mici ș.a.m.d. Nu vei putea face nimic pentru comunitate, toată lumea se va supăra, te va da afară. Următorul va veni să pună taxe mai mari. În final, taxele astea sunt un element care asigură dezvoltarea unei comunități. În continuare noi le punem mici, pentru că ne putem permite, Bistrița nu-i un oraș sărac și are și alte surse de venit. Dar sunt momente în care a majora, nu numai indexa, chiar a majora o taxă nu e, nu e neapărat o gaură în cer dacă ea se transformă în ceva util pentru cetățeni. Dacă ne uităm afară, se vede că se construiește. Totuși destul de multe lucruri se construiesc.

**La ședință sunt prezenți 17 consilieri. A plecat domnul consilier Bria Dumitru Alexandru.**



Domnul președinte de ședință – cred că lucrurile s-au înțeles. Deci este important să votăm acest proiect pentru că altfel indexarea este mult mai mare. Deci este doar aplicarea legii. Numai indexăm și se aplică cota maximă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 16 voturi „pentru”. Domnul consilier Silea Dorin Petru nu se află în sală.

**Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre nr.230/06.12.2023 privind stabilirea taxelor speciale, datorate de persoanele fizice și juridice din municipiul Bistrița în anul 2024.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 24 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil, cu următorul amendament:

1) ART.18. alin.(1) se modifică și se completează și va avea următorul cuprins:

„ART.18. – (1) Se stabilește cuantumul taxei speciale de salubritate, instituită prin Hotărârea Consiliului local al municipiului Bistrița nr.\_\_\_\_/21.12.2023, după cum urmează:

a) Taxă utilizatori casnici – persoane fizice: 11,5 lei/pers/lună;

b) Taxă utilizatori casnici – persoane juridice (operatori economici, instituții publice, asociații non-profit altele decât asociațiile de proprietari/locatari etc), profesii liberale (cabinete de avocatură, birouri de expertiză, birouri notariale, birourile executorilor judecătorești, cabinete medicale etc.): 24,75 lei/pers/lună;

c) Taxă utilizatori non-casnici – deșeuri reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și a altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă: 981,88 lei/tonă (cu TVA )

d) Taxă utilizatori non-casnici – deșeuri de plastic plus metal, hârtie plus carton și sticlă: 1.595,28 lei/tonă (cu TVA).

2) În tot cuprinsul proiectului de hotărâre, Hotărârea nr.219/23.12.2019 se înlocuiește cu Hotărârea privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în municipiul Bistrița și instituirea taxei speciale de salubritate începând cu anul 2024, adoptată în ședința ordinară din data de 21.12.2023”.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu amendamentul propus de comisia economică.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu amendamentul propus de comisia economică.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – da, o scurtă intervenție, nu de alta, dar nu-i de dorit ca să mai iasă PSD-ul cu vreo ineptie în spațiul public și să spere cetățenii. În urma noilor tarife aprobate de ADI, așa cum bine știți, în ziua când am avut și noi ultima ședință de Consiliul Local și pe care noi nu le-am aprobat, și care au crescut foarte mult, dar nu o să vă plictisesc și nu intru în detalii, pe lângă alte ineptie, adică tariful pentru colectarea deșeurilor reciclabile, este dublu decât cel menajer. Și noi trebuie să ne chinuim să colectăm deșeurile reciclabile, adică plasticul la plastic, hârtia la hârtie. E un efort și un disconfort, dar plătim dublu ca să ni le ia, mă rog, PSD-ul și toți ceilalți, că până la urmă acolo e și Vitalia, și Consiliul Județean, și ADI și, mă rog, putem include într-o oarecare măsură și SUPERCOM. Și redevența dublată, redevența pe o instalație care este proprietate a noastră. Dar nu intrăm în amănunte, că v-am explicat la ședința trecută.

Vreau doar atâta, să asigur cetățenii că vor plăti în continuare 11,50 lei de persoană taxa specială de salubritate. Chiar dacă în urma majorărilor substanțiale, așa, cu concursul PSD-ului, pe noi ne costă 24,75 lei pe persoană. Diferența o vom subvenționa din bugetul local. Să fie foarte clar, cetățenii vor plăti 11,50 lei de persoane taxă specială de salubritate, așa cum au plătit și anul acesta.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul celor trei comisii de specialitate, prezentat de către doamna consilier Hudrea Daniela, și se aprobă cu 16 voturi „pentru”. Domnul consilier Silea Dorin Petru nu se află în sală.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerea de amendament aprobată, și se adoptă cu 16 voturi „pentru”. Domnul consilier Silea Dorin Petru nu se află în sală.

### Se trece la **punctul 5 – Proiect de hotărâre nr.238/12.12.2023 privind aprobarea ”Strategia integrată de informatizare și transformare digitală a Primăriei municipiului Bistrița”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul președinte de ședință – este un proiect important și profităm de prezența domnului profesor Brad de la Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, și cu rugămintea să-i dăm cuvântul ca să ne facă câteva precizări, să înțelegeți cât mai bine această strategie. Vă rog, domnule profesor, bună ziua și bine ați venit.

Domnul profesor Brad Stelian – în primul rând, mulțumesc pentru invitație și mă bucur și în plus, că suntem și în preajma sărbătorilor și vreau să fie ca un fel de cadou rezultatul acesta și pentru bistrițeni, pentru că e un proiect care a fost gândit într-adevăr pentru cetățenii acestui municipiu frumos, unde vedem un potențial foarte mare. A fost un proiect elaborat în strânsă colaborare atât cu partea de specialitate din primărie, dar și prin consultarea diverselor instituții active din cadrul municipiului. Am beneficiat de o expertiză extinsă, Cluj IT, cel care a coordonat din punct de vedere tehnic această strategie, are în spate 16 universități și 100 de companii de software. Considerăm că asta înseamnă ceva vis-a-vis de potențialul pe care îl avem și, evident, experiența bogată deja de aproape 10 ani în care dezvoltăm astfel de proiecte de analiză și de abordare strategică pentru administrațiile publice locale.

Evident că fiecare municipalitate, sau fiecare comunitate are un anumit specific și asta am regăsit-o și la Bistrița. Deci nu putem să spunem că un astfel de proiect de strategie este un șablon, fiindcă pornește prima dată cu un audit destul de extins pe care l-am făcut și în cazul dvs. pe toate palierele care țin de așa-numitul sistem informatic, să înțelegem atât aspectele tehnice, cât și aspectele care țin de vulnerabilitate în raport cu un subiect din ce în ce mai delicat, cel de securitate cibernetică. Plus nivelul de, să zic pregătire sau înțelegere, conștientizare din partea angajaților primăriei a acestei problematice, dincolo de faptul că folosim niște aplicații software, proiectul de strategie pe informatizare și transformare digitală merge dincolo. Ceea ce s-a dorit foarte mult cu acest proiect a fost să înțelegem în ce măsură putem să facem o transformare la nivelul proceselor din administrație, încât să fie mai eficiente din punct de vedere al relației cu cetățeanul și în ce măsură poți să creezi oportunități pentru a dezvolta alte proiecte la nivel de comunitate. A fost un aspect foarte important, pentru că dacă l-am fi

pornit doar dintr-o perspectivă îngustă, am fi ajuns la concluzia că iarăși vom digitaliza birocrăția și asta e un lucru care trebuie să-l evităm.

Putem să punem tot felul de aplicații, dar să nu rezolvăm problemele în esență. Și bănuiesc că, și m-aș fi bucurat sau m-aș bucura, să știu că ați parcurs strategia, care e un document exhaustiv, ați văzut că sunt sute de pagini și ați observat că am mers dincolo de ideea de document care să fie la nivel declarativ. Ne-am dori foarte mult să aducem până în cel mai mic detaliu al firului ierbii proiectele fanion. Sunt descrierile fișelor de proiecte, care uneori acoperă 40-50 de pagini și în ideea de ajuta apoi municipalitatea să aplice și să acceseze cât mai ușor finanțări publice, pe această componentă.

S-au descris într-adevăr câteva detalii sau urgențe de intervenție, un aspect este cel legat de infrastructura de IT și sunt câteva proiecte. O altă dimensiune este legată de partea de securitate cibernetică, apoi elemente care au legătură cu partea de educație, fiindcă sunt câteva lucruri sensibile și cu infrastructura care duce dincolo de administrație, de instituție a primăriei, spre comunități, în ideea de a extinde și componenta de infrastructură de comunicații cu fibră optică, plus posibilitatea de a ne alinia cu o serie de reglementări care vin peste noi, legat de interoperabilitate, legat de partea de arhivare.

Dacă sunt sigur întrebări, printre altele, sunt aici și să vă răspund deschis la întrebări, nedumeriri sau clarificări care sunt necesare legat de rezultatul care l-am obținut.

Domnul primar Turc Ioan – vă mulțumesc mult, domnule profesor, pentru tot efortul depus. Sunt absolut convins că va ieși ceva foarte bun și doar o simplă tușă. Avem procese pe care trebuie, birocratice, pe care trebuie să le revizuim, pe care trebuie să le simplificăm, pentru că discutăm despre digitalizare și despre transformare digitală. Dacă nu simplificăm, dacă nu aducem la un nivel de fiabilitate procesele birocratice, nu vom face nimic altceva, decât vom digitaliza niște procese viciate. Așa că ne preocupă în primul rând simplificarea, identificarea celei mai bune soluții, care ulterior va căpăta și componenta digitală. Cred că este corect, domnule profesor. Vă mulțumesc!

Domnul președinte de ședință – domnule profesor, și eu sper că aceste procese de digitalizări a tuturor instituțiilor și cu atât mai mult a primăriei, să aducă o mult mai bună dinamică, un flux informațional mai suplu, mai asumat și sistemele astea de validare și aprobare, evident, cu asumare, că de multe ori se plimbă documentele în interiorul instituțiilor fără să fie asumate, doar plimbate așa din diferite suspiciuni, să ducă totuși la rezolvarea problemelor într-un ritm mai dinamic și mai corect. Pe de altă parte, v-aș pune o întrebare, domnule profesor, că presupun că astfel de investiții nu pot fi suportate doar din bugetul local. Și atunci, în ordinea asta de idei, v-aș întreba ce oportunități de finanțare, având o experiență, întrevedeți în viitorul apropiat, pentru astfel de proiecte?

Domnul profesor Brad Stelian – sunt mai multe canale. Sigur că primul lucru, trebuie să valorificăm programul operațional regional, care va avea destinație pe o anumită obiective pentru administrația publică locală, pe digitalizare și, în consecință, în lista de proiecte fanion sunt înscrise câteva care să acceseze aceste finanțări. Avem programul național pe reziliență și cred că și acolo trebuie să fim proactivi din punctul acesta de vedere. Dar eu nu exclud, așa cum am mai întâlnim și în alte cazuri, să luăm în calcul mai ales proiecte care intră pe transformare digitală și se poate discuta să apelăm la inițiative public-private, care pot să funcționeze foarte bine și sunt sigur, proiecte care pot chiar să implice prin cloud funding comunitatea locală, firme și cetățeni.

Acele categorii de proiecte care vizează mai ales pe transformare digitală, legătura între cetățeni și municipalitate pentru anumite tipuri de informări, eu cred că pot să fie susținute și prin astfel de mecanisme, mai ales și zona educației. De ce nu? Proiectele de strategie nu se rezumă numai la instituția în sine, ci trebuie toată comunitatea implicată. Nu excludem și oportunitățile. Știți, pentru o strategie se spune, avem un plan, dar dacă apare o oportunitate, îmi aduc aminte că a fost în vară oportunitate pe Urban Act în care s-a luat deja în calcul ca un anumit proiect fanion din strategie să fie inclus și să ajute în contextul unei abordări pe smart city și tehnologiile acestea verzi. Deci trebuie să fiu permanent atent la toate oportunitățile.

Dar eu asta vreau să spun, că deja fișele sunt atât de detaliate, încât nu va fi nicio dificultate pentru echipa tehnică a primăriei să pregătească cereri de finanțare, mai ales partea de studii de fezabilitate, fiindcă lucrurile sunt acolo detaliate și tehnic, și financiar. Și cred că și asta e o chestiune importantă, că am inclus și dimensiunile financiare ale acestor proiecte, ca să avem realismul în față.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru- am și eu o întrebare, observând complexitatea și diversitatea acestui proiect de digitalizare. Am o întrebare care vine de foarte multe ori din rândul cetățenilor, care sunt foarte interesați de o arhivă electronică pe care s-o dețină Primăria. Vreau să vă întreb, oare cât de departe suntem de a realiza lucrul acesta și dacă se poate cu dispozitivele pe care le deține la momentul ăsta Primăria, sau este nevoie de mult mai mult de atât?

Domnul profesor Brad Stelian - da, mulțumesc de întrebare și mă bucur că preocuparea cetățenilor cumva a fost bine prinsă și de către noi, pentru că o să regăsiți un proiect fanion, este exact despre arhiva electronică. la legătura și cu cetățenii, dar și cu anumite reglementări care sunt acuma în România. Acuma n-aș intra toate detaliile tehnice, dar într-adevăr, avem nevoie în Primărie de câteva investiții suplimentare pentru a putea să susținem partea de arhivă electronică, fiindcă nu e vorba numai de stocare, de date, e vorba și de asigurare a redundanței diverselor elemente, de acces controlat, situații de criză, remedieri, intervenții, partea de reziliență. Când pornim cu un astfel de proiect în față, într-adevăr, este un subiect cu multă responsabilitate, Dar inclusiv componenta de a salva în spații diferite această informație. Acesta este viitorul până la urm, ca să ne apropiem și de ce înseamnă interoperabilitate și alte reglementări ale Comisiei Europene.

Așa că noi chiar am detaliat acest Proiect Arhivă Electronică la un grad foarte ridicat și îl vedem ca pe una din prioritățile Primăriei, indiferent ce alte inițiative vor fi la nivel central. Și vă spun cu toată responsabilitatea, nu putem să punem toate ouăle într-un același coș. Municipalitatea va avea nevoie de această componentă, chiar dacă nu știu să avem cândva, într-un scenariu optimist, un alt spațiu de date, aici, în regiune. Și aici pot să comentez mai multe, dacă va fi nevoie. E bine să existe și la nivelul primăriei această capacitate.

Doamna consilier Macarie Dorina – stimate domnule Brad, așa cum dumneavoastră ați menționat, există într-adevăr câteva aspecte sensibile cu privire la domeniul educației. Eu vin din domeniul educației și de aceea vă mulțumesc că ați introdus în această strategie componenta învățământ și aș vrea să vă întreb să ne detaliați cu privire la proiectul sistem de urmărire în timp real a pericolelor din perimetrul unităților de învățământ, folosind camere video și inteligență artificială, pentru că adineauri ne-ați spus că nu este suficient să fie un proiect aplicat doar asupra instituției în sine, ci el trebuie să se extindă asupra întregului perimetru. Și ca părinte, în primul rând, dar și ca profesor, sunt preocupată de siguranța copiilor din școlile din municipiul Bistrița. Aș dori să ne oferiți câteva detalii.

Domnul profesor Brad Stelian – legat de acest proiect, vreau să vă spun că a fost și un proiect pe care domnul primar l-a dorit foarte mult. Noi l-am identificat, dar cel puțin așa am simțit. Poate că greșesc, dar l-am simțit că ați dorit foarte mult acest proiect pe zona de educație și de aceea ne-am și aplecat cu profunzime asupra lui. De ce cu inteligența artificială și cu cameră? Pentru că avem nevoie și în același timp de respectarea cerințelor de GDPR. Sistemele cu inteligență artificială nu trebuie să capteze imaginea persoanei. Sistemul în sine înțelege comportamente și va capta informații doar în momentul în care vede un comportament neadecvat. De exemplu o bătaie și în curtea școlii, pe hol sau în alte spații. Deci, faptul că plasăm sisteme care și senzori care să identifice anumite comportamente în sine, nu vor aduce niciun fel de atingere la intimitatea elevilor. Dar dacă apare ceva, atunci el se activează, pentru că înțelege că sistemul de inteligență artificială poate să înregistreze.

Trebuie să aducem orice mijloace atât în perimetrul școlii și cât în jur, pentru că știți că pe acolo roiesc foarte multe persoane cu anumite practici mai puțin dorite, și ideea în sine, plus corelat, ne-am dori ca acest proiect să fie corelat cu un dispecerat central susținut tot la nivelul municipalității, unde să fie și poliția și alte servicii de intervenție rapidă. Și este un alt proiect prins tocmai ca să se poată interveni nu numai rapid, dar să se știe că există cineva care urmărește astfel de situații.

La fel am introdus acel cu proiect pe calitatea aerului și mă rog, microclimatului în clase, ca să ne asigurăm că va fi vor fi condițiile adecvate pentru învățare, să nu se întâmple accidente cu emisii de gaze sau prea mult dioxid de carbon, umiditate excesivă. Deci lucrurile trebuie cumva aduse prin aceste tehnologii și la un nivel de disciplină și conformitate cu niște standarde.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – bună ziua domnul Brad, îmi pare bine că ne întâlnim din nou. Am două teme pe care vreau să le să ni le aprofundați un pic. Amândouă sunt legate de interfața dintre cetățean și administrație. Deci, în general, marea problemă a sistemelor administrației publice, în legătură cu interacțiunea cu cetățeanul, este că ele sunt sisteme, logarea e foarte complicată. De multe ori trebuie să trimiți o cerere ca să îți se aprobe, dacă n-ai semnătură electronică. Cetățenii n-au semnătură electronică. În același timp, la bănci, la alte treburi, putem să facem o scanare a pieței și a actului de identitate și primim accesul imediat. Chiar și semnătură electronică se poate face la fel. Cum gândește strategia asta, înrolarea cetățenilor în acest sistem și interacțiunea cetățenilor cu tot ceea ce înseamnă administrația publică, să funcționeze cât mai simplu și mai direct?

Și al 2-lea, este legat de funcționalitate. În general, deși suntem un popor foarte tehnologic din punct de vedere a ce avem prin buzunare ș.a.m.d., viteze de internet și alte treburi, în general foarte multă lume știe să folosească doar chestiuni de bază. Deci va trebui cumva ca interfața cetățeanului să fie foarte simplă. Și acuma sunt o grămadă de documente care pot fi consultate online, dar trebuie să ai multă răbdare și multă știință ca să ajungi la acele documente, inclusiv la documentele ședințelor noastre care ne umplu, ne umplu folder-ele cu tot felul de arhive dezactivate ș.a.m.d. de nu mai înțelege nimeni.

Domnul profesor Brad Stelian – o parte din răspunsuri le-ați dat chiar dumneavoastră, pentru că sunteți preocupat de subiectul acesta, sunteți toți preocupați. Nu mă refer numai la cazul particular al Bistriței, dar peste tot avem această problemă și un grad redus de adopție a tehnologiei digitale de către cetățeni, din cauză că experiența cu tehnologia este una neprietenosă. În fișele de proiect care-s legate de această abordare apar descrieri concrete pe par pentru

user experience. Deci până la urmă cei care vor aplica pentru a dezvolta acele proiecte, vor trebui să explice în detaliu cum va rezolva problema aceasta legată de experiența utilizatorului. Trebuie să înțelegem și în lista de proiect de transformare digitală care sunt prinse în strategie, sunt gândite și câteva etape intermediare până la momentul în care cetățeanul va deveni, să zic literat, încât să nu aibă o temere în a folosi tehnologia, inclusiv printr-o asistență hibridă. El poate într-o primă etapă să vină ca și până acuma, dar acolo să fie asistat să învețe cum să folosească tehnologia. Și apoi sigur, partea tehnică ține de specificațiile care vor fi incluse în caietele de sarcini. Nu putem altfel, dar sunt incluse ca cerințe specifice. Este calea prin care putem să creștem gradul de adopție, plus așa cum am văzut și în alte părți din lumea asta, vor trebui aduse niște încurajări cu anumite discount-uri la taxe, cine folosește tehnologia ca să-i încurajeze și pe cei mai în vârstă s-o folosească, altă variantă nu avem, să știți. Oricât am dori, transformarea asta digitală este și o transformare care ține de oameni și asta înseamnă un proces de educație, informare, încurajare pentru a adopta tehnologia, sau, în multe cazuri, ca să fim sinceri să nu mai ofere o altă alternativă. Dar dacă nu este proiectat corect sistemul, atuncea sigur că apare reacțiile neadecvate. Sunt tehnologii care îți arată cum să abordezi în co-creare cu cetățeanul sau cu utilizatorul acestei tehnologii și partea aceasta de lin, de abordare lin este inclusă în fișele de proiect. Asta va fi soluția practică.

Doamna consilier Avram Anamaria – având în vedere că este un proiect foarte complex și foarte ambițios, dar totodată foarte util orașului, eu aș vrea să vă întreb, dacă avem un termen asumat de implementare. Adică cam în cât timp credeți că tot ce se prezintă aici va fi implementat în orașul nostru?

Domnul profesor Brad Stelian – veți găsi în strategie, sau poate deja studiat și ați văzut că fiecare proiect are definit, inclusiv la nivel de sub-activități sau pachete de lucru, durata de implementare. Ca să fie implementate aceste proiecte, ai nevoie într-adevăr și de alocare de buget, de resurse și asta depinde și de comunitate, cum susține o prioritate sau alta, că de multe ori într-un buget limitat nu le vei putea prinde pe toate. Strategia este gândită pe 10 ani de zile și sigur că ideea de bază ar fi ca în 10 ani de zile să putem să abordăm toate proiectele, cel puțin cele fanion, nu sunt foarte multe. Cele fanion sunt cred că vreo 15-16, la care se adaugă alte proiecte care pot să fie luate în calcul dacă apar oportunități, de exemplu programe ale comisiei care încă nu sunt încă pe rol. Lucrurile acestea pot să fie luate în calcul, dar 10 ani de zile și nu putem peste noapte să facem transformarea asta.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – eu aș avea o scurtă întrebare. Am remarcat, domnule profesor, în această strategie, importanța acordată analizei situației existente la nivelul aparatului de lucru al primarului, privind stadiul de digitalizare a activităților și nevoia de transformare digitală. V-aș ruga cât de succint puteți, să ne spuneți ce ați găsit și ce trebuie făcut pe mai departe? Sigur, pe termen scurt și până când reușim să implementăm în total strategia.

Domnul profesor Brad Stelian – acuma, ce am găsit, poate nici mai bine sau nici mai rău decât în alte situații care există în țară. Trebuie să acceptăm că în general instituțiile publice au mers în procesul acesta de adopție a digitalului după niște condiții apărute în diverse momente. Nu neapărat că a existat o strategie care să pună accent pe luarea în calcul a tehnologiei digitale, ca să susțină diverse procese. Normal, dacă ai avut anumite activități, noi ce am făcut până acuma? În loc să scriem pe hârtie, am scris pe calculator și apoi am mai imprimat și pe hârtie lucrurile și le-am semnat. Adică a fost de multe ori o dublare a muncii pe care o făceam. Acuma de câțiva ani de zile, știm că vrem să reducem puțin presiunea pe

partea asta de administrație și birocrație, să putem să colectăm date ca să înțelegem mai bine ce se întâmplă în jurul nostru, dar și la nivel național, și a venit impulsul ăsta pe a face investiții mai multe pe digital. Normal că sunt câteva lucruri și care vor trebui susținute și nu luăm ca un să zic minus, dar este o constatare, bugetele care s-au dat până acuma pe digital au mers pe ideea de minimă rezistență. Și atunci sigur că trebuie să consolidăm mult mai mult rețeaua pentru că este foarte vulnerabilă la atacuri cibernetice. Sunt zone care sunt bine rezolvate, dar este nevoie de o mai bună gândire a arhitecturii ca să creăm mai multe, să zic straturi ca într-o cetate, care are mai multe porți pentru partea de securizare.

Dacă m-aș duce acuma aici, la camera pe care aveți numai la intrare aici în primărie și aș introduce în cameră un anumit virus, aș bloca întreaga rețea din primărie. Adică nu există niște straturi. Pe urmă este o problemă cu partea de personal. Am făcut sigur, sub anonim, o evaluare a angajaților și vreau să vă spun că vulnerabilitatea la atac cibernetic va veni în primul rând dacă va veni, dinspre angajați, mai degrabă decât dintr-un atac extern. Din cauza ingineriilor acestea care se practică, gen fishing etc. Deci va trebui să interveniți clar pe partea de educație și responsabilizare, adică educație, testare și responsabilizare după testarea angajaților, ca să nu vulnerabilizăm din interior partea de date, sau partea de servere care țin de mail-uri sau corespondență. Ar fi partea de infrastructură hardware, trebuie consolidată într-adevăr, mai ales dacă vom adopta proiectul de arhivă electronică. Avem nevoie de o consolidare pe linia respectivă. Pe partea de procese instituționale, la fel, ar trebui o integrare mai accentuată a aplicațiilor, ca să putem să facem un transfer mai ușor de date între diverse compartimente și apoi înspre exterior. Și eu cred că inclusiv componenta de GDPR trebuie să fie dusă la un alt nivel, pentru că nu există o conștientizare angajaților asupra importanței acestui aspect. Foarte ușor se pot extrage date sau pierde, sau știm cazuri în care nici nu cunosc ce înseamnă GDPR-ul, până acolo suntem. Pe GDPR niciun angajat care a trecut, care a fost testat, n-a trecut testul limită. Și asta e o problemă, că nu ține decât de aplicații concrete, nu li s-a dat să cunoască teorie și au fost puși în situații: Ce ai face dacă ai fi următoarea situație. Cum te-ai comporta? La fel și pe securitate cibernetică. Și la aceste situații concrete cu care se confruntă zi de zi, s-a picat testul și trebuie luate serios lucrurile acestea în considerare. Nu-i ca o amenințare sau reproș, dar probabil că a fost ca o neglijență și n-au considerat că intrăm într-o altă epocă, în care criminalitatea cibernetică ca serviciu deja devine o chestiune uzuală. Un angajat care este supărat din varii motive pe cineva, poate să vină astăzi foarte ușor și să blocheze întregul sistem, pentru că face un parteneriat cu un astfel de hacker și își împart inclusiv beneficiile într-un rendsaware. Până acolo s-a ajuns. Nu-i cazul aici, doamne ferește, dar cunoaștem în România astfel de situații la nivelul unor administrații publice și oricând un om supărat pe viață poate să apară peste noapte. Cine își va asuma răspunderea în acel moment, dacă nu instituționalizăm niște reguli atât de cunoaștere și apoi de responsabilizare sub semnătură că sunt și trebuie să aplice niște reguli corecte? Plus că există un proiect detaliat pentru toate politicile de securitate cibernetică, care nu țin de parte tehnică și țin de o anumită conduită în interiorul instituției.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – vreau să vă mulțumesc, domnule profesor, și să vă rog să nu introduceți vreun virus. Acuma, eu personal știu că sunteți nu doar un expert de nivel european, ci unu care se bucură de o mare apreciere la nivel european și mulțumesc pentru răspuns. Aș mai fi adăugat că poate și legislația trebuie să ne ajungă din urmă. Așa cum știm, un document oficial semnat digital e valabil doar în mediul online, nu-l putem folosi și fizic și cred că

sunt situații în care el trebuie folosit și fizic. Și trebuie să ne ajungă un pic și legislația din urmă, sau să mergem împreună.

Domnul profesor Brad Stelian – partea cu legislația deja e ridicată de nenumărate ori. Deci ultima dată am ridicat-o la întâlnirea Asociației Municipiilor din România în 23 octombrie. Mi s-a permis să iau cuvântul și am accentuat acest lucru. Avem la nivel central alte opinteli, dar poate că nu e cazul să le discutăm aici. Însă într-adevăr se cunoaște, și mai ales în momentul în care a început să apară presiunea asta spre administrațiile locale pe digitalizare, s-au ridicat tot mai mult aceste probleme, că legea, legislația națională nu vine în întâmpinare acestor inițiative. La fel cum a fost și situația cu dosarele acestea, sau fără șină, dar nu a venit și cu un program suport și cu o metodologie de implementare, lăsând lumea să se descurce cum poate. Deci astea nu sunt soluții de bună practică.

Domnul consilier Silea Dorin Petru – de ce nu se pot face, nu știu, utilizatori care să aibă anumite drepturi de a opera un sistem de genul? De ce trebuie să fie, nu știu, să aibă dreptul de a modifica anumite chestii de pe server oricine?

Domnul profesor Brad Stelian – credeți că riscă, că în primărie are dreptul oricine să modifice pe server? Mă îndoiesc. Nu are dreptul nimeni să înlocuiască oricine, poate că am comunicat greșit, nu există așa ceva. Deci departamentul de specialitate poate să facă aceste intervenții. Eu spun altceva, am spus că există o vulnerabilitate vis-a-vis de, ar trebui să intru să vă spun cum funcționează chestia cu virușii. Deci dacă eu sunt un angajat și pot să pot să introduc un memori-stick, pentru că există o anumită revoltă la nivelul personalului, de ce i se oprește dreptul de a intra pe facebook sau pe anumite site-uri de comerț electronic, adică probabil conducerea e foarte severă, și atunci, lăsând o anumită flexibilitate, există și riscul să pătrundă pe acele canale viruși în sistem, după care angajații comunicând între ei, transmițând diverse fișiere și informații, de acolo se poate transfera.

Gândiți-vă că, și nu vreau, dar sunt cazuri în care probabil veți găsi niște mesaje ciudate în e-mail-urile tuturor angajaților din primărie și riscul ca 10 sau 20 să dea un click este foarte mare la nivelul la care reușesc să recunoască că acela este un fișier malware. Noi știm că există această vulnerabilitate în urma testelor pe care le-am făcut. Riscul este foarte mare și atunci sigur că puteți să aveți situații în care se blochează serverul de e-mail sau mai rău, alte sisteme. Deci cele mai mari pericole, repet, sunt dinspre angajați și nu din atacuri externe, pentru că pe atacurile externe, toate porturile, sunt bine rezolvate de către departamentul de IT. Dar nu poate să devină o poliție internă departamentul de IT asupra modului în care angajatul X sau Y folosește accesul la internet și ce face aici. Adică putem să găsim rețete de bucătărie în timpul serviciului, preluate de pe internet sau shopping-uri de poșete și alte lucruri. Adică nu că putem, s-a întâmplat lucrul acesta. Iar în rețeaua internă, dacă faci un audit pe echipamente, vei vedea lucruri foarte interesante. Ori dacă este această vulnerabilitate, normal că trebuie să intervii cu proceduri instituționale și mai ales cu acele politici de securitate cibernetică pe care noi le-am recomandat. Sunt 31 de politici. Ca un sistem cum ar veni de management al calității, trebuie să ai un sistem de management al securității informației care va trebui să fie implementat, pentru că atunci responsabilizează pe fiecare angajat asupra unei conduite în relație cu modul în care respectă aceste reguli de protecție a datelor, mai ales că sunt multe cu caracter personal.

Domnul consilier Silea Dorin Petru – da, aveți dreptate, dar totuși să nu uităm că sunt companii foarte mari care au mii de angajați și totuși nu au problema asta. Adică n-ar trebui să fie o problemă, ar trebui să fie o problemă rezolvabilă pentru primărie, zic eu. Nu sunt mii de oameni.



Domnul președinte de ședință – domnul consilier Silea, dacă ne gândim la LEONI ca le-au plecat din conturi 39 de milioane de dolari, dacă ne mai gândim că să reușește să se spargă site-ul electricii din Statele Unite și-au blocat și au înghețat acolo state întregi, dacă ne gândim că au spart la NASA sau la NATO ș.a.m.d. sau la Casa Albă. Nu știu dacă știți câte firme, vreau să spun că un partener al nostru de top, cu cifră de afaceri peste 70 de milioane de euro, anul trecut le-a fost virusat tot sistemul și de la negocieri din astea cu poliția nu le rezolvi repede și au rămas blocați de la solicitări de peste 1.000.000 euro, până la urmă s-au înțeles la aproape 200.000 euro ca să le deblocheze sistemul. Deci să știți că sunt vâdate firmele private. Acuma e adevărat, trebuie să ai foarte multe protecții. Apropo, și la mine în firmă să știți că sunt blocate a-și introduce stick-urile, schimbăm parole și avem parolă cu peste 37 de caractere și care se schimbă lunar și vorba aia, nu avem acces și avem restricții. Cu siguranță și aici, că așa cum bine ai precizat, vor fi user cu restricții de acces și evident cu sisteme de antivirus, se vor lua toate măsurile, dar nu înseamnă că nu trebuie să existe și acea educație a personalului și evident, pentru toate etapele enunțate de domnul profesor.

Vă rog să fiți cât mai succinți, că avem 24 de proiecte de hotărâre.

Doamna consilier Avram Anamaria – eu am vrut doar să mai spun că lucrez în mediu bancar. Acolo foarte multe programe de instruire avem pe partea aceasta, ce sunt foarte utile. Adică vă dau un exemplu, de două ori pe ani suntem instruiți, suntem testați periodic prin mail-uri trimise de către departamentul de IT, capcană. Deci cred că o foarte bună instruire a personalului ar trebuie mai întâi, Ziceam de erori interne, nu de hackeri externi. Și atunci cred că ar fi în programul respectiv inclus o mare parte de pregătire a personalului, de verificare de răsverificare

Domnul profesor Brad Stelian – da, și ați pus punctul pe „i”. Și foarte scurt, ca să ne încadrăm în timp, am spus-o și înainte și o repet, acolo este problema. Dacă nu am fi făcut aceste audituri la nivelul personalului din primărie, toți ar fi considerat că nu știu, conducea primăriei este un zbir și că nu și că le impune chestiuni peste mână. Nu, realitatea este alta. Angajații vor să aibă cât mai puțină răspundere, din păcate. La bancă nu vă permiteți, pentru că sunteți într-o chestiune privată și acolo semnați în contract o mulțime de situații, și noi știm treaba asta. Acuma eu consider că după evaluările care au fost făcute, există și instrumentul de argumentație din partea conducerii primăriei ca să intervină cu aceste programe de educație și cu implementarea politicii de securitate cibernetică, dar nu oricum, cu asumarea răspunderii de către toți angajații din primărie. Dar doar acuma, pentru că s-a făcut acest assessment și ar trebui să vină cineva să spună că nu e adevărat. Au fost acolo toți, au dat testul, statistic sigur, și anonim, că n-a fost problema să identificăm pe X și pe Y care nu stăpânește niște lucruri.

Doamna consilier Avram Anamaria – da, dar responsabilizând omul, adică semnând un document prin care își asumă, să nu așa, cumva e mai conștient, e mai atent.

Domnul președinte de ședință – mulțumim dragi colegi, mulțumim domnului profesor pentru timpul acordat și explicațiile, consider eu, absolut necesare.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 16 voturi „pentru”. Nu votează domnul consilier Pavelean Nicolae.

**Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre nr.239/12.12.2023 privind aprobarea participării municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului Coherent Place-based Climate Action, acronim „COPE”, finanțat prin programul URBACT IV.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 7 – Proiect de hotărâre nr.240/13.12.2023 privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru anul 2024 și a contribuției lunare de întreținere datorate de persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Bistrița - cod serviciu social 8730 CR-V-I.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 11 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 8 – Proiect de hotărâre nr.241/13.12.2023 privind stabilirea costului serviciilor de asistență și îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice prin intermediul Direcției de Asistență Socială Bistrița, cod serviciu social 8810 ID-I în anul 2024 și contribuția lunară datorată de acestea pentru serviciile acordate.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 9 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 9 – Proiect de hotărâre nr.243/13.12.2023 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetului creditelor interne și bugetului fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe Trimestrul IV anul 2023.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 10 – Proiect de hotărâre nr.211/14.12.2023 privind aprobarea trecerii unui imobil, construcție și teren aferent, situat în municipiul Bistrița, strada Horea nr.20, identificat în CF nr.80029 Bistrița, din**

**domeniul public al Municipiului Bistrița în domeniul public al Județului Bistrița – Năsăud.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității calificate a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre nr.245/14.12.2023 privind declararea ca bunuri de uz și interes public local a două imobile situate în municipiul Bistrița în vederea actualizării informațiilor cadastrale în evidențele de carte funciară și înscrierii în proprietatea Municipiului Bistrița, domeniul public.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre nr.246/14.12.2023 privind aprobarea Programului multianual pentru realizarea lucrărilor de intervenție asupra clădirilor cu valoare cultural arhitecturală situate în Ansamblul Urban – Centrul Istoric Bistrița și a Regulamentului de intervenție aferent ansamblului urban fortificat al municipiului Bistrița și zona de protecție a acestuia.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre nr.247/14.12.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiții “Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul municipiului Bistrița”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 14 – Proiect de hotărâre nr.248/14.12.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiții “Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul municipiului Bistrița – etapa 2”**.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 15 – Proiect de hotărâre nr.249/21.12.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate cu componente DALI și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții ”Complex de agrement”, str.Poligonului nr.26.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 16 – Proiect de hotărâre nr.250/21.12.2023 privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și a indicatorilor tehnico- economici pentru obiectivul de investiții “Regenerare urbană a spațiilor publice degradate zona Andrei Mureșanu”**.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 17 – Proiect de hotărâre nr.251/21.12.2023 privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și a**

**indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Regenerare urbană a spațiilor publice degradate zona Independenței Nord”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

**Se trece la punctul 19 – Proiect de hotărâre nr.254/18.12.2023 pentru modificarea Hotărârii nr.188/25.10.2023 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general ai obiectivului de investiții „Alimentare cu gaze naturale localitatea componentă Sărata” municipiul Bistrița, aprobat pentru finanțare prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, precum și sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila – mă bucur să văd acest proiect pe ordinea de zi. Aș fi avut o întrebare pentru domn primar, dar poate îmi spune, poate spune dl. viceprimar sau dl. administrator public. Am văzut în fișa tehnică că implementarea proiectului ar dura 36 de luni, adică 3 ani. Oare putem preconiza când ar vedea oamenii din Sărata gazul în fața porților? Fiindcă mulți acuma își construiesc casele și unii vor să-și schimbe centrala veche și nu știu dacă să facă o investiție sau nu pe o centrală pe lemne sau peleți.

Doamna director Ivașcu Lia – realizarea investiției are ca și grafic 24 de luni realizare a execuției. Proiectul va fi finanțat prin programul Anghel Saligny. Noi deocamdată suntem la faza că am avut aprobat studiul de fezabilitate, am depus pe platformă documentele. Această modificare constă în, noi am împărțit acolo cât din bugetul local și cât din bugetul de stat, însă trebuia trecut într-un anumit formular și este corectarea aceluia formular. Și probabil că în 24 de luni, pentru că după ce avem contractul de finanțare semnat, adică după ce încărcăm toate documentele, urmează pașii normali pe care îi are orice investiție. Vom face pe proiect tehnic cu execuție, achiziție de proiect tehnic cu execuție, sigur că valoarea este mare și s-ar putea să avem probleme în timpul achiziției cu contestații sau nu știu, noi sperăm să nu avem și atunci anul acesta să putem începe execuția. Eu așa estimez, că perioada de iarnă s-o folosim pentru achiziția de proiectare cu execuție, în primăvară să facem proiectul care n-ar trebui să dureze mai mult de două luni să zic, până se avizează și tot și după aceea să începem execuția. Iar execuția, desigur, poate fi redus termenul. Acesta este un termen maxim.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 20 – Proiect de hotărâre nr.255/20.12.2023 privind aprobarea Rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Bistrița, pentru anul școlar 2024-2025.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție.

Domnul consilier Filip Tudor Alexandru, președintele Comisiei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 21 – Adresa nr.II/D 24980/06.12.2023 a Instituției Prefectului – Județul Bistrița-Năsăud, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.120991/07.12.2023 cu privire la observațiile/obiecțiile nr.114569/4/16.11.2023 ale Secretarului general al municipiului Bistrița cu privire la legalitatea Hotărârii consiliului local nr.207/14.11.2023 privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița” și a Regulamentului local de urbanism.**

Domnul președinte de ședință – cu precizarea că știți toată lumea că prefectura a spus că ceea ce am hotărât în ședința de prelungire a PUG-ului a fost perfect legal, noi am prelungit PUG-ul aprobat în 2013, deci toate discuțiile, sigur că este regretabil ca un secretar a instituției primăriei să încerce să obstrucționeze blocarea unui PUG existent. Tot dânsa aruncă în spațiul public ce și mai multe PUG-uri, deși sunt niște planșe și vedeți că tot mai nou descoperim că de fapt e un singur PUG, dar au mai apărut pe urmă UTR-uri sau PUZ-uri și alte lucruri, normale pe undeva în dezvoltări ulterioare. Dar sigur că are acest drept doamna secretar, curios că nu ne-a informat, că ne informează cu tot felul de alte lucruri, trebuia să primim și o informare că a sesizat prefectura, N-a făcut-o, acuma prefectura ne-a informat și pe noi, domnul primar ne-a informat și pe noi că de fapt am votat în deplină legalitate. Cam despre asta e vorba. Nu cred că e nevoie de vot, doar am făcut aceste precizări. Trecem la următorul punct.

Se trece la **punctul 22 – Cererea de chemare în judecată înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.119282/14.12.2023, formulată de doamna Nacu Mariana în contradictoriu cu Primăria municipiului Bistrița și Consiliul local al municipiului Bistrița, care face obiectul dosarului civil nr.1919/112/2023, înaintată cu adresa nr.120220/06.12.2023 a Direcției Juridice, Resurse Umane și Achiziții Publice.**

Domnul președinte de ședință – deci eu profit că este domnul Cincea aici, am citit, uitați, vreau să spun că în acest dosar sunt nu mai puțin de 134 de pagini care ne-au fost trimise spre a fi studiate pe acest punct. Deci e foarte hărnicuță, de fapt, nu știu dacă doamna secretar sau compartimentul pe care îl gestionează, ca să primim 134 de pagini, dar culmea că le-am citit și le-am dat și unei case de avocatură și m-a sesizat cu privire că, constat chiar și din răspunsul doamnei secretar că s-a răspuns doamnei Nacu, că doamna Nacu observ pe urmă că are procese vechi cu Primăria și cu referire la centura ocolitoare pe care l-a pierdut. Și mai constat că deși s-a răspuns și profit de prezența domnului primar, și vă solicitez domnului primar, să faceți în așa fel încât petițiile, chiar dacă ne sunt adresate Consiliului Local, dar nu ne vizează pe noi din punct de vedere al regulamentului și vizează anumite departamente, să nu ne mai fie răspândite, sau să participăm la

dezbatere, pentru că de exemplu modul cum s-au eliberat certificate de urbanism, autorizații de construcție nu au treabă cu Consiliu Local.

Deci suntem invocați și antrenați chiar cu procese pe rol, să intervenim noi aici ca o instanță supremă și să dăm verdicte. Asta înseamnă că noi suntem antrenați să intrăm în procese și acuma vă citesc, domnule Cincea Ordonanța 27, art.10 spune așa: în cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități sau instituții publice mai multe petiții sesizând aceeași problemă, deci ceea ce tot invocă dânsa, PUG-ul și probleme de urbanism, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns – răspuns pe care l-a primit, doamna secretar spune că răspunsul ăla a fost așa, nesatisfăcător din punctul ei de vedere, dar a primit răspuns – care trebuie să facă regulă la toate petițiile primite. Dacă după trimiterea răspunsului, se primește o nouă petiție, de la aceleași petiționar, ori de la autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, acesta se clasează la numărul inițial, făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns.

Și acuma vă rog, domnule Cincea să spuneți, că tot va fi, e un proces și răspundeți de departamentul juridic, doar câteva precizări. Eu din tot ce am citit aici, găsesc că totuși s-au formulat răspunsuri de instituțiile invocate de doamna Nacu. Mai mult, doamna Nacu, la punctul trei spune, eu mi-am adresat scuze pentru luările de poziții poate unele mai cu tonalitate mai mare, așa sunt crescut eu prin zona industrială, dar n-am jignit pe nimeni, așa cum dânsa ne-a jignit pe noi public. Și avem chiar dreptul, și în ianuarie vom lua o decizie, cel puțin eu și câțiva colegi, dacă nu o acționăm noi în judecată, în care ne acuză că noi știm de existența mai multor PUG-uri, că facem abuz de serviciu și de putere ș.a.m.d.

Deci dânsa face acuzații grave cu trimitere la toți consilierii, deci inclusiv la mine, la dvs., la fiecare dintre noi. Ea acolo îmi pune după o virgulă, și invocă și două redacții la care eu sau, eu îmi cer scuze pentru tonalitate, dacă deranjează, dar eu sunt votat și am fost, am primit votul cetățenilor lor să vin să reprezint comunitatea și cetățenii, nu cazuri particulare ale unora sau altora.

Eu cel puțin din tot ce am citit despre cum trebuie să funcționeze acest consiliu, consider că nu trebuie să ne transformăm în justiție sau să preluăm spețe care sunt pe rol sau procese pe rol sau în continuitate, să le dezbatem noi aici. Și de aceea vă rog, ca indiferent de cui se adresează unii petiționari, vă rog frumos, dacă nu e de competența Consiliului, să nu ne mai fie aduse. Noi trebuie să primim eventual puncte de vedere de cum reprezintă, știu eu, cum se justifică Serviciul Urbanist sau Serviciul juridic sau altcineva. Nicidecum să facem dezbatere prelungite cu orele, că și atunci am dat cuvântul ca președinte de ședințe până la ore târzii. Acesta este punctul meu de vedere și eu mi l-am spus. Dacă dl. Cincea vrea să intervină pe punctul ăsta, adresa respectivă, oricum trebuie să primim o explicație.

Domnul director executiv Cincea Dumitru Matei – da, am comunicat tocmai datorită conținutului, această acțiune către Consiliul Local, să vedem, bănuiesc că poziția va fi de respingere, la fel cum vom formula și din partea Primăriei Municipiului Bistrița. A doua chestiune legată de aceste aspecte, multe cu autoritate de lucru judecat, pentru că după cum bine știți, noi suntem acuma am fost la a doua prelungire a Planului Urbanistic General. Prima prelungire a fost atacată de reclamanta Nacu în instanță, și instanța ne-a dat o soluție favorabilă, a spus că, cum am procedat atunci la prelungirea Planului Urbanistic General a fost corect și legal.

Același lucru l-am aplicat și la a doua prelungire, și acuma prefectura ne spune că a fost corect și legal. Într-adevăr, competența în materie de acte de urbanism este partajată. Certificatele de urbanism și autorizațiile de construire sunt

de competența exclusiv a primarului, sau mă rog, a președintelui Consiliului județean, după caz.

Aprobarea planurilor urbanistice este de competența exclusivă a Consiliului Local. Între primar și Consiliul local nu există o relație de subordonare, ca să fie o plângere adresată superiorului ierarhic. Asta este opinia mea. Doamna secretar nu împărtășește această opinie. De aceea multe chestiuni care țin de certificate și autorizații au fost aduse în atenția Consiliului Local.

Eu cred că trebuie să vă exprimați poziția procesuală, respectiv să votați respingerea, împuternicirea noastră ca să reprezentăm pentru respingerea acțiunii.

Domnul consilier Munthiu Cristean – sunt unul dintre cei menționați în plângerea doamnei Nacu. Recunosc că am citit tot pe diagonală cele 136 de pagini, pentru că așa îmi place mie să citesc pe diagonală. Cum m-a acuzat că n-am fost atent pentru că am citit pe diagonală, chiar a scos dânsa un extras din ceea ce am spus eu, dar a uitat să menționeze și restul luării de cuvânt în care spuneam foarte clar că rolul nostru, ca și Consiliul Local, este să ascultăm părerea ambelor părți și să luăm decizii care să-i favorizeze pe cetățenii orașului, în majoritatea lor, mai puțin cazuri individuale. Întotdeauna ar exista un om nemulțumit. Întotdeauna dacă va pierde un proces sau o plângere sau așa mai departe, întotdeauna acea persoană va fi supărată. Nu putem să revenim la infinit, pe doamna am ascultat-o de vreo două ori în comisia de urbanism și cel puțin de două ori în plen, dacă nu de trei, poate mă înșel. Pe aceleași probleme le-am ascultat. Nu putem fi acuzați de lipsă de interes, sau lipsă de transparență, sau lipsă de a lua în seamă petițiile doamnei. Adică dacă cineva face 10 petiții în fiecare zi pe același subiect, nu cred că noi suntem culpabili că răspundem doar la una, cum spunea și domnul Cincea legat de cazul în care fapta e judecată.

Deci nu știu și eu ca și dl. președinte mă gândesc dacă tot am fost menționat în acel material, acea petiție a doamnei, acea plângere a doamnei, îmi voi rezerva dreptul poate să acționez, inclusiv să mă adresez unor avocați, ca să vedem ce cred despre ceea ce se întâmplă.

Domnul președinte de ședință – dacă mai sunt întrebări? Nu vreau să mai lungesc subiectul ăsta, e și sfârșit de an. La uitați, am primit o grămadă de carioci așa, cam ce ar trebui să citesc din contradicțiile care au fost expuse. Știți că v-am cerut și votul, dacă cineva știe de două PUG-uri sau alte lucruri care s-au spus și de către doamna Nacu și de către doamna secretar. Dar nu mai vreau. Vreau doar să avizăm așa cum v-a spus și domnul Cincea, să dăm un vot Direcției Juridice.

Domnul director executiv Cincea Dumitru Matei – poziția procesuală de respingere a acțiunii și mandatarea Direcției Juridice să susțină această poziție în instanță.

Domnul președinte de ședință – prin vot pozitiv înseamnă că aprobăm ca Departamentul Juridic să urmeze cursul așa cum consideră și v-a fost expus.

Se supune la vot poziția procesuală de respingere a acțiunii și mandatarea Direcției Juridice să susțină această poziție în instanță. Se aprobă cu 15 voturi „pentru” și 2 abțineri. Domnii consilieri Pavelean Nicolae și Mathe Attila au votat abținere.

**Se trece la punctul 23 – Raportul de activitate nr.123612/14.12.2023 al Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița, cu privire la activitatea în luna noiembrie 2023 în cadrul Adăpostului pentru câini fără stăpân, al municipiului Bistrița.**

Domnul președinte de ședință – deci doar trebuie să luăm act. Nu avem ce să votăm la acest punct nu, nu trebuie vot.



Domnul consilier Pavelean Nicolae – acum 2 zile pe comisie am făcut o interpelare vis-a-vis de mai multe informații legate de numărul câinilor care au fost sterilizați în anul 2023 și la începutul ședinței, văd că am primit deja în scris răspunsul de la dl. director Țetcu. Mulțumesc pentru răspuns și aș vrea să-i dau citire pentru buna informare.

Înțeleg din acest răspuns că pe perioada anului 2023 au fost sterilizați 345 de câini. Dintre aceștia, 131 au fost sterilizați la adăpostul public pentru câini fără stăpân, 100 de câini la într-o campanie de sterilizare gratuită în localitatea componentă Slătinița și 114 câini sterilizați într-o campanie gratuită în localitatea Sigmir. Pe lângă asta văd că au mai fost sterilizate și pisici, peste 100 de exemplare de pisici și aș dori să adaug și o întrebare mai departe, dacă se va continua cu aceste campanii gratuite de sterilizare? Văd că până acum s-au făcut în două localități componente. Când o să se continue cu această campanie și în celelalte localități, în Ghinda, Slătinița, sau de ce nu și chiar și în Bistrița. Problema în principal este legată de câini de la case, zic eu, pentru că de acolo vine cea mai mare parte a câinilor fără stăpân, din înmulțirea câinilor pe care bistrițenii îi au la case. În zona blocurilor cel mai probabil situația nu-i la fel de gravă, dar în zona caselor cred că ar trebui continuată această campanie. Și de asta doresc să vă întreb când se va continua în acest demers?

Domnul consilier Munthiu Cristiean – e legat de acest punct și ar fi legat de diverse. Discutam înainte de ședință cu domnul director Țetcu, legat de faptul că s-ar putea iniția un proiect prin care printr-un parteneriat public-privat, pe lângă adăpostul de câini să se facă și un hotel pentru câini, pentru că foarte mulți bistrițeni au reală problemă în momentul în care pleacă de acasă și n-au unde și cu cine să-și lase animalele. Vă spun din propria experiență că am plătit mai mult pentru doi câini pentru o săptămână, decât am plătit la un hotel la Brașov pentru aceeași perioadă. Și mi s-a făcut un favor: Deci poate fi o activitate care să acopere o mare parte din costurile adăpostului, treaba asta.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – este evident că vom continua aceste campanii și în celelalte localități componente și în oraș. În oraș am fost și am anunțat. Acuma vis-a-vis de ce ați citit dvs. acolo, noi mai avem colaborare cu trei cabinete medicale. Pot să vi le spun dacă vreți: Lin Vet, Pet Live și Tom Vet. Și pe toată perioada anului acordăm această facilitate. Deci fac gratuit sterilizarea. Nu avem control, adică aici avem control pentru că am făcut această procedură, ne-am deplasat noi la domiciliu și de aceea la aceste cabinete nu avem control 100%. Estimăm că au mai fost cel puțin 500 de câini, pentru că la aceste cabinete vin și beneficiază de același lucru, deși noi acordăm facilitatea, și din Sângeorz-Băi și din Livezile și din Budacul de Jos și de aia din numărul total am estimat cam câți ar fi fost de pe Bistrița. E bine că am început cu aceste campanii, că nu s-au făcut până acuma deloc. La nivelul acesta vom continua evident. că e în interesul nostru.

**Se trece la punctul 24 – Informarea nr.107919/30.10.2023 a Direcției Patrimoniu și Direcției Juridice, Achiziții Publice, Resurse Umane, cu privire la adresa formulată de Societatea Blactea Com SRL, având ca obiect negocierea și încheierea contractului de suprafață, conform prevederilor Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.132/31.08.2016**

Domnul președinte de ședință – da, am discutat în comisie mult pe subiectul respectiv.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – da, am discutat pe subiectul respectiv și nu prea am înțeles, atunci n-a fost nici domnul Marina. Aș vrea să ni explice un pic toată partea asta cu acest client, care este o rețea de magazine

locală, care n-a putut să-și desfășoare sau să-și implementeze magazinele respective în Bistrița. Din ce informații am eu, terenul de sub clădiri a fost pe statul român și societatea a făcut toate demersurile să vină pe Primăria Bistrița. Nu știu exact, domnul Marina dacă puteți să ne explicați puțin.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – n-am înțeles întrebarea corect, sau poate n-ați spus corect aici.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – aici în informare avem că societatea vrea să negocieze contractul de suprafață.

Domnul director executiv Marina Vasile – cele patru foste de puncte termice au fost vândute de către lichidatorul SC PRODITERM, societății și încă 6 puncte termice a făcut obiectul vânzării de către lichidator. Terenul pentru toate punctele termice, inclusiv cele care au sunt în proprietate a municipiului și cele care au fost vândute de către lichidator, terenul este proprietatea publică a municipiului Bistrița. Pentru reabilitarea celor trei construcții, societatea Blacteea a solicitat în anul 2016 acordarea unui drept real asupra terenului pentru a-și putea obține autorizație de construire. Înainte de promovarea proiectului de hotărâre am solicitat un certificat de urbanism. El a fost emis, și în baza certificatului de urbanism am promovat proiectul de hotărâre pe care dumneavoastră, sau ceilalți consilieri din mandatul trecut, a fost aprobat, în vederea atribuirii unui drept de suprafață asupra terenului, în baza unei taxe anuale pe care SC BLACTEEA trebuia să o plătească.

După aprobarea hotărârii de consiliu local am încheiat contractul de suprafață, dar societatea a refuzat să-l semneze, pe motiv că între timp a depus un certificat de urbanism în vederea reabilitării imobilului, certificat în care era trecut și PUZ. Deci, în certificatul de urbanism care a fost emis înainte de hotărâre, nu a fost prevăzut că este necesar și întocmirea unui PUZ pentru obținerea autorizației de construire.

Domnul președinte de ședință – altfel spus, doamna secretar spune că la schimbarea de destinație, musai ardelenește vorbind, PUZ, deși legea nu spune așa. Clar și evident. Și acum eu v-aș întreba pe dumneavoastră, domnule Marina, dacă ați fi în locul, că știți cum, eu am învățat în marketing un lucru, pune-te în locul clientului, deci dacă ați fi în locul celuilalt, păi ați semna să plătiți sau ați semnat contractul și să plătiți suprafață, în condițiile în care cineva din primărie nu vrea să dea certificatul de urbanism și autorizația de construcție ca să-și modernizeze, că până la urmă am înțeles că vrea să deschidă magazin. Adică pe de o parte, o săgeată din primărie zice semnează contactul și dăm banii, și cealaltă parte zice nu, PUZ. Îl împingem în, cum să spun eu, în junglă, ca să nu spun în iad. Și nu-i dă autorizație. Și până la urmă era bine și pentru cetățeni și pentru Bistrița că se moderniza ceva care arată groaznic la ora actuală, cam despre asta e vorba. Că are șicane și haideți să spunem lucrurilor pe nume.

Acum pe de altă parte, nu cred că această la poziție trebuie să dăm vreun vot sau să facă obiectul dezbaterii în consiliul local, din punctul meu de vedere, că trebuia să faceți un punct de vedere dumneavoastră, un punct de vedere doamna secretar și eu asta solicit ca și consilier, să vedem ce spune chiar și departamentul juridic, dacă e necesar să se dea PUZ sau nu, sau de ce este blocată o autorizație de construcție. Pe urmă sigur că putem discuta și celelalte aspecte, care din 2016 acestei firme nu i se aprobă, adică nu că nu i se aprobă, i s-a pus sub nas un contract de suprafață și e blocat pe partea cealaltă, că până la urmă de ce vrea contractul de suprafață, că terenul dedesubt e al e al primăriei? Păi de ce nu vrea să semneze și de ce solicită în paralel și autorizație de construcție? Că vrea să facă ceva, că n-o să îl ia ca să plătească numai impozit pentru terenul de dedesubt. Despre asta e vorba, în linii mari. Deci așteptăm. Eu, ca și consilier, aștept un punct

de vedere de la departamentele din primărie. De ce este blocat ca să meargă mai departe, că altfel degeaba discut. Adică discut acum, ce? Ce să decidem noi aici vă întreb? E trimisă pe masa consiliului local. Ce să decidem?

Domnul director executiv Marina Vasile – a fost și un dosar pe rol. În urma sentinței, a depus solicitare pe care dumneavoastră o aveți, de a semna contractul și de a negocia. Acuma sigur că nu avem ce să negociem, având în vedere că, Consiliu Local s-a pronunțat cu privire la taxa pe care o are de plătit anula.

Domnul președinte de ședință – asta e o latură, negocierea, că eu cred, nu fără să, cum, dar dar cam care informații, dar spuneți care informații?

Domnul director executiv Marina Vasile – în baza acestei adrese am făcut, le-am făcut răspuns. Deci noi am făcut răspunsul. Asta a fost o solicitare a doamnei secretar de a veni cu o informare în Consiliul Local. Așa cum spune domnul consilier, nici măcar nu avea ce căuta, zic eu, informarea, atâta timp cât contractul este semnat de către domnul primar, și avem un contract semnat din 2021 și așteptăm să vină și societatea să-l semneze. Asta ne-a solicitat prin cerere, să întocmim în regim de urgență contractul așa cum a fost aprobat prin hotărârea de consiliu din 2016 și să negociem. Chestia cu negocierea n-am înțeles-o.

Domnul președinte de ședință – trebuia să negocieze și aplicarea legii. Adică să i se dea certificat de urbanism și autorizația de construcție pe lege, nu pe ce vrea cineva din primărie, adică doamna secretar.

Domnul director executiv Marina Vasile – știu că certificatul de urbanism a plecat de la Arhitectul șef fără PUZ. Acuma unde s-a oprit...

Domnul președinte de ședință – unde s-a oprit domnul șef de urbanism?

Domnul viceprimar Hangan Sorin – speța e mai complicată de-aia. Adică hai să disjungem poveștile. Domnii au aprobat de Consiliul Local, da, un drept ne suprafață din 2016. Primăria refăcut contractul, domnii nu l-au semnat. Știți cum e povestea cu hotărârea de consiliul local se în cele se aplică în termen de 30 de zile. Aici e povestea unde, din punct de vedere al Direcției Patrimoniu, taxa de suprafață curge. A, că doamna secretar n-a semnat, nu știu dacă n-a semnat în 2017 sau 2018. Știu că n-a semnat acum de câteva luni. Dar asta, e o altă poveste care nu, se disjunge dosarul ăsta în două. Puteau dânșii să semneze contractul, să plătească taxa și s-o dea pe doamna în judecată, de ce cere ceva ce nu-i legal? Și să-și ia înapoi banii pe care i-a pierdut. Că altfel suntem așa, ei nu semnează, nu vor să plătească că nu s-au îndestulat, doamna nu semnează, pe de altă parte. Din punctul meu de vedere, al Direcției Patrimoniu, nici ei n-au procedat corect. Iar vis-a-vis de a renegocia o taxă stabilită prin hotărâre de Consiliul Local, care o plătesc și celelalte puncte termice, da, ați văzut că acolo, la piața de pe Independența s-a făcut o sală de sport care plătește aceeași taxă. Dânșii în hârtii, că și azi am primit o hârtie și mi se adresează mie, că eu semnez, mă rog, după dl. director de la patrimoniu, dânșii vor și taxa să o renegocieze acum. Iar în altă ordine de idei, nici domnul primar, nici noi, adică, nu știu, nu o putem obliga pe doamna secretar să semneze. Doar nu sunteți la prima speță de genul. Adică ce să, Comisia de disciplină, nu știu ce putem să mai facem. S-o dea în judecată, ce să altfel, zice că facem intervenție, abuzuri.

Domnul președinte de ședință – păi nu, vă spun eu ce cerem. Eu cer un punct de vedere scris la doamna secretar pe această speță. Acel punct de vedere îl punem la dispoziție la firma Blactea și să-l folosească în instanță dacă e cazul. Deci asta, pentru că una este tot spui așa, să vorbești la modul general, și alta e.

Eu cred că pe fiecare șef de departament trebuie să dea răspunsuri scrise. Și o să insist de acum înainte să nu mai tot facem dezbateri din astea, așa tot spunem și multe și nevrute, să se dea puncte de vedere. Doamna răspunde de legalitate, că

ați văzut, și eu am văzut și pe cei care tot depun petiții și care au venit și au vorbit de la masa asta, culmea că ridicau probleme de legalitate fără să o incrimineze pe doamna secretar. Noi primim proiecte în care nu se spune nimic până pe comisii și în plen, după aia că sunt ilegale, din punctul domniei sale de vedere.

Că văd că 2 consilieri s-au obținut la celălalt punct, ați votat PUG-ul și acuma, dar nu, nu comentez. Aveți dreptul. Cineva e și prieten cu doamna Nacu, deși n-ar trebui să fie subiectivism aici domnule Mathe, că îmi pare rău că trebuie să ți-o spun, dar trebuie să ți-o spun. Dar trebuie să judecăm cetățenii și Bistrița, nu prietenii.

Dar pe de altă parte, vă spun că vreau poziția scrisă a doamnei secretar cu privire la această problemă de ce nu i se de autorizație sau certificat, tot ce nu vrea a să semneze, cu articole, mențiuni și tot ce vrea dânsa, dar să ne răspundă legal cu lege, articol, paragraf, nu că are ea o păsărică. Vă rog să se noteze în procesul-verbal până la ședința următoare din ianuarie.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – în ședința comisiei de urbanism am cerut un punct de vedere legat de această speță, departamentului de urbanism. Adică întrebarea mea era, în ce condiții trebuie solicitate documente de urbanism, adică respectiv PUZ-uri sau PUD-uri. În niciun caz în speța respectivă nu este necesar acest document, pentru că nu se face decât o schimbare de obiect de activitate. E ca și cum avem un magazin și vrem să-l transformăm din magazin care vinde pufuleți, în magazin care vinde carne, și noi trebuie să cerem să facem un studiu de trafic la o clădire existentă care nu se mai poate modifica absolut deloc. Omul are o bucată de pământ acolo, unde nu există o parcare, sau două, sau trei, sau cinci, pentru că nu există. Astea sunt probleme, că așa ne sunt puse toate documentele astea de doamna secretar, că nu se respectă faptul că n-are o parcare. Dar e vorba de o renovare, doamne iartă-mă. A mai fost cazul cu Codrișor, exact aceeași problemă cu Motelul Codrișor. Exact aceeași temă era.

Domnul președinte de ședință – și la departamentul urbanism solicit în scris pe acest caz, ca să fie echidistant. Deci cer Serviciului urbanism și doamnei secretar răspuns pe problema Blactea.

Doamna consilier Avram Anamaria – eu vreau să întreb următorul lucru. Doamna secretar este angajat al primăriei, nu? Corect. Doamna Secretar general este angajat al primăriei. În situația de față nu-și respectă atribuțiunile fișei postului. Adică conform legislației ar trebui să semnez acel document. Să înțeleg că deține autoritatea supremă în ceea ce privește acele documente? Adică nimeni din primărie nu poate să o întrebe de ce nu și-a făcut treaba din 2016 până acuma? Adică așteptăm să-și facă omul dreptate cu ea? De ce șeful, sau mă rog, în privat este un șef, un director, de ce nu o trage la răspundere? Sau n-are niciun șef?

Domnul președinte de ședință – bună întrebare. Eu îl rog pe domnul Cincea să vă răspundă până unde poate bloca doamna secretar?

Domnul director executiv Cincea Dumitru Matei – am să-i răspund prima dată domnului consilier Munthiu. Deci legea e foarte clară. Se face PUZ unde PUG-ul nu conține suficiente reglementări. De regulă, în PUG-ul nostru sunt suficiente reglementări. În al 2-lea rând, ca să răspund și doamnei consilier, în materie de emitere a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire, există o prevedere specială în Legea 50/1991 și normele metodologice de aplicare a acesteia, care spune că, lipsa unei semnături de pe formularul de autorizație sau certificat, atrage nulitatea acestuia. Conform legii, pe aceste formulare există trei semnături obligatorii: a arhitectului șef, a secretarului general și a primarului. Deci, fără toate trei semnăturile nu se pot elibera. În acest context sunt blocate foarte

multe, pentru că unele sunt semnate, unele sunt mâzgălite, unele sunt semnate cu tot felul de intervenții.

Domnul președinte de ședință – ați auzit, doamna consilier.

Doamna consilier Avram Anamaria – am înțeles. Deci doamna nu vrea să semneze, dar nimeni nu o poate întreba de ce? Nu există autorități superioare, nu există organ de control asupra funcției ei? Nu știu, dumneavoastră domnule primar, nu puteți să faceți, nu știu, nu există o autoritate careia să-i sesizați că doamna Gaftone, adică nu putem aștepta ca cetățeanul să dea în judecată pe doamna. Adică pe mine la muncă dacă greșesc, mă ia cineva la rost. Pe ea cine o ia la rost?

Domnul primar Turc Ioan – stimată doamnă consilier, speța e destul de complicată și nu e singura. Doamna se raportează la regulamentul local de urbanism, în care sunt prevăzute anumite condiții în funcție de categoria de zonă pentru edificarea unor construcții, cum ar fi procentul de ocupare al terenului, cum ar fi norul de locuri de parcare. Dar în mod categoric doamna secretar face un abuz punând problema într-un anumit mod. În condițiile în care proprietarul intenționează să amenajeze magazine de proximitate, gen, dar să nu facă reclamă nimănui, aceste puncte termice sunt situate între blocuri, pentru că știm ce destinație au avut. Sunt în zone aglomerate. Nu te duci cu mașina coborând din scara blocului de la o distanță de 100 m, 300 m, 500 m ca să-ți cumperi ceva, nu știu, ce-ți lipsește în momentul acela din casă, pentru că nu sunt puncte din care să faci cumpărături mari. Astea de proximitate, în general, sunt pentru situații speciale, în care ai rămas, mă rog, fără ceva în casă. Ai nevoie de flexibilitate, ai nevoie de o interpretare cu bună credință, mă înțelegeți? Pentru că dacă o ascuți pe doamna secretar vorbindu-ți despre regulamentul local de urbanism, e destul de greu să-i spui că nu are dreptate. Deși în mod categoric, orice om de bună credință, de bun simț, înțelege că intervin situații în care trebuie să ții cont de un complex de factori, că ești într-un context și că trebuie să te porți ca atare. Nu poți să-i ceri omului ăluia să facă dovada faptului că respectă procentul de ocupare, în condițiile în care a cumpărat deja o clădire, iar pentru că tu, pentru clădirea respectivă, ca și autoritate locală, i-ai dat o suprafață de teren pe amprenta clădirii, nici mai mult, nici mai puțin, singurul pe care poți să-l faci este tot tu, ca autoritate locală, pentru că discutăm despre domeniul public, în jurul acestor puncte termice, să vii și să-i concesionezi mai mult. Dar de unde să-i concesionezi mai mult? Că acolo totul e foarte restrictiv, peste tot ar trebui să le iei parcurile oamenilor, parcurile de reședință, ar trebui ca să iei spațiu verde.

Adică, mă înțelegeți, e motivul pentru care comisia care a evaluat activitatea sau unul dintre motivele, unul dintre motivele pentru care comisia care i-a evaluat activitatea doamnei secretar, a propus un anumit calificativ. Anul viitor, pentru acest an, din nou se va întruni comisia și nu știu, eu cred că fostul calificativ va fi unul bun în raport cu următorul calificativ. E o situație care în alte părți nu există și să ne înțelegem, nu vizează doar această administrație. Același lucru s-a întâmplat și în administrația trecută și în cealaltă. Adică e în mod categoric un abuz de poziție, ca să nu-i spun altfel. Mă înțelegeți? Cum să convingi? Nici n-ar trebui să încercăm noi să o convingem pe doamna secretar despre lucruri care sunt banale până la urmă, care sunt truisme. Domnule, a cumpărat ceva, vrea din focarul ăla de infecție să facă altceva, un magazinăș așa acolo, să meargă vecinii să cumpere, că noi pe ale noastre le-am pus la pământ, noi le-am demolat și am făcut parcuri pe amprentă sau alte cele.

Deci asta vă rog frumos să înțelegeți, că suntem într-o situație destul de complicată și dacă nu tratezi cu bună credință și în interesul cetățenilor anumite spețe, intri în situații de blocaj. Vom face tot ceea ce ține de noi și aveți această

garanție că voi face tot ceea ce țin de mine pentru ca administrația să meargă mai bine în perioada următoare, raportându-mă de data aceasta doar la poziția doamnei secretar în raport cu interesul public.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – eu vreau să semnalez altceva. Am discutat cu clientul Blacteea, am văzut și spațiile respective. Într-adevăr, sunt între blocuri, exact cum zice dl. primar. Sunt un focar de infecție, cum au fost toate centralele. Însă problema lor nu este de negociere bani, încă o dată. O dată, ei prin hotărârea care a fost dată în 2016, s-a stabilit contractul de suprafață cu anumite clauze în el și s-a stabilit modul în care se face plata și dreptul la suprafață. La articolul șapte, dreptul la suprafață, citez acum: Se stabilește pe o durată de 25 de ani, începând cu data de 01.09.2016. La împlinirea termenului dreptului de suprafață, poate fi reînnoit. În contractul pe care ei l-au primit de suprafață, avem la articolul șapte, punctul „j”: la încetarea contractului de suprafață prin ajungerea la termen, suprafațiantul este obligat să restituie proprietarului în deplină proprietate bunurile care fac obiectul contractului, în mod gratuit și liber de orice sarcini. Adică el trebuie să-și ia tot de acolo, să dea la Primărie terenul. Oarecum se bat cap în cap. Ei au trimis către Primăria Bistrița și ce vor să discute cu Direcția Patrimoniu și cu juriștii. Acuma noi am primit o informare, prin care ei cer negocierea. Contractul de suprafață care l-au primit, cum zice domnul Marina, în 31.12.2021, la articolul 2, durata suprafaței este pe o perioadă de 19 ani și 8 luni. Nici măcar pe 25 cât aveau.

Domnul director executiv Marina Vasile – deci hotărârea de Consiliu Local a fost aprobată în 2016, pe 25 de ani, până în 2041, dacă nu greșesc. Având în vedere că n-au semnat contractul, dvs. n-ați prelungit printr-o altă hotărâre perioada, păi dacă s-a încheiat contractul în 2021, când s-au finalizat toate procedurile de reglementare juridică a terenului, pentru că terenul nu este proprietate a statului român, domnule consilier, este proprietatea privată a municipiului. Dumneavoastră prin diverse și mai multe hotărâri succesive, ați aprobat alipiri, dezlipiri pentru toate cele patru terenuri aferente celor patru spații, în vederea reglementării regimului juridic. În 2021 a fost finalizată toată procedura, terenul este proprietatea privată a municipiului, s-a încheiat contractul pe cadastralele actuale, pe CF-urile actuale, iar perioada rămasă până în 2041 a fost de 19 ani, pentru că trecuseră 5 ani.

Noi nu putem să încheiem contractul în 2021 pe 25 de ani, atâta timp cât dvs. ați aprobat printr-o hotărâre de consiliu din 2016 pe 25 de ani, care înseamnă tot 2041, nu putem să facem până în 2050 sau 2046.

Iar cu privire la taxă, sigur că Direcția Patrimoniu a încheiat contractul. Redevența sau taxa a curs din acel moment, de la data încheierii primului contract pe care nu l-a semnat, pentru că aceste sume sunt imputabile. Sigur, a mers în instanță, n-a plătit, acum iar avem un dosar pe rol. Sunt sume pe care numai dacă dvs. vreți, printr-o hotărâre s-ar hotărî să nu mai fie plătite până la reglementarea și din punct de vedere urbanistic a certificatului de urbanism, autorizației, dar niciodată nu ați procedat în modul ăsta. Dumneavoastră ca și consilier, aveți un spațiu pentru sediu partid. Păi l-ați reabilitat după 3 ani, dar chiria ați plătit-o începând cu luna următoare. Deci nu ați stat să obțineți nici autorizații, pentru că așa-i aprobat contractul de închiriere pentru spațiu pe care-l dețineți pentru partid. Începând din luna următoare am încheiat contractul conform hotărârii de Consiliul Local. Nu putem să facem altfel. Exact așa am procedat și cu ei și cu celelalte hotărâri pe care dvs. le aprobați, și noi avem obligația de a le pune în executare.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – aş vrea să-l întreb pe domnul Cincea, noi putem să modificăm o hotărâre de Consiliul Local? Consiliul Local actual?

Domnul preşedinte de şedinţă – după ce semnează contractul. După ce ajunge la un acord, el poate solicita noului consiliu.

Domnul director executiv Marina Vasile – exact așa le-am răspuns, printr-o altă hotărâre, cum spuneți dumneavoastră, domnule consilier.

Domnul director executiv Cincea Dumitru Matei – sigur că orice hotărâre de consiliu poate fi modificată printr-o altă hotărâre de consiliu, ca și regulă. Acuma, ca să înțelegeți așa, deci s-a dat hotărârea de consiliu, au durat foarte mult formalitățile de înscriere în carte funciară, pe urmă au început problemele de urbanism și cam ca astea au fost cauzele pentru care nu s-au semnat nici la această dată contractele de suprafață. Fără contract de suprafață, el nu-și poate obține autorizația de construire. În condițiile în care noi îl condiționăm și de obținerea unui PUZ, asta ar cam trebui să facă și obiectul contractului de suprafață, ca să știe domniile lor.

Păreră mea că nu este necesar un PUZ acolo, în completarea a ceea ce spunea dl. primar, este și o regulă de interpretare. Orice reglementare, orice normă juridică se interpretează în sensul în care produce un efect, nu în sensul în care nu produce un efect. Deci, și eu cred că este cam abuziv să solicitați PUZ-uri acolo. Dacă, am înțeles acuma de la domnul viceprimar că a intrat o nouă solicitare de la Blacteea, punem cap la cap tot ce avem, vin și și informările, și în ședința ordinară din luna ce vine putem să discutăm în mod concret pe clauze contractuale dacă e cazul să modificăm ceva, și să se inițieze un nou proiect de hotărâre.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – vreau să facem lucrurile astea cât mai repede, pentru că vorbim de un antreprenor local care se bate în piața asta.

Domnul preşedinte de şedinţă – deci aşteptați până în ianuarie.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – nu. Domnii de la Blacteea chiar au solicitat o întrevvedere și pe puncte care să le discute cu Primăria Bistrița. Nu știu dacă s-a primit sau nu s-a primit chestia asta. Dumneavoastră n-ați primit?

Domnul viceprimar Hangan Sorin – dumneavoastră ați primit mai demult solicitarea.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – nu, dar au trimis pe puncte.

### Se trece la **Interpelări și întrebări adresate executivului.**

Domnul consilier Pavelean Nicolae – domnule primar, suntem în plin sezon de iarnă. Chiar dacă până acuma temperaturile nu au fost atât de scăzute, se preconizează că în următoarea perioadă s-ar putea să scadă și mai mult. Și în sensul acesta, am depus și zilele trecute o solicitare chiar în scris către dvs., în atenția dvs. și a domnului viceprimar, pentru amplasarea unor recipiente cu material antiderapant, cu sare și nisip. Am văzut această idee aplicată în alte orașe din România și cred că ar fi oportun să o materializăm și noi, să o implementăm și noi, pentru a preîntâmpina formarea poleiului, formarea gheții, în special pe trotuare și astfel să reducem riscul de accidentare a trecătorilor pe trotuare. Cred că ar fi facil. Ar fi și pentru cetățenii care nu știu, trebuie să își curețe trotuarul din fața casei, în zonele în care nu o să ajungă oamenii primăriei să facă dezapezirea, să asigure dezapezirea. Ar fi util ca omul să-și ia puțin material antiderapant și să arunce pe trotuar pentru a preîntâmpina formarea poleiului. Aș vrea să știu dacă sunteți de acord cu propunerea și dacă credeți că putem să o implementăm în următoarea perioadă până la venirea frigului mai mare.

Domnul consilier Mathe Attila – pe strada Simion Bărnuțiu, în stația de autobuz nu este bancă acoperită. Deci acolo oamenii au niciun loc unde să se așeze sau să se baricadeze de ploaie. Si dacă putem să avem în vedere și asta pe viitor.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – domnule primar, aș vrea să vă întreb, dacă până la final de an se pot elibera anumite zone cu materiale care au rămas după ce constructorii și-au cam făcut treaba pe tronsonul respectiv, și au rămas în unele locuri diverse din oraș, materiale care probabil nu mai pot fi folosite. Dacă putem să-i mobilizăm pentru că deranjează atât vizual și cât și normal.

Domnul primar Turc Ioan – domnule consilier Pavelean, voi discuta propunerea pe care ați făcut-o cu colegii mei, cu dl. viceprimar, cu colegii de la Direcția de Infrastructură și Servicii, cu titlu de, nu știu, de principiu, dacă doriți. Nu putem discuta despre sare pentru trotuarele noi, putem discuta doar despre nisip. Vom vedea pentru anul viitor, dacă nu identificăm, adică cred că putem identifica soluții non-invazive care să nu strice trotuarele, piatra, nu știu, mă gândesc la clorura de calciu. Dar vom discuta cu specialiștii pentru cea mai corectă soluție. Am să vă informez în urma discuției pe care o vom face.

Domnule consilier Mathe Attila, am reținut, s-a recepționat, nu este singura, dar având în vedere faptul că o serie de stații de autobuz vechi sunt deja înlocuite cu stații noi, chiar dacă lucrările nu sunt pe deplin finalizate, vom repartiza vechile stații de autobuz în zone unde, sigur nu așa cum sunt, după ce le aplicăm corecții, adică le reparăm, le estetizăm, la fel cum vom proceda și cu lămpile, de exemplu. Pentru că avem un număr mare de lămpi cu gaz pe care le-am demontat, sunt în depozit, dar care pot fi montate acolo unde putem să facem acest lucru, pe străzi să zicem secundare. Pentru că pe străzile principale mergem cu proiecte de schimbare a corpurilor cu gaz cu corpuri cu led.

Curățenia se face, domnule consilier Ciobănică, puteți constata și mâine dimineață. A început de ieri. Am solicitat inclusiv Direcției de Infrastructură și Servicii să ajute la această operațiune de ridicare, de îndepărtare de pe domeniul public a mizeriilor și înțelegem cu toții despre ce este vorba. Merg oamenii noștri împreună cu un delegat al constructorului, ca să nu apară discuții legate de, știu eu, dispariția unor bunuri care ar putea să producă un prejudiciu. Facem acest lucru.

Dați-mi voie să vă mulțumesc tuturor pentru modul în care am colaborat în acest an și încă o dată să vă urez un Crăciun bine cuvântat. Dacă vom mai avea nevoie de o ședință de Consiliu Local, o vom face în format online. Ținem cont de faptul că dvs. s-ar putea să aveți un program mai agreabil decât noi în perioada sărbătorilor. Toate cele bune!

Domnul președinte de ședință Urîte Florin Radu – și eu vă mulțumesc! Declar ședința închisă. Sărbători fericite dacă nu ne mai vedem și ce să zic, îmi cer încă o dată scuze dacă câteodată am fost mai cu ton.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**URÎTE FLORIN RADU**

**PENTRU SECRETAR GENERAL**

**DIRECTOR EXECUTIV  
CINCEA DUMITRU MATEI**

**Redactat,  
Consilier SUCIU ANCA EMILIA**