

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA
COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE,
CONTENCIOS**

PROCES-VERBAL

încheiat azi 27.04.2023 în ședința ordinară
a Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița se desfășoară în sala de ședințe a Primăriei municipiului Bistrița la care participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, domnul Turc Ioan Primarul municipiului Bistrița; domnul Hangan Sorin Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Stan Călin Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Găurean Florin Nicolae – Administratorul public al municipiului; doamna Gaftone Floare – secretarul general al municipiului; Ivașcu Lia – director executiv Direcția Tehnică; Dreptate Radu – director executiv Direcția de Asistență Socială; Frandeu Florin – director executiv Poliția Locală a Municipiului Bistrița; Scurtu Nicolae – director executiv Direcția Economică; Cocișu Liliana – director executiv Direcția Integrare Europeană; Ionescu Alina – șef serviciu la Direcția Patrimoniu; Creminia Liviu – director executiv Direcția Servicii Publice; Plăian Mircea – șef serviciu la Direcția Servicii Publice; Rad Irinel – șef Serviciu de Protecție Civilă și Voluntariat pentru Situații de Urgență; Neamți Raul – consilierul primarului; Aluaș Florin – consilierul primarului; Danci Bianca – consilierul primarului; Cionca Terezia Tanța – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Bogatean Adriana Silvia – consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Suci Anca – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Deac Bogdan – Serviciul Tehnologia Informației; reprezentantul Societății Loyal SRL.

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.199/20.04.2023, care a fost adusă la cunoștință publică în mass-media locală și prin afișare pe site-ul primăriei.

Se intonează Imnul de stat al României.

Domnul președinte de ședință Urte Florin Radu face prezența consilierilor. Sunt prezenți 18 consilieri din 20 de consilieri locali în funcție. Absenți următorii consilieri: Bria Dumitru Alexandru și Elisei Radu.

Ședința este legal constituită.

Președintele de ședință supune atenției ordinea de zi care cuprinde următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre nr.71/12.04.2023 privind aprobarea extinderii spațiului locativ cu destinația de locuință, situat în imobilul din municipiul Bistrița, str.Dornei, nr.9, utilizat în baza unui contract de locațiune, încheiat în favoarea familiei Magdea
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
2. Proiect de hotărâre nr.72/12.04.2023 privind aprobarea înaintării unei cereri către Consiliul Județean Bistrița-Năsăud de trecere a două imobile situate în Bistrița, străzile Bistricioarei – 1 Decembrie din domeniul public al Județului Bistrița-

Năsăud în domeniul public al Municipiului Bistrița, în vederea amenajării unei parcări publice

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală

3. Proiect de hotărâre nr.73/19.04.2023 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetului creditelor interne și bugetului fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe anul 2022

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică

4. Proiect de hotărâre nr.74/19.04.2023 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetului creditelor interne și bugetului fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe Trimestrul I anul 2023

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică

5. Proiect de hotărâre nr.75/19.04.2023 privind aprobarea participării Municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului „Frugal cities through Energy Efficiency and Low - tech communities” (“Orașe frugale prin eficiență energetică și comunități low-tech”), finanțat prin programul Interreg Europe

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică

6. Proiect de hotărâre nr.76/19.04.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.156/2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Amenajare parc în cadrul complexului sportiv și de agrement Unirea - Wonderland” municipiul Bistrița, cu modificările ulterioare

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală

7. Proiect de hotărâre nr.77/20.04.2023 privind aprobarea prelungirii duratei contractului de închiriere încheiat în favoarea Partidului Alianța Liberalilor și Democraților – Filiala Bistrița-Năsăud, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Bistrița, str.Liviu Rebreanu nr.43, în suprafață de 30,57 mp, cu destinația sediu

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală

8. Proiect de hotărâre nr.82/20.04.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.88/30.05.2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitare și modernizare Liceul Tehnologic de Servicii” municipiul Bistrița, cu modificările și completările ulterioare

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală

9. Proiect de hotărâre nr.78/20.04.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.2/14.01.2019 pentru aprobarea Proiectului “Reabilitare și modernizare Liceul Tehnologic de Servicii, Municipiul Bistrita” și a cheltuielilor aferente

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Avize: Comisia economică, Comisia juridică și administrație publică locală

10. Proiect de hotărâre nr.79/20.04.2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Turnare cauciuc de protecție la spații de joacă în Municipiul Bistrița și localitățile componente"
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
11. Proiect de hotărâre nr.80/20.04.2023 privind modificarea Programului de circulație al mijloacelor de transport public local prevăzut în anexa 6.2.1. și anexa 6.2.2. - stații pentru transportul public la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate, cu autobuze, pe raza administrativ teritorială a municipiului Bistrița nr.48/L din 30 mai 2019
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
12. Proiect de hotărâre nr.81/20.04.2023 privind aprobarea Planului local de măsuri privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome din municipiul Bistrița pentru perioada 2022-2027
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia juridică și administrație publică locală
13. Proiect de hotărâre nr.83/20.04.2023 pentru aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local al municipiului Bistrița pentru anul 2023
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia juridică și administrație publică locală
14. Proiect de hotărâre nr.84/20.04.2023 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.53/22.04.2010 privind stabilirea locurilor de așteptare taxi în municipiul Bistrița
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
15. Proiect de hotărâre nr.85/20.04.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.18/17.02.2011 privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița și aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița, precum și a art.1 din Hotărârii Consiliului local nr.207/2016 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.18/17.02.2011 privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița și aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisia juridică și administrație publică locală
16. Diverse
- a) Petițiile nr.12918/07.02.2023 și nr.29636/22.03.2023 ale domnului Dumbrăvan Ovidiu;
- b) Petiția nr.33647/30.03.2023 a doamnei Varga Alexandra Gabriela;
- c) Petiția nr.32478/28.03.2023 a domnului Buhuțan Ioan
- d) Petiția nr. 35845/05.04.2023 a doamnei Nacu Mariana
- e) Petiția nr.38306/12.04.2023 a unui grup de cetățeni din zona str.Grănicerilor, str.Calea Moldovei, str.Ioan Sabău;
- f) Petiția nr.32217/28.03.2023 a domnului Berbecar Mihai Sergiu, în calitate de reprezentant al părinților copiilor de la Colegiu Tehnic Infoel;

- g) Adresa nr.38778/12.04.2023 a Secretarului general al municipiului Bistrița cu privire la soluționarea petițiilor adresate Consiliului local al municipiului Bistrița, prevăzute la punctul Diverse literele a-f.

Domnul președinte de ședință – având în vedere că avem câteva petiții și avem în sală oameni care au venit să-și susțină punctele de vedere, să amânăm interpelările pentru ședința următoare. Ca să putem să alocăm mai mulți timp ca să ascultăm cetățenii cu problemele și doleanțele care le au.

Domnul primar Turc Ioan – vreau ca să fac câteva precizări în preambulul ședinței de astăzi. Întrucât de la momentul convocării ședinței de consiliu local și până astăzi, au apărut situații de natură obiectivă care ne cer să promovăm hotărâri de consiliu local în regim de urgență pentru a asigura finanțarea unor obiective de investiții din fonduri europene, sau pe programul național de investiții Anghel Saligni, săptămâna viitoare în data de 3 mai 2023 vom avea o ședință extraordinară a consiliului local în format online. Comisiile vor fi convocate pentru ora 15,00, iar plenul de la ora 15,30.

De asemenea, vom convoca o ședință ordinară a consiliului local în data de 9 mai 2023. Pe ordinea de zi vom avea de asemenea un număr important de proiecte de hotărâre care nu au neapărat un caracter urgent, dar sunt importante, inclusiv organigrama nouă a primăriei, viitoarea organigramă. Referitor la organigramă, pentru că știu că urmau ca să mi se adreseze. Documentul este pregătit, am avut discuții libere cu Sindicatul salariaților din primărie și cu Sindicatul Polițiștilor locali, marți 2 mai 2023 vom urca pe site toate materialele pentru ședința ordinară din data de 9 mai 2023, inclusiv noua organigramă.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, care se aprobă în unanimitate, respectiv cu 18 voturi „pentru”.

Primul punct al ordinii de zi, Proiect de hotărâre nr.71/12.04.2023 privind aprobarea extinderii spațiului locativ cu destinația de locuință, situat în imobilul din municipiul Bistrița, str. Dornei, nr.9, utilizat în baza unui contract de locațiune, încheiat în favoarea familiei Magdea.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul secret al majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre. Votul e secret. Se adoptă în unanimitate, respectiv cu 18 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre nr.72/12.04.2023 privind aprobarea înaintării unei cereri către Consiliul Județean Bistrița-Năsăud de trecere a două imobile situate în Bistrița, străzile Bistricioarei – 1 Decembrie din domeniul public al Județului Bistrița-Năsăud în domeniul public al Municipiului Bistrița, în vederea amenajării unei parcări publice.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității calificate a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care adoptă în unanimitate, respectiv cu 18 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre nr.73/19.04.2023 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetului creditelor interne și bugetului fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe anul 2022.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 18 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre nr. privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetului creditelor interne și bugetului fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe Trimestrul I anul 2023.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 18 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre nr.75/19.04.2023 privind aprobarea participării Municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului „Frugal cities through Energy Efficiency and Low - tech communities” („Orașe frugale prin eficiență energetică și comunități low-tech”), finanțat prin programul Interreg Europe.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – doar o întrebare doresc să adresez. Eu personal nu am înțeles ce presupune acest proiect, cota de finanțare de 2% pe care o aduce municipiul, de fapt ce se întâmplă cu acei bani? Unde vor fi redirecționați? Car este scopul acestui proiect?

Doamna director executiv Cocișiu Liliana – este vorba de un proiect în cadrul Programului Transnațional de Cooperare Interreg Europe, în care sunt mai mulți parteneri din mai multe orașe europene. În fapt noi ne-am propus actualizarea politicii publice de regenerare urbană a Centrului Istoric și procentul de 2% este o cofinanțare obișnuită în cadrul proiectelor europene. Participarea noastră este de 146.000 de euro, din care 2% este contribuția proprie. Actualizarea politicii publice; sunt proiecte de cooperare, de politici, de strategii și de schimburi de experiență, sunt programele de cooperare transnațională.

Domnul consilier Munthiu Cristean – acest proiect implică cumva și niște condiționalități de genul că trebuie să reducem cu 3% ceva care s-ar putea să nu

reușim și, dacă cumva nu reușim, există o condiționare anume să rămânem în proiect în continuare, sau municipiul poate renunța la acest proiect dacă nu reușește să-și atingă obiectivele?

Doamna director executiv Coceșiu Liliana – prin acest proiect nu sunt propuse ținte de energie sau de emisie de dioxid de carbon care să fie reduse. Obiectul actelor europene în care vom face parte, acest proiect nu este din această categorie. Repet, este vorba despre actualizarea unor politici publice mai vechi pe care o avem de regenerare urbană a Centrului Istoric, plecând de la acest noi concepte care se aplică în Uniunea Europeană.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 18 voturi „pentru”.

La ședință sunt prezenți 19 consilieri. A venit domnul domnul consilier Elisei Radu-Claudiu.

Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre nr.76/19.04.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.156/13.09.2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție ”Amenajare parc în cadrul complexului sportiv și de agrement Unirea - Wonderland” municipiul Bistrița, cu modificările ulterioare.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela Maria, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – aș dori să știu care este temeiul de drept în baza căruia noi putem aproba sau actualiza indicatorii tehnico-economici? Care sunt condițiile, când, cum, de ce? Nu am văzut nimic în preambulul proiectului de hotărâre, nu știu nici o legislație, nici nimic, care să ne permite modificarea indicatorilor tehnico-economici, mai ales că vorbim despre fonduri europene.

Doamna director executiv Ivașcu Lia – aprobarea indicatorilor tehnico-economici și modificarea lor se face în baza Hotărârii Guvernului 907, de câte ori, nu am să știu să citez exact din legislație, de câte ori este nevoie. În devizul general sunt cuprinse pe cheltuieli pentru activitățile de construcții, de proiectare și alte cheltuieli. Avem acolo o rubrică de cheltuieli diverse și neprevăzute, a cărei valoare o aprobați de fiecare dată când se aprobă indicatorii tehnico-economici, și care ne folosește în a putea face lucrări suplimentare care apar pe parcursul execuției, sau alte cheltuieli care nu au putut fi prevăzute. În cazul acestui proiect, a ambelor proiecte, și cel care urmează, dar din cauza legislației care a actualizat manopera, precum și a indicatorilor care se aplică la materiale, această sumă de diverse și neprevăzute nu a mai fost suficientă pentru a acoperi și lucrările suplimentare și cheltuielile din majorarea manoperei și a materialelor, conform legislației, în speță 164. Și de aceea, ca să completăm aceste sume și într-adevăr pentru că avem și niște lucrări suplimentare care au apărut pe perioada execuției, trebuie să reprobăm indicatorii.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci în preambulul proiectului de hotărâre, conform tehnicii legislative, s-a invocat și temeiul de drept. Proiectul de hotărâre se supune aprobării dumneavoastră, cu respectarea Hotărârii de guvern 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ care are și modificări și completări ulterioare. Vreau să informez consiliul local că, chiar astăzi am restituit două proiecte de hotărâre și am pretenția ca pe lângă actul normativ, colegii care fundamentează proiectele de hotărâre să stabilească concret și articolele pe care se bazează fundamentarea, raportul și proiectul de hotărâre.

Deci are temei legal, proiectul este avizat și susținut de legalitate.

Domnul președinte de ședință – vom trece la procedura de vot, cu argumentele prezentate de Direcția Tehnică și de doamna secretar care a promis că de acum o să verifice mai atent invocarea de legalitate și articolele la care se face referire.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre nr.77/20.04.2023 privind aprobarea prelungirii duratei contractului de închiriere încheiat în favoarea Partidului Alianța Liberalilor și Democraților – Filiala Bistrița-Năsăud, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Bistrița, str.Liviu Rebreanu nr.43, în suprafață de 30,57 mp, cu destinația sediu.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre nr.82/20.04.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.88/30.05.2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitare și modernizare Liceul Tehnologic de Servicii” municipiul Bistrița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela Maria, secretarul Comisei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 9 – Proiect de hotărâre nr.78/20.04.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.2/14.01.2019 pentru aprobarea Proiectului “Reabilitare și modernizare Liceul Tehnologic de Servicii, Municipiul Bistrita” și a cheltuielilor aferente.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 10 – Proiect de hotărâre nr.79/20.04.2023 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Turnare cauciuc de protecție la spații de joacă în Municipiul Bistrița și localitățile componente”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean, președintele Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 11 – Proiect de hotărâre nr.80/20.04.2023 privind modificarea Programului de circulație al mijloacelor de transport public local prevăzut în anexa 6.2.1. și anexa 6.2.2. - stații pentru transportul public la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate, cu autobuze, pe raza administrativ teritorială a municipiului Bistrița nr. 48/L din 30 mai 2019.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 12 – Proiect de hotărâre nr.81/20.04.2023 privind aprobarea Planului local de măsuri privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome din municipiul Bistrița pentru perioada 2022-2027.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 13 – Proiect de hotărâre nr.83/20.04.2023 pentru aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local al municipiului Bistrița pentru anul 2023.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Doamna consilier Hudrea Daniela, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 14 – Proiect de hotărâre nr.84/20.04.2023 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.53/22.04.2010 privind stabilirea locurilor de așteptare taxi în municipiul Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 15 – Proiect de hotărâre nr.85/20.04.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrita nr.18/17.02.2011 privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița și aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița precum și a art.1 din Hotărârea Consiliului local nr.207/17.11.2016 privind modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrita nr.18/17.02.2011 privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița și aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul secret al majorității consilierilor prezenți. Se solicită avizul comisiei de specialitate.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – propun ca din Comisia locală de ordine publică a municipiului Bistrița să facă următorii consilieri: Urîte Florin Radu, Brici Tiberius Daniel și Cicioc Ștefan.

Președintele de ședință supune la vot ca toate cele 3 propuneri făcute de către domnul viceprimar Hangan Sorin, să fie supuse la vot în bloc. Se aprobă cu 18 voturi „pentru”.

Președintele de ședință supune la vot, prin vot secret, cele 3 propuneri făcute de către domnul viceprimar Hangan Sorin, respectiv ca din Comisia locală de ordine publică a municipiului Bistrița să facă următorii consilieri: Urîte Florin Radu, Brici Tiberius Daniel și Cicioc Ștefan. Se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o abținere.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, prin vot secret, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

La ședință sunt prezenți 17 consilieri. Au plecat doamnele Hudrea Daniela și Macarie Doina.

Domnul președinte de ședință – trecem la punctul **Diverse**, cu rugămintea să fie exprimări cu respect, pentru că respectăm doleanțele fiecărui cetățean, dar și noi suntem cetățeni și am rugămintea ca ceea ce se exprimă prin luările de cuvânt, și din partea consilierilor și din partea cetățenilor, sau cine vrea să mai intervină din aparatul de specialitate, să folosească un limbaj adecvat și să fie cât mai concis, să respectăm acel regulament de 5 minute la interpelări și evident să ascultăm pe toată lumea.

Doamna secretar Gaftone Floare – avem o solicitare de rocadă primită pe e-mail.

Domnul președinte de ședință – eu nu am primit nimic, numai dumneavoastră primiți. Deci cu cine începem?

Doamna secretar Gaftone Floare – cu doamna Nacu.

Domnul președinte de ședință – care punct?

Doamna secretar Gaftone Floare – 16.d.

Domnul președinte de ședință – având o solicitare pe e-mail începem cu punctul 16.d, Petițiile nr.24712/2022 și nr.35845/05.04.2023 ale doamnei Nacu Mariana și Informarea nr.36606, 35845, 24712, 237/13.04.2023 a Arhitectului Șef și Direcției Administrație Publică, Juridic și adresa nr.42377/25.04.2023 a secretarului general. Este în sală doamna Nacu?

Vă supun la vot acordul cu privire la luarea de cuvânt a doamnei Nacu Mariana.

Doamna Nacu Mariana - vă mulțumesc în primul rând pentru posibilitatea de a-mi susține ceea ce am scris în petiție. Deci solicitarea mea prin email avea în vedere faptul că pe site-ul primăriei, la materialele de ședință, în petiția mea au fost puse niște sentințe. Din cunoștințele mele, sentințele dacă ar fi publice, ar fi postate pe site-urile instanțelor de judecată. Nu am fost întrebați dacă suntem de acord sau nu să se pună aceste sentințe, dar trecând peste asta, pentru a nu mi se crea în fața dumneavoastră imaginea unei persoane procesomane care nu a câștigat niciodată, aș fi considerat echitabil să se pună și decizia instanței prin care noi am câștigat anularea HCL-ului prin care se decidea introducerea variantei de ocolire Bistrița Sud în PUG, altă decizie prin care aveam suspendare la acel moment a acordului care ulterior a fost respinsă mai în fază ulterioară, sau a unei încheieri de ședință din cadrul unui proces în care se spunea foarte clar deși expertul desemnat verbal a menționat faptul că erau aceleași variante, nu s-a considerat de către instanța de judecată suficient și ne-a respins acțiunea. Am făcut aceste mențiuni încă o dată. Mulți dintre dumneavoastră nu ați fost și nu știți, nu aș vrea să credeți că sunt procesoman de profesie și îmi place ca timpul meu liber să mi-l petrec luptându-mă cu autoritățile. Am crezut și cred în continuare în acel demers și după cum viața mi-a dat dreptate, 10 ani mai târziu, din 2013, varianta de ocolire nu s-a mai realizat și puteți și dumneavoastră să vedeți dacă adevărul până la urmă nu a câștigat.

Având în vedere faptul că petițiile mele sunt mai numeroase și au o vechime oarecare, v-aș ruga respectuos să îmi permiteți depășirea celor 3 minute. Promit să nu depășesc foarte mult. Citesc repede ceea ce mi-am scris, nu fac atacuri la

persoană, îmi exprim coerent punctul de vedere. Dacă se poate să depășesc cele 3 minute, nu va fi mult, dar asta este.

Aș începe cu un citat a unor oameni mai deștepți decât mine. „Când legea nu reglementează, iar legiuitorul doarme, nu se înfăptuiește o justiție dreaptă, ci o monstruozitate”. PUG, în opinia mea de om simplu, nu este o lege penală, să aplicăm din el prevederile cele mai favorabile în funcție de solicitant. PUG este actul normativ la nivelul municipiului în ceea ce privește urbanismul și trebuie interpretat corect, în litera și spiritul lui. Nu se poate să se aplice prevederi la discreția unor funcționari în funcție de solicitanți. PUG-ul este aprobat prin hotărâre de consiliu local, în condițiile în care acesta are dispoziții contradictorii, este obligația autorității publice care a aprobat acest document de urbanism și autorității care aplică prevederile PUG, să facă demersuri pentru clarificarea reglementărilor. Nu este un demers opțional. Ar fi fost un demers obligatoriu.

În legătură cu petițiile de pe site-ul primăriei și a deciziilor instanțelor de judecată puse acolo, așa cum am menționat, nu toți consilierii ați fost atunci în funcție și în anul 2010 a fost anul în care o HCL de aprobare a introducerii variantei de ocolire în Bistrița Sud în PUG care se afla la acel moment în curs de elaborare, a fost anulată definitiv de Curtea de Apel la solicitarea a 3 reclamanți din acel moment. Ulterior, așa cum din păcate, din experiența proprie în instanță, deci nu fac aprecieri asupra poveștilor auzite la colț de stradă, din păcate se vede modul în care deciziile instanțelor de judecată au fost respectate, deși s-a anulat această hotărâre prin care varianta a fost introdusă în PUG, totuși s-a introdus în PUG această variantă și se vedea foarte clar că este aceeași. În fața instanțelor unde am ajuns din nou și Primăria, Primăria a susținut în continuare că este vorba de altă variantă, nu cea din HL.

Pentru expertiza dispusă de instanța locală, primăria nu a depus planșe, astfel că expertul nu a putut decât verbal să susțină că pare a fi aceeași variantă, astfel că judecătorii au decis că este vorba de o altă variantă și au respins acțiunile noastre. Toată lumea însă știe că este vorba de aceeași variantă. Suntem în 2023, iar adevărul și rațiunea, chiar nerecunoscută de către primărie, au învins, iar varianta de sud a fost abandonată. Ne-am folosit timpul și resursele într-o luptă inegală în care, deși pierdută, în final această luptă și-a desemnat, cred eu, câștigătorii. Așa că, deși aceste sentințe, sunt absolut convinsă, au fost puse pe site ca fiind o dovadă a învingerii mele și a celorlalți le reclamați în instanță, pot să vă întreb cu capul sus cine a învins până la urmă.

Din aceleași decizii însă mai reiese un lucru, CNADNR, care era la acel moment beneficiarul, a închis contractul cu IPTANA în 2013, iar proiectul tehnic nu s-a mai întocmit. Mai mult, beneficiarul CNADNR a depus în cadrul dosarului documente din care reieșea că nu mai prezintă interes pentru acest traseu. Astfel, toți cetățenii de pe traseu au suferit în mod abuziv din 2014 până în prezent, o îngrădire a dreptului de proprietate care, din păcate, după afirmațiile ajunse în mass-media legate de prelungirea și de eventuala intrare în valabilitate a noului PUG, s-ar putea să se mai prelungească, pentru că, în opinia mea, din nou, autoritățile locale ar fi fost obligate să facă demersurile, toate demersurile posibile și nu cred că nu s-ar fi găsit modalitatea legală de a scoate această variantă din PUG. Din păcate, cu suportul chiar al unora dintre dvs. în anul 2013, a fost finalizat PUG pe repede înainte pentru a merge mai departe cu varianta de ocolire sud, o acțiune ale cărei urmări le suferim și azi din ce în ce în mai accentuat. Iar pentru mulți bistrițeni introducerea variantei de sud în PUG a însemnat restricții asupra dreptului de utilizare a proprietăților lor, restricții pe care Consiliul Local și Primăria Bistrița considerăm că ar trebui să le ia ca extremă urgență, în considerare să le

înlătură. Chiar dacă pentru aceste terenuri ar fi fost expropriați conform legislației, dacă proiectul nu începea în termen de 1 an, proprietarii ar fi avut dreptul să intre în posesia terenurilor înapoi, cu retrocedarea sumelor primite.

Deci considerăm că Primăria Bistrița, cu suportul Consiliului Local de la acea dată, s-au agățat de această variantă de ocolire sud pe un deal Codrișor despre care inclusiv proiectanta a menționat că nu are suficientă capacitate portantă nici măcar pentru greutatea variantei, ce să mai spunem despre greutatea vehiculelor din trafic adăugat? S-a susținut o variantă care a adus de servicii întregii comun, ar fi adus de servicii întregii comunități, în loc să se aleagă o variantă fezabilă care astăzi probabil ar fi fost și realizată. Legat de varianta de ocolire sud, aceasta a fost ce am vrut să vă comunic și sper din suflet să conștientizați că pentru o iluzorie finanțare a PUG-ului, bistrițenii au de suferit și în continuare, nu pot să-și utilizeze terenurile așa cum ar trebui.

Legat de cealaltă sentință pusă pe site, cea pentru acțiunea privind locuințele colective mici, respinsă și de Curtea de Apel, încă nemotivată, fac și aici niște precizări necesare. Este adevărat că am pierdut procesul în instanță la nivel național, dar nu pentru că nu am putut dovedi ceea ce susțineam, ci pentru că au existat mai multe dosare pe aceeași speță în perioada anterioară și sentința instanței a ținut cont de puterea de lucru judecat, fără să se mai aplece în niciun fel pe noul probatoriu.

Revenind și la deciziile instanțelor de judecată în tematica locuințelor colective mici, legat de acest aspect care ni se tot prezintă de către aparatul tehnic și structura juridică din cadrul primăriei, instanțele au stabilit conform și regulamentului local de urbanism aprobat, în cadrul zonei funcționale L, deci citez din decizii, lotul minim construit, și din RLU, lotul minim construibil pentru locuințele colective este de 1.000 m² pentru locuințele colective mici, așa cum este și-n textul RLU, dar și în decizii, nivelul maxim de înălțime este 9 m, iar numărul convențional de niveluri este 3, P+2. Reiese că indiferent de orice decizie ale instanței, de orice prevedere ale PUG sau legislației naționale, aparatul tehnic al primăriei interpretează PUG așa cum vrea, atâta timp cât în certificate de urbanism și autorizații de construire pentru acest tip de locuire se dau pentru structuri de demisol, subsol, parter, două etaje, etaj retras, mansardă, deci aproximativ cinci niveluri și uneori înălțimi care dublează înălțime maximă de 9 m.

În mod uman, dumneavoastră doamnelor și domnilor consilieri locali și funcționari publici din Primăria Municipiului Bistrița, puteți să ne spuneți cine stabilește ce înseamnă locuință colectivă mică, numărul de 30 de apartamente pe care se intenționează a fi realizat pe Grănicerilor, credeți că reprezintă un număr de locuință colectivă mică? De aceea am venit la dumneavoastră, nu să încălcați, așa cum face aparatul tehnic, din păcate, legislație și decizii ale instanțelor, ci să determinați funcționarii publici să le respecte în conformitate cu atribuțiile dvs. de a coordona și răspunde de întreaga activitate de urbanism.

În petiția mea am prezentat și problema existenței a 2-a variante de PUG, de fapt planșe pe UTR-uri, variantă pe hârtie, planșe semnate și parafate existente în arhiva instituției și varianta de pe site-ul municipiului Bistrița. Aceste planșe au fost afișate, dacă vă amintiți, chiar la dezbaterea publică a proiectului de HCL, deci nu este o noutate. Nu ne interesează parcursul, nici câte sunt, nici cine este vinovat. Ne interesează rezolvarea pe legală a acestei situații. Este inadmisibil. Două structuri, Consiliul Local și Primăria să nu ia măsurile legale care se impun pentru a clarifica această problemă. Ascunderea sub preș, din păcate, nu rezolvă problema. Dimpotrivă, o problemă mică devine din ce în ce mai mare.

În problematica locuințelor colective mici pe bază baza prevederilor PUG ale legislației naționale, consider că este obligatorie o clarificare din partea dumneavoastră, cei care ați adoptat PUG-ul, astfel încât să vă asigurați că nu există nici o modalitate de interpretare duplicitară și abuzivă din partea funcționarilor din structura tehnică de urbanism. Consiliul Local este structura care trebuie să dea o interpretare ilegală printr-o HCL de interpretare cu scopul de a clarifica controversele existente în PUG și de a da structurii tehnice din aparatul tehnic, reguli clare pe care trebuie să le urmeze, nu să permită interpretarea abuzivă și discriminatorie a PUG. Nu vă puteți preface că această situație nu există, iar în legislație Codul civil prevede foarte clar că cel care a adoptat actul normativ este și cel care are posibilitatea de a o clarifica. Iar Legea 24, dacă nu mă înșel, din 2007 sau nu mai știu exact anul, spune și modalitatea în care această clarificare trebuie făcută printr-o HCL de interpretare. Nu va însemna o modificare a actului normativ, ci a PUG-ului adică, ci de o interpretare în litera și spiritul legii a prevederilor din acesta. Iar dacă ne luăm după spiritul care a dus la introducerea locuințelor colective mici, a existat o HCL înainte de emiterea de aprobare a PUG-ului. De altfel, și din textul memoriului general reiese faptul că nicidecum intenția legiuitorului nu ar fi fost ca aceste locuințe, nici să fie amestecate cu zona de locuire individuală.

Față de încrederea pe care ar trebui, mi se tot spune să avem încredere în structurile din cadrul primăriei, în condițiile actuale, din păcate, în opinia mea, nici cetățenii, dar nici dvs. nu ar trebui să aveți o încredere oarbă. Un exemplu în acest sens, deși ni se spune că PUZ-urile aprobate sunt legale, nu știu dacă a ajuns la cunoștința dvs. dar, chiar la început, când am făcut prima solicitare către ISC legat de certificatele de urbanism care erau emise pentru două locuințe colective mici în apropierea proprietății noastre, am pus cu titlu de exemplificare și câteva aspecte care mie mi se păreau la acel moment, după ce o lună m-am uitat, deci nu foarte mult, asupra PUZ-urilor și am primit o informare de la ISC Nord-Vest numărul 17.852/17.05.2022, în care se spune că Inspectoratul Regional de Construcții Nord-Vest a efectuat verificări cu privire la respectarea prevederilor legale, la avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism PUZ aprobat prin HCL 121/2019 pentru imobilul din Bistrița, strada Mălinului, numărul 23, IRSC Nord-Vest a consemnat neconformități în actul de control întocmit și a solicitat Instituției Prefectului județul Bistrița-Năsăud să analizeze legalitatea HCL numărul 121/2019 și, după caz, să promoveze o acțiune în instanță. Nu cunosc încă dacă Prefectura a făcut vreun demers în acest sens. Sunt convinsă că totuși actul de control al IRSC Nord-Vest a fost adus la cunoștința primăriei. Nu știu dacă informația a ajuns și la cunoștința dvs.

Un alt exemplu de profesionalism, în opinia mea, este dat de certificatul de urbanism numărul 972/23.03.2022 de fapt, cred că este 23.05, cred că am greșit eu, în care sunt nominalizate două numere TOPO diferite, două dimensiuni diferite de parcele, un regim de înălțime diferit de cel din RLU. În opinia mea, eu dacă m-am uitat la acel certificat de urbanism, nici nu am știut care va fi adresa la care va solicita solicitantul acelui certificat de urbanism emiterea unei autorizații de construire.

Alte exemple de certificate de urbanism ilegale emise de Primăria Bistrița în această perioadă, care chiar sunt de urgență, sunt cele sunt numărul 212 din 2022 locuință colectivă mică pentru regim de înălțime demisol, parter, două etaje, etaj retras, mansardă pe parcelă de 1220 cu laturi 36,19 pe 33. Prevederile legale chiar menționate în acest certificat de urbanism, indică regim de înălțime maxim P+2, iar RLU indică necesitatea întocmirii unui PUD pentru loturile cu front la stradă de

peste 30 m. Deci acest certificat de urbanism acordă în mod ilegal derogări de la prevederile RLU și nu trebuie emisă autorizație de construire pe acest pe acest certificat de urbanism. Mobilarea terenului în cazul unor unei astfel de parcele ar fi trebuită detaliată într-un PUD.

Certificatul de urbanism 47/2023, locuință colectivă mică pentru regim de înălțime, din nou, lung, pe o parcelă de 3.210m² cu laturile 36,04/95, prevederile legale din nou indică necesitatea întocmirii unui PUD pentru loturile cu front la stradă peste 30 m, sau al unui PUZ pentru loturile de peste 3.000 m². Deci în acest moment, amândouă aceste certificate de urbanism au fost emise cu derogări nepermise de legislație.

Privitor la modul de derogare de la prevederile PUG prin PUZ-uri. În afară de PUZ-ul menționat anterior, ne-am uitat, într-adevăr, nu sunt specialist, dar pot să înțeleg prevederile care sunt relativ clare din legislație și pot să interpretez. Dacă nu interpretez corect, este da sarcina dvs. să solicitați serviciilor tehnice din primărie să vă spună poate nu, poate greșesc. Răspundeți-mi înscris: doamnă dute și te culcă, nu ai dreptate, dar vreau să mi se răspundă.

În certificatele de urbanism emise la solicitările pentru întocmirea PUZ-ului, nu se trec de către funcționarii din primărie, în mod eronat, toate informațiile solicitate de formatul standard al certificatului de urbanism, la regim economic și la regim tehnic. Astfel, informațiile legate de funcțiuni permise sau interzise atât pentru sub-zona în care este încadrat terenul, cât și pentru sub-zona în care se dorește schimbarea de încadrare, ele trebuie trecute la regimul economic. Aceste elemente nu pot fi modificate prin PUZ conform prevederilor legii urbanismului 350/2001, derogările de la PUG fiind acordate strict pe elementele de ordin tehnic menționate în Legea 350. Orice aprobare de derogare de la funcțiuni permise sau interzise sunt ilegale și acest mod de abordare la nivelul structurii de urbanism locale, a dus la un nepermis și ilegal amestec de funcțiuni între zone de servicii și zone de locuire. Ori cel puțin pentru PUZ-urile inițiate în prezent, chiar dacă dvs. spuneți că nu a ajuns la cunoștința dvs., nu vă puteți preface că ele sunt probleme care nu vă privesc. Vă informăm noi de acest lucru. Și nu puteți lăsa investitorii să meargă mai departe dacă, după ce veți întreba serviciul tehnic și veți considera că avem dreptate, nu puteți să-i spuneți investitorului abia când ajunge HCL-ul, un proiect la dvs. în față, ne pare rău, dar nu este legal. Deci dacă nu am dreptate, răspundeți-mi, dar eu sunt absolut convinsă că am dreptate. Ultimele exemple în acest sens sunt PUZ-urile de pe Calea Moldovei și PUZ-ul de pe Ștefan cel Mare numărul 15. Calea Moldovei, Automobil Service elaborare PUZ modificare subzonă funcțională din IS1 în L4, construirea ansamblu de locuire locuințe colective cu spații comerciale la parter. De altfel și regulamentul local de urbanism spune că la orice modificare a PUG-ului prin PUZ-uri, trebuie menținută structura UTR-urilor, a subzonelor. În certificatul de urbanism, în textul acestui certificat emis pentru întocmirea PUZ-ului și în avizul de oportunitate este menționat L4 ca nouă sub zonă. În memoriu de prezentare pentru PUZ și în RLU avem L4*, construire ansamblu mixt de locuințe colective cu spații comerciale la parter, iar în planu anexă la certificatul de urbanism, avem L4*, iar aici sunt precizate servicii comerciale de tip hipermarket, servicii comerciale de tip mall, sedii ale unor companii și firme, restaurante, baruri, cofetării, cafenele, comerț cu amănuntul, toate incluse în RLU la funcțiuni interzise în subzone de locuire. Nu se permite conform legislației și RLU schimbarea funcțiilor permise și interzise. Repet, puteți solicita aparatului tehnic să spună care sunt prevederile legale care îmi contrazic susținerile mele.

La Ștefan cel Mare numărul 15, deși în RLU și PUG este menționat la capitolul II.5 zona de locuire și am menționat și în deciziile instanțelor de judecată anterioare, în care se spune că în zona de locuire lotul minim construibil pentru locuințe colective, nu mari, nu mici, locuințe colective este de 1.000 m². Suprafața parcelei din Ștefan cel Mare este doar de 512 m² și totuși se emite aviz de oportunitate pentru PUZ pentru o zonă L3*. Din nou nu există în PUG L3*.

Mai am o precizare și legată de modul în care se face recepția lucrărilor de construire finalizate. Cu toții suntem bistrițeni, și dvs. și funcționarii din Primărie. Nu știu dacă dvs. vă declarați mulțumiți de modul în care noile construcții colective nu au spații verzi. De fapt, nu doar construcțiile de locuințe colective, ci și de servicii nu au spații verzi și nu au locuri de parcare suficiente, astfel încât se parchează pe stradă și se creează blocaje inadmisibile în trafic. Nu știu personal, nu pot să-mi imaginez cum poate cineva să semneze un proces-verbal de recepție la terminarea unei lucrări, atâta timp cât cerințele din autorizația de construire sunt în mod vădit nerespectate. Cu toții avem de suferit în urma acestui lucru. Nu vreau să vă mai rețin, deși aș mai avea și alte aspecte, dar nu vreau să vă mai rețin mai departe și cu alte subiecte.

Vă solicit să-mi răspundeți, vă rog frumos, să îmi răspundeți motivat și fundamentat, la cele solicitate și prin petiție și și prin actuala susținere, iar dacă nu, așa cum am solicitat în petiție, v-am rugat respectuos să îmi spuneți măsurile legale pe care le întreprindeți pentru corectarea respectivelor erori.

Având în vedere postarea pe site a sentințelor care mă privesc, aș avea o cerere care, consider eu, ar putea fi îndreptățită. Având în vedere nenumăratele situații în care dezvoltatorii imobiliari au acționat în judecată Primăria, majoritatea așa cum reiese din presă pentru faptul că nu li s-au emis autorizații de construire, certificate de urbanism, nu li s-au aprobat PUZ-uri, pentru motivul nesemnării de către una dintre semnata drept semnatarele și care are dreptul la semnătură, consider că ar fi de interes pentru noi să știm cum au semnat ceilalți, celelalte persoane cu drept de semnătură acele acte care au fost dovedite de instanță ilegale. Eu personal aș fi interesată de o astfel de situație și aș fi interesată să văd dacă totuși acele persoane au fost în vreun fel mustrate sau li s-a aplicat vreo sancțiune pentru aceste semnături.

În încheiere, menționez că sunt un om cu care îmi port capul de umeri cu demnitate și pentru a gândi liber. Nu permit nimănui, fără motive întemeiate, să mă umilească, indiferent de poziția pe scara socială sau politică, nu îmi stabilesc teme după subiecte date și nu scriu după dictare. Îmi folosesc propria capacitate de interpretare atât a faptelor, cât și a oamenilor și răspund pentru faptele și acțiunile mele doar în fața lui Dumnezeu și a propriei mele conștiințe. O eventuală apropiere de doamna secretar general Floare Gaftone, oricât, pe care dvs. și așa reiese în presă că ar fi, oricât de onorantă, nu există. Spun onorantă, pentru că după ce am parcurs procese-verbale ale ședințelor de Consiliu Local de ani de zile, cel puțin până în prezent, mi s-a demonstrat că este aproape singura voce care a încercat să facă lumină problematica documentațiilor de urbanism și a respectării drepturilor cetățenești. Nu vă cer să mă credeți pe cuvânt. Citiți și dvs. procesele verbale: Dacă este sau nu cazul să-mi dați dreptate, oricum nu mai este relevant. Doar două persoane m-au ajutat, și prin suport intelectual și prin suport uman. Este dna Delia Visuian și este dl. Crăciun Silivan, doi oameni deosebiți și existența a două persoane și poate voi mai găsi suficient de mulți oameni nebuni, mi-a fost până acum suficientă.

Din păcate am ajuns într-un moment în care singura mea opțiune în acest moment este o petiție către Comisia Europeană pentru încălcarea drepturilor la

mediu sănătos, sănătate, dreptului la proprietate. Eu consider că toate acestea sunt încălcate în mod repetat și dacă lucrurile nu se vor rezolva, este o opțiune pe care o iau în considerare. Mulțumesc tare mult.

Domnul președinte de ședință – doamna Nacu, vă rog să rămâneți puțin, pentru că eu am niște nelămuriri și sigur v-am ascultat, vă înțeleg doleanțele, reprezentați mai mulți cetățeni și foarte bine spuneți că nu sunteți de specialitate, dar vorbiți destul de aplicat. Eu ce vreau, vreau să precizez câteva lucruri. Unu, ați făcut apel la respect și totuși dvs. ați publicat o petiție la un ziar, nu îi dau nume, în care ați acuzat consilierii de abuz de putere și abuz în serviciu, un lucru extrem de grav. Dvs. va trebui să demonstrați lucrul ăsta că, consilierii de la masa aceasta care unii sunt medici, alții profesori, alții sunt ingineri, diverse alte funcții pe care le au, să demonstrați că noi facem abuz de putere, abuz în serviciu, că ne-ați acuzat public, da, chiar și publicând, că am face ilegalități. Vă rog să probați, că s-ar putea să mergem în instanță, cel puțin de către o parte.

Al doilea aspect, dvs. spuneți că noi trebuie să îndreptăm, invocat aici aspecte legate din 2010-2013, dinainte de PUG-ul din 2013, de după PUG-ul din 2013, pe 10 ani de zile, ce doamne s-a făcut? Mai mult, proiectele care se pun la noi pe masă, pe masa consilierilor, am fost și la cursul de urbanism, a fost un curs de specializare creat de primărie, mi-am rupt 5 zile din zona în care lucrez ca să particip, să înțeleg și eu cum e cu urbanismul, ce legi speciale, cum sunt abordate lucrurile. Și vreau să vă spun că, nu am cum să dau eu verdict. Acuma dvs. de exemplu, în interpelarea pe care ați făcut-o, păi dacă spuneți că sunt niște sentințe care v-au dat sau nu v-au dat dreptate, eu nu pot să fac eu, Florin Urâte și niciunul din consilierii de aici. Ce facem acum? Noi am votat pe biblie că respectăm constituția și legile țării. Mai mult, orice proiect care intră pe ordinea de zi răspunde de legalitate, tot ce ni se pune să aprobăm, doamna secretar de lângă mine, răspunde că ni se pun la dispoziție documente care sunt în concordanță cu legea și respectă legislația. Pentru că tocmai de aceea eu, ca să dau votul da sau nu, mie trebuie să-mi spună cineva de specialitate care are studii juridice. Deci, doamna secretar n-are voie, conform regulamentului, să ne pună pe ordinea de zi un proiect care are vicii, de ce spuneți dvs., că nu se respectă legea urbanismului, legea nu știu care ș.a.m.d. Momentul în care se urcă pe ordinea de zi un proiect, doamna secretar înseamnă că ne spune tuturor celor 20-22 de consilieri indiferent de culoarea politică, că aceste proiecte trebuie să fie analizate, dacă le votăm sau nu. Da, în cazuri particulare, acuma știți cum e și cu centura aia, că nici eu n-am fost de acord. Așa, ca cetățean, vă spun că n-am văzut-o în regulă pe zona aia. Dar știți cum e, dacă facem centură în partea nordică, n-ai cum să faci ceva să nu deranjezi într-o parte sau în alta. Să știți că m-am interesat și eu, inclusiv până la CNAIR, mi s-a spus inclusiv că o centură de oraș, că mai sunt și probleme de armată, strategice și alte lucruri. Nu pot să anulez la CNAIR, chiar dacă nu mai există prioritate, centura pe zona respectivă, până nu se vine cu un alt PUG, cu alte variante de centură, pe nord, pe sud, pe după dealuri, prin aer, naiba știe pe unde. Deci nu se poate. Am încercat și primăria este afectată în parcul industrial de trei hectare jumate și avem cerere să închiriem.

Vă mai spun ceva, doamna Nacu. Deci dumneavoastră ne cereți, ce să fac? Să interpretez ce soluție a dat justiția? Nu avem, cum, nu avem cum. Deci nu, nu avem cum. Că trebuie să analizăm corect, sunt de acord. Tocmai de-aia este o comisie CTATU făcută din specialiști, care are și din cadrul, apropo, că e problema asta pe Calea Moldovei cu circulația, că se îngreunează. Păi îmi pare rău că n-au fost și acum 20 de ani, pentru că oamenii care stau acolo ar fi trebuit de atunci probabil să sesizeze și nu numai ei, toți cetățenii Bistriței, că toți ne blocăm pe ruta

ai, când s-au făcut toate mall-urile și toate centrele alea comerciale, din start trebuia să mai fie încă o bandă de la han, să se iasă pe partea dreaptă și pe partea cealaltă, dacă mă întrebați pe mine. Da, sunt blocate două benzi pe o parte și cu două benzi pe cealaltă, astăzi sunt insuficiente, mai ales în anumite ore de vârf. Eu sunt de acord. Ne-ați tot spus de sentințe, la un moment da ați atacat justiția în pledoaria dumneavoastră, eu nu-mi permit să atac justiția. Și cred că un complet de judecată și nu numai unul și ați mers într-o fază superioară, adică toate completele alea de judecată, sunt niște incompetenți. Eu nu îmi permit să fac lucrul ăsta. Deci eu nu îmi permit să fac afirmațiile dumneavoastră. Eu nu, nu, credeți-mă. Iar doi, că văd că invocați numai serviciul tehnic, serviciul urbanism, și aproape toate petițiile au la fel. Nimeni nu invocă cine răspunde de legalitatea proiectelor sau avizelor pe un PUZ sau PUD, sau apropo, mai spuneți dvs. că sunt că două PUG-uri. Păi să știți că am întrebat în toate părțile de PUG-ul ăsta, există? Văd că Poliția încă n-a descoperit că s-au aprobat în baza două PUG-uri. Dumneavoastră susțineți. Păi de ce nu mergeți martor în proces, că a fost anchetă pe rol, mergeți dumneavoastră vă rog frumos, vă rog, mergeți la poliție și arătați-le că nu sunt în stare să descopere că s-au aprobat prin două PUG-uri. Eu nu știu. Eu am întrebat inclusiv la cadastru pe domnul Mănășturean. Domnule Mănășturean, sunt două PUG-uri? Și el a zis PUG-ul de la mine, este PUG, Eu n-am văzut alte PUG-uri. Că au fost planșe care au fost înainte de elaborarea PUG-lui din 2013, că au venit după, ș.a.m.d. Deci, încă o dată, eu accept orice, cum să vă spun, accept orice lucru spus, că nu întotdeauna specialiștii văd și alte aspecte care le vede cetățeanul care trăiește într-o zonă anume. Dumneavoastră deși nu stați în zonă, ați invocat în vreo 7-8 blocuri. Poate s-au făcut greșeli, trebuie îndreptate, vedem. Spuneți să îndreptăm, păi ce să îndreptăm, că nu pot să iau, să întorc o decizie a unei justiții. De azi înainte putem îndrepta lucrurile, eu sunt de acord să îndreptăm orice se poate îndrepta și din punct de vedere al mobilității, traficului și ca blocurile să nu umbrească casele și tot să legiferăm.

Ați invocat locuințele colective. Păi doamna secretară trebuia, dacă n-a ajuns la un consens, apropo de ce nu s-a votat, vă răspund eu. De un an de zile de când suntem noi aici, de un an jumate, când s-a retras, Dumnezeu să-l ierte pe domnul Peteleu, s-a retras de nu știu câte ori, pentru că juridicul a spus că are aspecte de ilegalitate, deci nu era în concordanță cu legea. N-avea decât doamna secretară cu departamentul juridic să stea la masă, să-și facă treburile și să vină după uite, gata, am găsit forma legală în concordanță cu legea și să vină să ni le să ne pună în față, dragi consilier, avem un regulament pentru locuințele colective mici. Încă n-a venit nimeni și asta ține în primul rând de compatibilizare între serviciul tehnic și juridic și doamna secretară cu avizul de legalitate. Deci vă repet, legalitatea proiectelor, aprobări lor ș.a.m.d. doamna secretară trebuie să spună când e ceva legal și ceva ilegal, pentru că eu, ca inginer, voi ține cont. Dacă doamna spune că e ilegal, atunci stau, mă opresc și întreb de 10.000 de ori, e legal sau ilegal? Aici uite, colega mea, am avut și discuții mai tensionate, dar până la urmă am ascultat-o și de câte ori a avut dreptate s-au făcut corecțiile respective. Deci eu respect pe cei care fac dreptul, care sunt avocați, care îmi spune, îmi face mie corelările alea tehnice cu partea juridică.

Da, ați invocat de exemplu în petiția dvs. ne-ați citit acum de regulamentul consilierilor. Păi la fel, doamnă, tot doamna secretară trebuia să vină cu regulamentul de funcționare al consilierilor. Spune că e blocat între ea și juridic, Păi să-l facă. Eu nu-mi permit să îl fac. Ce, să îmi fac eu regulament cum îmi convine mie, eu Florin Urâte, sau Cristi Munthiu, sau oricare dintre noi? Deci nu. Să ne facă un regulament care e pe legislație și care să fie analizat.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar e făcut.

Domnul președinte de ședință – păi dacă e făcut, doamnă, de ce nu intră pe ordinea de zi? Că ne-ați spus că sunteți într-un conflict cu departamentul juridic. Aduceți-l pe masă. De ce nu-l băgați pe ordinea de zi, că dumneavoastră băgați ce vreți pe ordinea de zi? Acuma discut cu consilierii, nu v-am întrerupt, doamna Nacu, deci discut cu consilierii și chiar cu domnii din sală. Vreau să vă spun că dumneavoastră ați spus că noi trebuie să îndreptăm, ce să îndreptăm? Că noi răspundem. Că am fostii consilieri, ăia din 2013, ați spus că au votat ceva, nu știu ce, bine sau rău, și noi trebuie să venim acu, noi nu suntem legiuitori, cum spuneți dumneavoastră. Da, noi validăm niște proiecte care ni se pun pe ordinea de zi, deci nu că răspundem, cum spuneți dvs. Deci noi aprobăm în momentul în care vedem că toate departamentele de specialitate care își au salariile, așa cum bine a spus și doamna secretar, de asta s-a inventat postul de secretar general, ca să fie ceva independent, cumva, cu un statut și cu regulament aparte, să spună că ceea ce intră pe ordinea de zi este legal sau nu este legal și zice legalitate sau ilegalitate. Deci eu de când sunt, nu știu să fi semnat ceva cu aviz de ilegalitate. Au fost niște proiect care după ce le-am aprobat, doamna secretar a spus că le atacă pe la prefectură și așa mai departe. Vreo două sau trei, dar nicidecum tot ce spuneți dumneavoastră că sunt invocate, de 2 ani de când sunt eu consilier n-a venit nimeni, n-a venit nici doamna secretar. Ați venit dvs., foarte bine că ați venit. Poate aveți și dreptate în multe puncte de vedere, dar eu vă spun, n-a venit doamna secretar să spună că trebuie îndreptate decizii, uite astea 15 decizii care-s din vechiul consiliu, vechile consilii, niște aberații. N-am primit. Ați primit? Vă rog să ridicați mâna sus din consiliu care ați primit astfel de observații. Deci nimeni. Vedeți, despre asta e vorba, și acuma vă ascult, doamna Nacu.

Doamna Nacu Mariana – scuze, nu am vrut să intervin peste dumneavoastră. Ați menționat că am spus despre regulament de funcționare. Eu nu am menționat nimic despre regulament de funcționare, iar problema sentințelor nu a fost deschisă.

Domnul președinte de ședință - ați invocat și niște documente interne care iarăși am un semn de întrebare pe care nici măcar noi nu le-am văzut, dar la dumneavoastră au ajuns. Dar nu mă deranjează, chiar nu mă deranjează. Și nu v-am dat răspuns că de ce s-au încărcat acele acte, pentru că într-adevăr, văzând că sunt nemulțumiri și se adună petiții, am solicitat și eu și colegii, am spus vine cineva, ce să votez la petiție? Și atunci am zis, la orice petiție, că acuzați că nu vi se răspunde, atunci am spus ca la orice petiție adresată Serviciului urbanism, Serviciului juridic, doamnei secretar, să fie și să văd ce spune Serviciul urbanism, să văd ce spune Serviciul juridic, să văd ce spune doamna secretar. Noi de aia am cerut să ni se motiveze, ca în momentul în care ne întâlnim cu dumneavoastră să văd toate punctele de vedere, ca să știu ce să vă să vă zic, da, aveți dreptate sau nu aveți dreptate, sau nu e de competența noastră. Deci n-au fost încărcate, cum spuneți dvs. pe un site de promovare, au fost puse ca documente de ședință la proiecte, la petițiile dvs. Am solicitat și am spus-o și la ultima ședință, cu colegii, au fost cetățeni în sală și au și promis, și domnul primar în continuare, doar că au fost sărbătorile și urma să aibă o întâlnire inclusiv pentru Calea Moldovei, separat cu toți factorii de decizie. Am cerut noi puncte de vedere de la aparatul de specialitate ca să avem, să nu spuneți, să nu venim în fața dumneavoastră fără argumente ale aparatului de specialitate. Deci de asta le-am cerut, nu ca să facem pe interesanții nici noi, nici primăria.

Doamna Nacu Mariana – să știți că și timpul nostru este prețios. Dumneavoastră ați spus că v-ați rupt 5 zile. Mi-am rupt luni de zile, am depus

eforturi și financiare să mă prezint în instanțe, dar, nu aș fi făcut referire la aceste decizii din instanțe, dacă la petiția din materialele de ședință pentru astăzi nu ar fi fost puse acele sentințe. Am fost întrebată: dar tu ai câștigat vreun proces? Deci acele sentințe au fost puse în mod intenționat pentru a se crea impresia că sunt o petiționară de serviciu, o persoană căreia îi place să meargă în instanță. Nu, nu sunt și timpul meu, și mi-l prețuiesc, și nu îmi place să îl petrec în modul ăsta. Am parcurs singură și procese verbale și documentație de urbanism și legislație. De ce am venit la dumneavoastră? N-am venit să îmi răspundeți dvs. direct, am cerut să cereți dumneavoastră serviciilor tehnice în conformitate cu prevederile din Legea 350, articolul 25. Consiliul Local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților. Deci, dvs. răspundeți de acestea. Nu cred că puteți vota în orb ce vi se pune pe masă de către serviciul tehnic. Înțeleg, serviciile de legalitate. Am vrut să vă întreb dacă vă luptați cu mine sau cu doamna secretar, pentru că am avut impresia la un moment dat că faceți cumva o paralelă. V-am mai spus, nu o cunosc. Cu doamna secretar am vorbit când am fost o dată la comisia de urbanism aici. Deci credeți sau nu, nu este relevant pentru mine.

Domnul președinte de ședință – e problema dumneavoastră subiectivă, nu am făcut. Eu v-am spus, că dumneavoastră spuneți că răspundem, păi tocmai pentru că răspundem și prin regulamentul ăla vechi și prin legislație, doamna secretar să ne spună ce ni se pune pe masă sunt legale sau nu sunt legale. Deci nu are voie doamna secretară prin fișa postului, să ne pună să ne pună la dispoziție documente sau proiecte ilegale sau documentații ilegale. Deci, aici nu e vorba să ne apărăm, e vorba să le spunem real lucrurilor. Cum ați văzut astăzi, ați participat de la început, ați văzut 15 proiecte pe ordinea de zi toate, și doi, încărcarea pe site, să știți că doamna secretar are în subordine de par departamentul care încarcă documente pe site. Dar încă o dată, nu este de vină, pentru că s-a solicitat să avem până la ședința de astăzi, fiindcă am văzut prin presă, acolo greve, chestii, ș.a.m.d., și am zis că până la data de, să fim în cunoștință de cauză, să ni se pregătească toate materialele ca să avem o discuție interactivă, că n-am vrut să veniți toți cetățenii să discutăm așa, a fost o ședință, am ridicat pancarde și am plecat acasă. Ca să fie o discuție interactivă, punctuală, de rezolvare a problemelor. Și atunci am zis să fim mai informați, mai ales când am văzut că cel puțin dvs. aduceți în discuție subiecte din 2010. Nu era normal ca noi să cerem informare? Și da, doamna arhitect a răspuns că au fost și în instanță anumite subiecte din cadrul petiției dvs. Și acuma spuneți de ce nu știu dacă ne cere. Eu îmi cer scuze că dacă n-ați vrut să fie pe site, eu îmi cer scuze în numele primăriei și al noastră ca și consilieri.

Dacă mai vor și alții care vor să facă interpelări. Dar îmi răspundeți și de ce ne-ați spus și ne-ați acuzat de abuz în serviciu și de putere, vă rog?

Doamna Nacu Mariana – cum să numesc altfel, de exemplu, în cazul PUZ Mălinului? Am citit atunci la momentul respectiv documentațiile, exista la dosar aviz de la Electrica că nu au în zonă rețele pentru furnizarea curentului electric pentru intenția dezvoltatorului. Exista adresă de la Aquabis că nu are posibilitatea să furnizeze în zonă servicii de canalizare și servicii de alimentare cu apă. Și totuși, cineva nu mai reține din procesul-verbal, cineva a propus haideti să aprobăm PUZ condiționat de tragerea acelor utilități. Nu s-a aprobat. Mai mult, PUZ-ul ar fi trebuit să aibă un plan de acțiune al dezvoltatorului în care își asuma și demonstra faptul că va răspunde de sine stătător și pe fondurile proprii de furnizare a acelor utilități.

Cum se numește acțiunea prin care se grevează bugetul comunității pentru a duce ulterior când se construiesc blocurile?

Domnul președinte de ședință – doar am făcut o precizare, că eu nu știam.

Doamna Nacu Mariana – eu vă răspund la ce spuneți, eu din punctul meu de vedere, nu știu cum văd alții, intervenția dumneavoastră arată ca o execuție publică a persoanei mele. Nu vă supărați, cum să interpretez?

Domnul președinte de ședință – vorbeați despre PUZ-ul de pe Mălinului și eu nu țineam minte nimic. Și de asta v-am și întrebat, cum de nu știu despre PUZ-ul de pe Mălinului.

Doamna Nacu Mariana – în regulă, merg mai departe. Cum să interpretez? Deci, eu n-am spus să faceți abstracție de decizia instanțelor de judecată legată de locuințele colective mici. V-am rugat doar să înțelegeți uman și să spuneți cât de mică este o locuință mică și dacă o locuință mică, de 30 de apartamente este suficient de mică. Dar, instanțele au decis, dimensiunea minimă a lotului constructibil pentru locuințe colective, nu mari, nu mici, este 1000. Și atunci, cum pot să cataloghez un document de urbanism emis pentru două locuințe mici, locuințe colective mici, pe o suprafață de 1.000 m²? Nu este o interpretare abuzivă și discreționară a legii și a deciziilor judecătorești? Am făcut referire, nu vreau să mă erijez în apărătorul nimănui. Mă revoltă. Aș vrea și eu o țară ca afară, și știu că am fost și eu în situația în care nu știi de unde să o apuci. Priviți-i pe oameni, credeți că ei sunt suficient de motivați să se uite, să vadă legislație? Am ajuns într-un moment în care eu mi-am pus la dispoziție această capacitate și posibilitate, a ne trimite permanent pe cetățeni la instanțe, mă face să mă întreb, în mod firesc, la ce mai există instituții publice dacă nu-și asumă atribuțiile și responsabilitățile? Așa cum am citit mai înainte din atribuțiile Consiliului Local, nu vă cer să mă credeți pe cuvânt, întrebați-o pe doamna secretar. Este sau nu este prevedere în RLU, astfel ca loturile cu suprafață între 1500 și 3000, cele cu front la stradă peste 30 m au nevoie de plan de urbanism, plan urbanistic de detaliu. Și atunci cum să cataloghez o astfel de acțiune prin care încalci această prevedere? Îmi este foarte greu și poate că ar fi mai comod să cred că a fost o eroare minoră, dar îmi este greu să cred că nu se cunoaște acest aspect. Și atunci cum să îi spun? Sunt un om politic, să știți obrăznicia este un lucru care nu mă caracterizează. Cei care mă cunosc știu asta. Nu vreau să fiu obraznică, dar nici nu vreau să fiu călcată în picioare. Deci tot ce am scris acolo pot să o fac documentat.

Domnul președinte de ședință – vă rog să documentați și faptul că am făcut noi consilieri, abuz în serviciu. Chiar vă rog.

Doamna Nacu Mariana – nu mai știu la care anume dintre afirmațiile mele faceți referire.

Domnul președinte de ședință – o să vă arăt, dar nu asta e problema stimată doamnă, că încă o dată vă înțeleg supărările și înțeleg și cetățenii cu supărările pe care le au. Dar trebuie să înțelegeți că și noi ca și consilieri și probabil că și aparatul de specialitate sau cei din cadrul primăriei, de la dl. primar până la cine o fi acolo la care faceți dvs. tot felul de referiri, trebuie să respecte legea. Dacă legea nu e bună, trebuie amendată. Dacă se pot face, știu eu, dacă legea e interpretabilă și sunt prin regulamente interne sau prin decizii de consiliu să pot face, la fel pot să fiu de acord cu dvs. Nu ați fost și mi-ar fi plăcut să ne vedem la strategia de dezvoltare a municipiului și eu am făcut aici o afirmație, domnul Crăciun a fost, că-l văd acolo în sală, este printre pușinii pe care l-am văzut la strategie și la strategia de mobilitate urbană. Eu am avut o intervenție, din păcate, că spuneți, sunt lucruri de dezvoltare aiurea. Nu sunt numai în Bistrița, sunt la nivel de țară și în toate, aproape toate și în Europa, să știți, vă spune un om care a umblat prin toată

Europa, am ajuns până prin China. Dar sunt, sunt, din păcate, anumite dezvoltări sau peste orașul vechi s-au dezvoltat orașele noi? Da, și e adevărat și e regretabil. Și pe mine, dacă mă întrebați ca persoană, mi-aș fi dorit ca străzile de casă să rămână de case, pe dealuri să se dezvolte știu eu, structuri de blocuri, să nu fie un amalgam. Și la fel și centrele comerciale. Da, sunt unele localități dar nu din România, nici n-aș putea să vă dau multe exemple, poate niciunul. Dar am văzut în alte părți unde centrele comerciale sunt la periferia orașului, străzile care au fost sunt străzi și știu eu da, din păcate, este un compromis. La un moment dat știți că era un concept prin Iugoslavia și prin alte părți, domnul Bălan vă rog să rămâneți în cadrul de respect. Păi, spuneți, am ascultat 22 minute pe doamna Nacu, vă primim imediat și pe dumneavoastră. Deci orașele noi s-au dezvoltat la periferie. Din păcate asta e, de 30 de ani asta s-a făcut și pot să vă înțeleg, dar încă o dată, eu cred că administrația are deschidere și o să intervină cu siguranță și domnul primar, să se găsească soluții. Nici noi nu vrem blocare, dar trebuie să înțelegeți că trebuie să respectăm legea, pentru că dacă eu încalc legea, cu siguranță voi fi dat în judecată de cum ziceți dumneavoastră de abuz în serviciu sau abuz de putere. Deci noi toți de aici trebuie să respectăm legea și trebuie să ne asigurăm că ceea ce primim pe ordinea de zi sunt legale. Și încă o dată, tocmai pentru asta este inventat postul de secretar și este de partea lui ca să spună că tot ce aveți pe masă ei în conformitate, votați. Lăsând la o parte șicanele politice.

Doamna Nacu Mariana - dacă îmi dați voie să vă răspund, totuși. Dacă îmi dați voie să vă răspund, nu, nu vă înțeleg. În condițiile în care Consiliul Local știe de o problemă, însăși acel proiect de locuințe colective mici recunoștea faptul că există planșe pe UTR-uri care au zonă de locuire colectivă mică. Dumneavoastră ați luat cunoștință cel puțin la acel moment și eu personal nu înțeleg cum ați putut să amânați clarificarea acestui subiect atât de mult. Deci dați-mi voie să nu vă înțeleg. Atâta timp cât, tot din procesele-verbale citez, pentru praf pe strada, pentru noroi pe strada, se poate de urgență rezolva, o problemă atât de gravă care ține de orașul nostru, nu mă interesează ce este în Europa, este orașul nostru în care locuim și în care circulăm cu toții în fiecare zi. Vă apreciez și erudiția și faptul că ați vizitat. Eu vreau în orașul nostru să avem respect față de cetățeni. Am petiții din anul 2022 de la început, la care nu mi-ați răspuns. Spuneți-mi și mie, dacă acesta nu este abuz de putere? Atunci ar fi trebuit să chemați serviciile tehnice, când spun servicii tehnice, nu spun doar urbanism, spun serviciile primăriei, și să întrebați, are dreptate cu coana asta sau nu are? Iar dacă nu are, să îmi spuneți pe hârtie, du-te acasă, că uite ce îmi spun ceilalți. Nu v-am cerut să îmi faceți nici favor prietenesc, nici nu vă cer milă. Am venit să îmi cer mie și celor din orașul nostru respect, atât. Dacă ăsta este obrăznicie...

Domnul președinte de ședință – nu este deloc. De asta v-am și acordat 20 și ceva de minute. Tocmai că vrem să vă ascultăm cu multă atenție.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – voi fi foarte scurt, pentru că respect timpul tuturor. A apărut în prezentarea doamnei Nacu, un termen care pentru mine mi se pare un pic ciudat, în care se spune cam așa, dacă greșesc, îmi cer scuze, că nu voi reproduce absolut exact. Dumneavoastră consilierii trebuie să decideți luând sau neluând în seamă ceea ce spune aparatul tehnic. Noi primim în materiale de ședință, un referat al serviciilor de specialitate privitor la orice punct care apare pe ordinea de zi a Consiliului Local. Acolo serviciile de specialitate spun ok, noi propunem să votați chestia asta pentru că, și în șiră acolo atât normative tehnice, cât și elemente de legalitate și toate treburile astea. Noi trebuie să le luăm de bune pe astea, pentru că sunt sub semnătura unui om care e angajat ca să își facă treaba, e un om de specialitate care trebuie să facă treaba asta. Noi nu luăm decizii

pentru că așa vrem noi. Luăm decizii pentru că studiind materialele care ne sunt puse la dispoziție, considerăm că acel proiect e bun sau rău pentru comunitate, dar de modul în care e rezolvată tehnic, de modul în care rezolvată legislativ, de modul în care e rezolvată inclusiv legat de interesul cetățenilor, documentele care ne sunt puse la dispoziție le luăm în seamă, votăm pe baza lor, nu votăm pentru că noi avem vreun interes anume. Și în materialul ăla apărea la un moment dat, am citit și eu așa pe diagonală, pentru că recunosc că am mai avut și alte treburi de făcut, ni se spunea așa, spre deosebire de alții, angajați și consilieri, care au relații și interese comune cu dezvoltatorii, da, doamnă, vă spun deschis, avem interese comune și cu cetățenii și și cu dezvoltatorii, pentru că și ei sunt cetățeni ai orașului, și ei sunt cealaltă parte a balanței, nu sunt bau-bau, că mai greșesc unii, că mai încalcă legislația, alții sunt cei care trebuie să fie făcuți. Ei construiesc un lucru pe care cetățenii vor să îl cumpere. Noi încercăm prin ceea ce facem, ca acel lucru să fie făcut cât mai bine și cât se poate de legal. Pentru că nu avem niciun interes, altul decât interesul de a dezvolta orașul, de a face ca orașul ăsta să funcționeze. Nu există un bau-bau pe o parte și și o armată de îngerii pe partea cealaltă. Nu, sunt două părți care au interese care la un moment dat sunt divergente.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – domnule Urîte, permiteți-mi să nu fiu de acord cu dumneavoastră. Eu consider că suntem responsabili să schimbăm ceea ce nu s-a făcut bine în mandatele trecute.

Domnul președinte de ședință – am spus eu că nu?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – ați spus că ceea ce s-a întâmplat și s-a decis în mandatele anterioare, nu suntem noi responsabili.

Domnul președinte de ședință – sunt deja lucruri care au produs efecte, noi putem îndrepta. Și am spus că aștept un proiect de locuințe colective mici și am spus că aștept. Păi și dumneavoastră, de ce nu inițiați dumneavoastră proiectul de locuințe, dacă sunteți expert? Eu nu sunt expert, eu aștept aparatul de specialitate să-l facă. Eu nu sunt expert, credeți-mă, nu mă pricep. Dacă și tu te pricepi, chiar, te rog îți dau și sprijinul.

C proiectul pentru locuințe colective mici a fost inițiat în comisia de urbanism la inițiativa domnului Peteleu. Știm asta. Dacă erau ceva nelegalități în el, trebuia să vină aparatul de specialitate cu propuneri de modificare, să-l modificăm. ăsta e rolul aparatului de specialitate, să ne spună ce era ilegal în acest proiect. Eu n-am primit. Dacă dvs. ați primit, eu n-am niciun punct de vedere pe acel proiect care să ne spună ce era ilegal în acel proiect. Dacă ați primit, vă rog să mi-l transmiteți.

Domnul președinte de ședință – sunteți în comisia de urbanism?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da, sunt în comisia de urbanism. Dacă nu ați fost atent, am cerut de atâtea ori să fie adus pe ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință – și la interpelări, de ce nu ați spus, îl vreau pe ordinea de zi.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – vi le transmit după ședință.

Domnul președinte de ședință – vă rog, chiar acuma vă spun, aduceți-l într-o lună, în două săptămâni pe ordinea de zi. Chiar vă rog, că uite, îmi doresc să elucidez odată aspectul ăsta.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – am solicitat ca pentru fiecare dintre aceste petiții să ne fie pusă la dispoziție o documentație și un punct de vedere din partea departamentelor de specialitate, dar punctual, pe fiecare afirmație din petiții să ne explice departamentul de specialitate de ce, dacă nu are dreptate petiționarul, de ce nu are dreptate petiționarul? Dar cu articol și aliniat din lege. Nu am primit un punct de vedere bine fundamentat. M-am uitat, într-adevăr există puncte de vedere și de la urbanism și de la doamna secretar, dar sunt un fel de

aruncări de responsabilitate de la un departament la altul. Nimic punctual. Și vă dau din petiția doamnei Nacu care spune așa: din compararea planșelor UTR-16 rezultă că în planșa legală vizată de legalitate există L2a, care în planșa ilegală de pe site a devenit sub zonă L3. Unde este punctul de vedere al departamentului de specialitate pe această afirmație din petiție? Unde avem asta? Și trei, ce vreau să mai adaug? Doamna Nacu, eu nu pot decât să vă mulțumesc pentru că ne semnalati aceste probleme din urbanism și cred că toți consilierii ar trebui să-i mulțumească, pentru că din partea departamentelor de specialitate, deși Consiliul Local este în întregime responsabil de dezvoltarea urbanistică a orașului, nouă ne sunt date informații, fie întârziat, fie deloc. Eu, cel puțin atunci când solicit o informație, ori o primesc întârziat, ori deloc.

Domnul președinte de ședință – domnule Pavelean, sunt primul care am cerut, nu vreau să intru în competiție cu dumneavoastră, dar asta am cerut și eu. Și exact cum bine ați precizat înspre final, păi ce să votez sau să validez, dacă nu primesc informațiile cum spuneți dumneavoastră, punctual, domnule, concret, punctul unu, ce e ilegal, nu ilegal are dreptate X sau Y. Vedeți, sunt întru totul de acord cu ce ați spus, cu mențiunea respectivă. Doi, de asta am și cerut informare, să vedem clar și concluziile, pentru că pe baza a ce răspunde urbanismul sau tehnicul, rutiera sau cine vreți, sau DSP ș.a.m.d., într-un final, departamentul juridic și doamna secretară trebuie să formuleze și să prezinte domnului primar și la fel, pe urmă să intre pe ordinea de zi explicațiile necesare. Și atunci, deci, pe undeva mi-ați dat dreptate, că trebuie să votăm ceva în cunoștință de cauză, că nu suntem specialiști.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – ar mai fi o chestiune. În momentul în care petiționarul ne aduce pe masa Consiliului Local nemulțumirile sale, ar fi firesc și normal să vedem și noi răspunsul aparatului tehnic care va fi înaintat petiționarului. Nu prima dată, noi citim ce ne spune petiționarul, după care da, o să facem și noi răspuns și o să i-l trimitem. Păi care este acel răspuns, că poate și noi de la masa asta, fie că suntem avocați, medici, ingineri sau ce-om mai fi, poate ne putem da și noi cu părerea și poate putem spune că acolo, poate ar trebui să mai cuprindă un articol de lege, sau poate acolo fundamentarea nu este chiar așa bine exprimată și expusă. Deci rugămintea mea ar fi dacă avem o petiție, să vină răspunsul acelei petiții pe masa Consiliului Local, după ce trece prin filtru Consiliul Local, atunci să ajungă răspunsul la petiționar.

Domnul președinte de ședință – perfect de acord doamna Săsărman. Asta am cerut și eu și tocmai de asta s-au încărcat pe site

Domnul consilier Brici Tiberius Daniel – apreciem gradul de implicare a doamnei Nacu, dar eu niciodată nu voi fi de acord cu ideea că toți cei de la masa asta facem abuz în serviciu și facem abuz în de putere. Cu asta va trebui să demonstreze. Apoi, e foarte simplu, regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local spune că la petiții comisiile de specialitate merg împreună cu serviciul de specialitate din primărie, merg pe teren, văd despre ce e vorba, stabilesc punctul de vedere, îl prezintă Consiliului Local și se supune la vot. De regulă se supune la vot. Deci nu se face altfel conform regulamentului. Dar nu o să fiu de acord cu doamna Nacu când spune că în momentul de față nicio construcție de locuințe colective, mari sau mici nu mai respectă prevederile legale, tot ceea ce înseamnă parcuri, spații vezi, ș.a.m.d. Chiar nimic nu se face bine în primărie?

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Crăciun Silivan. Se aprobă în unanimitate, respectiv cu 17 voturi „pentru”.

Domnul președinte de ședință – domnul Bălan Marius mai dorește să ia cuvântul. Domnul Bălan, vă atrag atenția să vorbiți cuviincios. Ultima dată știți

foarte bine că deși ați promis, ați început să ne atacați și să ne insultați. Vă rog frumos să rămânem în decent. Și noi suntem cetățeni și noi suntem oameni și noi plătim impozite și taxe, chiar dacă suntem mai tineri puțin decât dumneavoastră. Deci am rugămintea să și fac apel la respect. Deci nu e nici stadion și nici sală de lupte aici ca să săriți calul. Rog pe toți cei care vor lua cuvântul să se încadreze în 3 minute, conform regulamentului.

Domnul Crăciun Silivan - în primul rând, domnule președinte, nu pot să fiu de acord cu ceea ce v-ați pronunțat dumneavoastră că respectați regulamentul de organizare și funcționare, respectați legile țării. De ce? În ședința din martie, acolo unde domnul Pavelean a venit cu două amendamente cu 1 zi înainte, în comisia de specialitate, dumneavoastră nu ați dat dreptul, conform prevederilor Ordonanței 57/2019 a atribuțiilor secretarului general, de a prezenta motivele întemeiate pentru nelegalitatea proiectului. A dat dreptate doamna consilier de față, avocat în meserie, și a spus da, aveți dreptate doamna secretar. Este adevărat? Da. Ce consider eu fapta dumneavoastră? O subminare de autoritate, subminare de autoritate, întrucât secretarul general al municipiului este o persoană cu funcție de conducere specifică. Rețineți, specifică, care are în atribuțiuni, stabilitatea funcționării aparatului de specialitate al primarului sau, după caz, al Consiliului Județean, continuitatea conducerii și realizarea legăturilor funcționale între compartimentele din cadrul acestora. Din momentul în care nu ați lăsat-o să-și îndeplinească atribuțiunile de serviciu, înseamnă subminare. Îmi asum ceea ce spun.

Domnul președinte de ședință – domnule Crăciun, vă rog concret, pentru că după intervenția doamnei Săsărman...

Domnul Crăciun Silivan – nu, respectați regulamentul de organizare și funcționare. Un om înscris la cuvânt, are dreptul să vorbească. La acea ședință în care l-ați provocat, după expirarea perioadei de 3 minute acordate de către Consiliu a domnului Bălan, ați permis intervenția fără acordul dumneavoastră a domnului viceprimar consilier Hangan, ca să îl scoată din zona de confort. Ați făcut ceea ce nu trebuia făcut. Așa ați făcut și adineauri cu domnul consilier Pavelean. Ați intervenit peste el. Nu se poate, nu se poate. Din momentul în care domnul a ieșit din cele 3 minute, era în sală, n-aveți ce să purtați discuții, n-aveți ce să-l interogați cum a fost activitatea Bistriței Civice și de ce n-ați acționat acolo și acolo? Asta înseamnă un comportament demagogic.

Și acuma să explic, sau poate că îmi dă consiliu o explicație. Anul trecut, împreună cu doamna Nacu am formulat o petiție prin care am solicitat public scuze domnului Urâte Florin, care ne-a făcut petiționari de serviciu. A fost discutată în ultima, în ultimul punct al ședinței respective, unde domnul Hangan, care era președinte de ședință a spus așa, nu avem informare din partea aparatului de specialitate, nu o punem în discuție în fața consilierilor, va fi pe ordinea de zi a ședinței următoare. A trecut un an. Spun că nu sunt petiționar de serviciu, pentru că, iertați-mă, da, asta este domnul Hangan Sorin din 2007 este petiționar, întrucât s-a adresat Primăriei Bistrița pentru blocul cu 7-8 nivele apărut în fața casei dumnealui și spune în felul următor, am făcut o reclamație, ne-am dus la primărie și ne-au tratat cu superficialitate, ca să nu zic zeflema. Nu știu câte calități am, dar am una, sunt ambițios. Am vrut de atunci ca cetățeanul să fie în centrul atenției unei administrații, să fie partenerul administrației. Cetățeanul, păi, uitați-vă, dumnealor de ce au venit în sală? S-a multiplicat zeflemeaua, domnilor. Asta s-a făcut. Domnule primar, n-ați fost la acea ședință. Știți destul de bine, v-am declarat-o în particular și v-o declar public. Sunt un susținător al primarului Ioan Turc. Din această sală și de la această masă, consider că sunteți singura, adică sunteți o

persoană împreună cu secretarul general care încă n-ați fost înrolați în această armată de mercenari. Vă rog tare mult, vă rog tare mult, pentru ca să fie scoasă această armată de mercenari în afara cetății, să apucați ciocanul legendarului Gheorg Fafenbrutter care în 1602 în iarnă a ridicat ciocanul împotriva mercenarilor oștii lui Basta și împreună cu cetățenii au scos în afara cetății acești mercenari, aceste oaste. Asta este și asta vă cer dumneavoastră.

Totodată, pentru că administrația veche prin acțiunile lor au diminuat puterea autoritatea secretarului general, în prezent are doar patru oameni în subordine la Pregătire documente și trei la Serviciul agricol. Insuficiente. I-a mai diminuat și salariul. Vă rog, buna practică a altor municipii din țară, mă refer la Primăria Cluj, are 81 de persoane în subordinea secretarului, Primăria Oradea 42, Primăria Alba Iulia 19. Și vă dau o localitate mică cu 19.000 de locuitori, Motru, care în organizarea lor, pentru că aveți în conformitate cu prevederile Codului administrativ, zice, consiliul asigură și aprobă organizarea proprie, organizarea aparatului de specialitate. Ei, la această localitate există două persoane în subordinea Consiliului Local, așa cum spunea doamna consilier, care ce fac? Citesc petițiile, pregătesc tot ce înseamnă și asigură relațiile între Consiliu și aparatul de specialitate. Noi nu dorim, de ce nu dorim? Pentru că vrem să fim înrolați, în ce? În armata de mercenari.

Domnul președinte de ședință – doar o argumentație domnule Crăciun. Domnul Bălan a vorbit și domnul Bălan a intrat în conflict cu domnul viceprimar Hangan după ce ne-a și acuzat. Și eu l-am lăsat și a vorbit, chiar din ușă, nu am avut nici o legătură cu acel conflict, decât că i-am atras atenția că nu merita să ne jignească pe toți consilierii. Dumneavoastră faceți niște afirmații cu mercenari. Nu știu, noi suntem mercenarii? Și mai cine? Ați acuzat iarăși dumneavoastră tot consiliul local, pentru că ne-am simți noi mercenari? Sau poate m-am înșelat?

Cu scuzele la care am zis, unii petiționari de serviciu, fără să fac precizarea la nimeni, nu știu de ce se simt unii. Am spus unii petiționari de serviciu. Și îmi susțin treaba asta și pot să și demonstrez cu argumente. Să știți că inclusiv la petiții am sunat și am intrat în dialog cu câteva persoane și mi s-au adus la cunoștință niște lucruri. N-o să fac astăzi declarație.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – domnule președinte, să-mi dați voie și mie 5 secunde, că mi s-a pronunțat numele. Eu nu pot să-l oblig pe domnul Urâte să vă ceară scuze, nu am cum să-l oblig, așa cum nu pot să vă oblig nici pe dumneavoastră vizavi de acuzațiile și etichetele pe care le puneți unora dintre consilieri. Eu n-am cum să vă oblig, n-am puterea asta. Dacă dânsul dorește sau consideră că a greșit cu ceva, o va face. Dacă nu, n-am cum să-l oblig, chiar dacă am fost președinte de ședință. vă rog.

Domnul consilier Filip Tudor – cred că am devenit mult prea emoțional în tot ce se întâmplă astăzi aici. Văd că există tensiune, sunt foarte multe lucruri subiective care se discută. Unii dintre colegi deja au spus ceea ce face Consiliul Local și care este rolul său. Am să simplific eu. Consiliul Local analizează oportunitatea. În momentul în care ajunge un proiect pe masa consilierilor locali, el trece prin filtrul legalității, departamentului tehnic ș.a.m.d. Acuma văd că tot vin oameni la microfon, toată lumea este de vină, din primărie, din aparatul executiv, toți consilierii de la masă, sau vreo doi-trei văd că nu sunt de vină, sunt aplaudați, mai puțin doamna secretar. Acuma domnule Bălan, sunteți al 3-lea, o s-o laudați și dumneavoastră și să ne spuneți că are nevoie de ajutor? Deci toată lumea este de vină, mai puțin doamna secretar care primește on laudație etern, se pare că. Și nu mi se pare corect, mi se pare că este chestiune orchestrată, un simulacru la care noi ne uităm în momentul de față și așa vrea să se oprească. Dacă sunt chestiuni

obiective, vă rog domnul Bălan, eu am respect pentru toți oamenii care se înscriu la cuvânt. Mi-am luat acest angajament când am devenit consilier local. Iar legat de tot ce se întâmplă în urbanism, fiți convinși că oamenii de la această masă vor analiza dacă există un PUZ, el va fi în dezbatere indiferent care dintre aceste adrese, că sunt o grămadă de adrese pe ordinea de zi aice la diverse. Atunci sunteți invitați cu toții și va fi o dezbatere. În același timp, consilierii locali și primăria nu este prezentă pentru a bloca construcțiile din orașul ăsta, să nu înțeleagă lumea că vor veni aici în fața noastră și se vor bloca construcțiile. Orașul trebuie să se dezvolte. Într-adevăr, nu vor fi 10, 12, 25 de etaje, dar construcțiile trebuie să apară. Orașul acesta se va dezvolta. Noi trebuie să dezvoltăm orașul ăsta. Eu vreau din punct de vedere economic acest oraș să crească. Asta înseamnă că noi vom popula urbea asta, va migra lume dinspre rural spre urban. Poate din alte orașe, de la Cluj vor veni la Bistrița, își vor lua apartament, își vor lua locuință. Ei sunt plătitori de taxe și impozite pentru primărie se adună bani la buget, putem să facem investiții ș.a.m.d. De asta vă rog să înțelegeți și perspectiva noastră, nu doar o perspectivă emoțională în care mulți dintre dumneavoastră au căzut.

Domnul consilier Elisei Radu Claudiu – domnul Crăciun mai devreme a spus că în afară de domnul primar și doamna secretar, ceilalți suntem mercenari. Nu înțeleg ce înțelege prin aceasta, că suntem mercenari în primul rând, și dacă își menține afirmația să și-o explice. Și în al doilea rând, dacă nu și-o menține, să își ceară scuze public în fața tuturor celor care suntem aici.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Bălan Marius. Se obțin 10 voturi „pentru”, un vot „împotriva” și 5 abțineri.

Domnul Bălan Marius – la început de mandat, liberalii erau mai inimoși vis-a-vis de cele 3 minute cu foarfeca moștenite din vechiul regim, se dădeau 5. Văd că ați revenit la 3 minute. Cum ați crezut domnule președinte, că în 3 minute o cetățeană de onoare, deși nu-i făcută de Consiliu Local încă, poate să vă explice dumneavoastră ca să înțelegeți ceva în 3 minute? Din această harababură făcută între acești pereți, în 3 minute veți învăța ceva de la cetățeanca noastră, doamna Mariana Nacu.

Tot întrerupeți microfonul, acolo umblați cu cheița, că așa am mai fost întrerupt și ultima dată când am vorbit.

N-am să mai vorbesc rău la adresa niciunui partid începând de astăzi. Nici la PSD, nici la PNL, nici la USR, nici la nimeni. Consider că tot sunteți la fel, niște domni stimați, doamne frumoase. Deci, eu unu, nu mai dau de vina niciunui partid începând de astăzi. Ca să se întâmple ceva și să învățați lecția democrației că nu este învățată în Consiliul Local, am pățit-o pe propria piele acum 3 săptămâni, cu petiția unică care a fost luată în zeflema de domnul viceprimar și de domnul Florin Urâte și s-au minunat ca la calendele grecești cum a reușit pensionarul Bălan să aducă 29 de semnături de la director, de la instituții și culte. Păi, să nu credeți că i-am prostit, să nu credeți că am ciocnit ouă roșii cu ei, ci le-am vorbit frumos. Din respect pentru societatea civilă, acești directori, aceste instituții au înțeles, au perceput înaintea dumneavoastră, a consilierilor locali, care este jocul democratic și ce însemnătate deosebită este pentru un oraș să ai o mână de civici, ca cei prezenți aici în față, pentru care dumneavoastră nu prea dați mare, mare valoare, nu-i așa? Că nu dă bine, că vin peste dumneavoastră și vă arată cu degetul. Ca să se întâmple ceva. O lecție învățată, să plecăm cu toții împăcați că nu ne-am pierdut vremea noi astăzi aici, trei lucruri cer domnului primar și stimaților consilieri, domni și doamne consilieri. Tot ați invocat domnul Pavelean, serviciile, specialiștii. Domnule primar, consider ca Bistrița să meargă în direcția bună, trebuie să faceți asta, da, oameni noi la servicii. Consider că a venit timpul, domnule președinte, ați

spus că n-ați auzit în viața dumneavoastră pe aici, ca și consilier, de existența a 2-a PUG-uri sau mai multe. Păi a recunoscut-o fostul primar că sunt două PUG-uri și presa online și pe facebook în anii trecuți, că se lucrează ca la patinaj artistic pe mai multe PUG-uri. Deci, da, sunt două PUG-uri, unul sub masă, unul în sertar și fiecare să joacă și să scoate la aerisire la aerisit PUG-ul convenabil, pentru șmecherii, nu-i așa, care vin să depună niște cereri de autorizații sau de demolare. Îmi doresc în regim de urgență, să tot spuneți că ne coastă și încă un PUG este costisitor. Ba nu mai e costisitor nimic la câți bani avem și îi stricăm pe tot felul de alte nimicuri, un PUG în ton cu schimbările climatice. Domnule primar, dumneavoastră veți răspunde personal ca un PUG nou, modern, în ton cu ceea ce ne cere Uniunea Europeană și schimbările climatice. Și toți la unison, ăsta trebuie făcut.

De ce o susțin pe doamna secretar general și parțial pe domnul primar? Sunt de partea domnului primar, deocamdată parțial. Dar am împrumutat o vorbă de la doamna secretară, pe care o admir foarte tare. Iată, ca ecologist, degeaba, știu că unii nu, la trei parcări, un arbore plantat. Eu vreau să văd odată pentru totdeauna și închei, când dați un PUZ, să cereți concret investitorului, să vă vină cu schița frumos acolo și să spună clar să-și cumpere arborii și în momentul în care faceți recepția, arborii să fie numărați. Nu că apar niște gogoloaie pe planșe, o planșă întâmplător am văzut-o astăzi, cu o doamnă ingineră peisagist, plătită de pomană de primărie, care pe mine m-a lăsat cu gura căscată. Oi fi eu pensionar la 67 de ani, dar zău că am văzut proiecte și sunt umblat, al naibii de bine prin Uniunea Europeană. Domnule Urâte sunt foarte umblat ca și dumneavoastră ca și oricare primar, nu în interes de serviciu, ci ca și turist, dar vreau să văd pentru totdeauna că se bate în cuie numărarea copacilor la recepție. Că în locul gogoloaielor verzi, de fapt sunt dale și betoane.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – domnule președinte, trebuie să îmi dați voie un minut, vă rog. Mi se pomenește des numele. Și m-aș ridica în picioare, pentru că eu respect cetățenii, indiferent ce spun acești doi domni. Să vă spun domnilor cetățeni de la ce a plecat conflictul meu cu domnul Bălan la ședința la care tot se face referire. Dânsul a venit cu o petiție semnată de vreo 10 directori de instituții, să facem demersurile în care, sigur, să pună presiune să facem demersurile pentru a declara acea clădire, fosta Bibliotecă Județeană ca și monument istoric. Sigur că am avut o reacție de-a dreptul hilară și eu să o am de câte ori îi nevoie, când am văzut pe petiția domnului, sau susținătorii, anexă în spate în copie, că n-am văzut originalul, și avem unul dintre reprezentanții uneia dintre acele semnături care spune că n-a ștampilat și n-a semnat niciodată, dar asta era o paranteză, când am văzut pe acea petiție semnătura directorului Inspectoratului Județean pentru Cultură. Adică instituția care are ca atribuție, instituția căreia noi trebuie să ne adresăm cu documente și care are din punct de vedere legal și o procedură de urgență în a declara o clădire monument istoric, pune o ștampilă pe o petiție unui cetățean să vină să facem noi demersurile, când ei au bază legală în a declara acea clădire în regim de urgență monument istoric. Și mi s-a părut o nebulie și mi se pare în continuare domnul Crăciun, adică eu să fac documentație, să justific că iau o clădire a unui proprietar, cetățean ca și dvs. și o declar monument istoric și mă duc la instituția care semnează și stampilează petiția domnului Bălan, să vină domnul Bălan, să pună pe mine presiune. Haideti, domnule, că suntem de râsul râsului. Mă înțelegeți? Despre asta este vorba. Și de aici am zis, domnul Bălan, cu ăia care pot să o facă pe mâine să o declare, vă pun ștampilă pe o petiție, dumneavoastră veniți la mine, să fac eu. Despre asta-i vorba. Și de aici a plecat toată șandramaua și mă rog, nu știu ce am făcut eu domnului

Bălan. Nu i-am făcut nimic. I-am pus întrebarea asta. Mi se pare absolut anormal, absolut anormal și cu asta basta. Asta nu înseamnă că eu nu respect cetățenii, că l-am supărat pe dl. Bălan, o să-l supăr așa cum îl și respect. Am votat să vorbească așa cum și dânsul o face de nenumărate ori cu persoana mea. Asta nu înseamnă că nu ne respectăm. Eu l-am respectat, dânsul nu, deocamdată.

Domnul Bălan Marius – am plecat, vă mulțumesc! Ca să știe domnul viceprimar, pensionarul Bălan de 67 de ani, 4 zile a umblat după semnături cu un iaurt și o banană în buzunar, și am scos și RLV-ele de la consiliul județean într-o săptămână, pentru că nu-i așa, instituțiile statului habar nu au câte mere și pere și prune au în straiță.

Domnul consilier Codărean Cristian – domnul Bălan o ultimă întrebare, cum să putem avea încredere în declarațiile dvs. când susțineți, chiar dacă sună hilar că ați mers 4 zile cu o banană și un iaurt. E o dietă nouă?

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Szocs Attila. Se obțin 17 voturi „pentru”.

Domnul Szocs Attila – sărut mâna doamna secretară, bună ziua domnul primar și bună ziua Consiliului Local în întregime și întregii audiențe. Ne bucurăm să ne vedem în sfârșit după pandemie, mai des un pic. Eu am mai puțin timp de obicei, pentru că lucrez în multe locuri. Și am ocazia acuma să aduc cu toate jignirile care s-au adresat Consiliului Local, sau problemele care s-o ivit în sfârșit, din păcate, apreciez și pe domnul Bălan, domnul Crăciun, pe toată lumea care a vorbit, a avut și dreptate, dar au fost și ceva conflicte din păcate, nu ne bucurăm de așa ceva, doamne ferește, să batem în lemn. Doamne dă să fie de augur bun în continuare în această Bistriță care să vrea europeană din partea mea și a domnului Bălan și a tuturor oamenilor care suntem prezenți aici astăzi. Oameni buni, repet, cu toate jignirile care s-au adus aici, în acest consiliu local astăzi, din păcate eu vreau să reamintesc un lucru. Anteriorul primar care se numește domnul Teodor Ovidiu Crețu, a lăsat multe amprente necurate în această primărie, oameni buni, spun cu mână pe inima. Nu se poate, deci, se are dreptate, sunt încă probleme în primărie, dar să nu uităm că relele care au trecut prin primărie, din păcate se sparg în acest nou domn primar. Nu vreau să-l feresc, departe de mine gândul, credeți-mă, nu vreau să-l feresc deloc, credeți-mă. Sunt și eu un tânăr pensionar care își vede de treburile lui și vreau o Bistrița dezvoltată cu adevărat. Da, mai durează puțin. Au trecut 33 de ani de la lovitura de stat. Oameni buni, nu s-a făcut nimic în acest oraș bun ca și ziua de astăzi, credeți-mă. Mediu, dezvoltare, spațiu verde, infrastructura care se schimbă total, domnilor. Am înțeles că sunt vreo 24 km de stradă care se face, se reunește în totalitate. Digital, electric nou, asfaltul, bordură, trotuar nou reînnoit. Ce ne mai trebuie, oameni buni? Credeți-mă, sunt un cetățean simplu. Hai să-i lăsăm să-și facă treaba cu toate relele care încă sunt în primărie. Repet, acel om, că nu pot, nu voie să-l jignesc, nu sunt omul care să jignesc pe ceva persoană, a lăsat numai rău aici, oameni buni, credeți-mă. Amintiți-vă, domnul Bălan, câte ghionturi ne-o dat acel primar. Nu ne lăsa să vorbim. E drept, s-a redus un pic timpul de vorbire de la 5 la 3 minute. Hai, că ne limităm cumva, poate se fac o derogare și ne mai lasă un minut, că sunt oameni inimoși. Văd pe față lor că sunt oameni inimoși, credeți-mă, vă rog, zău credeți-mă. Haideți să-i lăsăm, oameni buni, să-și facă treaba. Uite sunt cu lacrimi în ochi, nu-mi place să mai aud jigniri de tot felul. Nu-mi place. Sunt un cetățean care a trecut prin probleme, prin necazuri. Poate ați aflat că am lansat și o carte, niște înscrisuri adevărate și prin ce am trecut în orfelinătele comuniste. Am aici oameni care au ajutat persoana mea. Este de față domnul Florin Urâte. Nu pot să mulțumesc acestor sponsori care au făcut

gestul ăsta creștinesc cu adevărat, credeți-mă, pentru persoana mea. Haideți să facem o revistă a tuturor lucrărilor care se vor termina. Nu anul ăsta, nu se pot termina, nu se pot termina anul ăsta. Avem panouri puse la dispoziție, le vedem, urgentăm un pic, ne mai sfătuim cu domnul primar, îl încurajăm, ne rugăm pentru persoana dumnealui, pentru dumneavoastră, pentru toți consilierii, ne suflecăm mânele și îi dăm bătaie, fraților, ascultați-mă, vă rog să convingem bistrîtenii că totuși iese și din mâinile altor oameni treabă bună în acest oraș care se numește Bistrița și repet, care vreau să devină europeană cu adevărat din toate punctele de vedere. Flori, arbuști, trotuar, iluminat. Am înțeles că va fi un iluminat inteligent, frumos. Vreau noaptea să mă plimb pe stradă în aer curat, în curățenie. M-am săturat de distrugerea care o făcut-o. Să nu uităm domnul Bălan, credeți-mă, dați-mi atenție, cât o costat acea pârție? Și acuma se aruncă, din auzite, că eu aud foarte multe, gazonul semănat pe bulevard, că a fost 1.000.000 euro, să fie două, este un gazon nou-nouț, cu o irigație într-adevăr nouă, europeană. Domnilor, înțelegeți-mă, haideți să ieșim seara pe stradă, să vedem ziua șantierul. Eu intru povești cu muncitorii, cu șefii, cu patronii, cunosc pe patronul de la MIS-GRUP. Am auzit de la acest om, care mi-a spus: cu mâna pe inimă, încercăm să facem derogarea de pe panouri, cu două-trei luni să terminăm, să facem calitate, să facem tot ce putem. Primim bobârnaci peste nas și noi destul de la populație, de la concetățenii dumneavoastră, primim bobârnaci, și îi primim, înjurături. Și mi-au spus niște muncitori, fac o paranteză, când a fost în construcție str.General Grigore Bălan, cu ouă li s-a dat în cap la acei muncitori, oameni buni, de către cetățeni din balcoane. Cum s-a putut așa ceva, omule, să dai tu în constructor cu ouă în cap? Cum a fost posibil așa ceva? Nu-i posibil domnule, să se mai întâmple așa ceva. Deci, să-i lăsăm să lucreze. Dacă Consiliu Local va fi găsit vinovat că nu-și face treaba, va fi pedepsit. A recunoscut toată lumea, va fi pedepsit. Trebuie să respecte legea, într-adevăr. Dar încă mă îndoiesc. Nu mi-aș dori să fie acele probleme. Repet, felicitări din tot sufletul, doamne ajută să fie bine. Domnul primar, vă rog faceți ordine în primărie, vă rog, și va fi bine. Cine nu-i competent, acasă. Doamne ajută și vă mulțumesc de ascultare, cu respect și prețuire.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Buhuțan Ioan. Se obțin 16 voturi „pentru”. Vă rog domnule Buhuțan Ioan, 3 minute, ar fi foarte bine.

Domnul Buhuțan Ioan – doamnelor și domnilor consilieri, domnule primar, domnilor viceprimari. Eu am făcut o plângere prealabilă în care voiam să semnalez. Am făcut o plângere prealabilă în care vroiam să semnalez la PUZ-ul de pe Calea Moldovei nr.22 niște nereguli legate de studiul de trafic și câteva nereguli legate de urbanism. Sunt scrise, nu vă mai plictisesc cu ele. Aș vrea să mă leg de ce spunea domnul președinte al Comisiei juridice. Într-adevăr, Consiliul local votează pentru oportunitate. Consiliul local nu poate fi acuzat niciodată că încalcă legea. Oportunitatea nu încalcă legea. Oportunitatea înseamnă că e bine pentru interesul public, pentru cetățean. Competența. Competența-i în altă parte. Competența este la Serviciul de urbanism. Acolo, la serviciul de urbanism, în mod normal, atunci când faci o petiție, acea petiție trebuie analizată competent. Eu consider că un răspuns care spune, am trimis petiția dumneavoastră, sau să-i zicem observația, proiectant, nu este normal. Cum adică, dacă tu reclami, să trimiți să judece la reclamat? Nu mi se pare normal. Am vorbit în partea asta despre competență. Aș vrea să vă mai spun tot legat de partea asta, adică trimis la reclamat. În cazul nostru, de PUZ-ul de care povesteam, reclamantul nu poate fi judecător la lucrurile pe care el le-a făcut și pe care așa cum domnul Nicoară data trecută le-a arătat în

studiul de însorire, au fost acolo trecute cu rea credință. Atenție, nu din eroare, cu rea credință. Aș mai vrea să mai vorbesc și de ceva ce s-ar numi responsabilitate. Deci părerea mea, că angajații din primărie, angajații, nu dumneavoastră, angajații chiar lucrează cu normă întreagă și trebuie să aibă răspunderea a ceea ce fac. Deci nu să trimită în altă parte altcineva să soluționeze. De aceea sunt și competenți și au și răspundere pe treaba asta, să dea un răspuns la toate observațiile noastre și să fie aceste răspunsuri fundamentate. Adică, să fie competente. Cred că după mine va vorbi domnul Nicoară și probabil vă va spune câte ceva despre aceste răspunsuri.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Balaș Ioan. Se obțin 16 voturi „pentru”.

Domnul Balaș Ioan – bună ziua doamnelor și domnilor. Am venit în numele cetățenilor de pe strada Zăvoaie și vreau să îl întreb pe domnul primar, Consiliul local, în legătură cu drumul de pe Zăvoaie. Din când în când se plimbă câte un autogreder acolo și când vine ploaia automat e lucru de nimic. Noi am dori să ni se bage piatră ,sau să ne spună dacă se face asfalt. Să mai dea vara cu apa, nu ține nimic. Este un praf de nu te vezi. Vreau să vă mulțumesc pentru că ați curățat șanțul. Dumneavoastră ați spus că suntem, dumneavoastră sunteți cetățeni bistrițeni și plătiți taxe, și noi plătim taxe, și noi suntem cetățeni bistrițeni și am dori ca și drumul care duce pe Cighir, nu știu dacă știți, dar acel drum noi l-am făcut pe banii noștri. Anul trecut am băgat piatră cam în jur de 150 de milioane. Acuma se folosește primăria de drum, tractoarele merg la Sărata, se strică, nu pune nimeni nimica. Și am dori să ni se curățe și șanțul acela care urcă de la rampă până sus pe Cighir, este vorba de 500 m.

Domnul președinte de ședință – domnul viceprimar, un răspuns sau cel puțin să luați act.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – pot să răspund scurt. Acuma domnia sa știe că cel puțin de 3-4 ori pe an intervenim acolo, pe Zăvoaie. Acuma tratamentul ăsta de piatră când plouă și dacă plouă mai mult timp, nu prea ține. Sperăm ca zona, sau mă rog, segmentul care are deja utilitățile, apă, curent, canalizare, să asfaltăm până la iarnă. Pentru celelalte, sigur că o să facem tratament de piatră în continuare, unde nu sunt utilitățile trase. Ne ocupăm de asta, am făcut și șanțuri în mare măsură. Din păcate, avem sute de străzi de piatră și de pământ. Avem sute de străzi în care cetățenii, mă rog, cu știință, fără știință, din dorința de a-și mări terenul, de a construi oriunde, au acoperit acele canale, acele șanțuri pe care bunicii, străbunicii noștri, sașii, romanii le-au făcut din păduri de pe dealuri, fără să aibă două sau trei facultăți sau masterate ca noi, le-au astupat și acuma avem mari, mari probleme cu șanțurile, cu lipsa lor și cu apa. Dar ne străduim să le acoperim pe cât posibil pe toate. Nu este simplu, să știți, chiar deloc. Dar zona, segmentul de drum pe Zăvoaie, pe care sunt trase deja toate utilitățile, nu promit 100%, dar zic că anul ăsta va fi asfaltat.

Și dacă tot am vorbit ca să-i răspund domnului Balaș, vroiam, de dragul adevărului, să-i spun domnului Crăciun că a citat cred că dintr-o intervenție a mea. Nu am depus petiția atunci, am fost într-o audiență în 2007 și am fost în audiență domnul Crăciun, după ce s-a emis o autorizație de construcție pentru un bloc cu 27 metri înălțime, la 7 metri de fereastra casei mele, nu de limita de proprietate, autorizație semnată pentru legalitate de doamna Gaftone. Asta așa, de dragul adevărului pentru domnul Crăciun. Singurele petiții care le-am semnat au fost pentru Bistrița Civică și pentru Centura Sud și nu doar că am semnat, dar am

sprijinit cu câteva mii cu colegii mei. Dacă-și aduce aminte domnul Crăciun și domnul Bălan.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Nicoară Ioan. Se obțin 17 voturi „pentru”.

Domnul Nicoară Ioan – vă mulțumesc. Aș dori să încep discuția cu două întrebări. Este vorba de PUZ-ul de pe Calea Moldovei 22 și acuma se află într-o fază de consultare a publicului. Aș vrea să mi se răspundă la următoarea întrebare: când a început etapa în care ne aflăm acum, astăzi și când se estimează a se încheia? Și a doua întrebare, când a început și când s-a terminat prima etapă? Dacă poate cineva să răspundă din Primărie la aceste două întrebări și după aceea continui.

Domnul președinte de ședință – vă rog, doamna secretar.

Domnul Nicoară Ioan – sau Serviciul de urbanism, nu neapărat. Să fac o precizare. Conform Ordinului 2701, consultarea publicului are loc în patru etape, referitor la un proiect PUZ are loc în patru etape. Să ne spuneți care în ce etapă ne aflăm acum?

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, puteți să spuneți sau chem de la urbanism? Este în sală cineva de la urbanism? Deși trebuia să fie.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci o pentru o mai bună înțelegere a acestei proceduri, vă informez că în conformitate cu Ordinul 2701/2010, procedura de consultare a cetățenilor în cazul aprobării unor documentații de urbanism PUD sau PUZ, inclusiv PUG, prevede într-adevăr patru etape. Prima etapă este intenția de elaborare. Stimați consilieri, v-am mai spus de la acest microfon este foarte importantă prima etapă, respectiv intenția de elaborare, iar legea ne permite în fază de idee, de propunere, să se organizează o primă consultare publică și chiar dezbateri publice. După încheierea etapei unu, se pot prelua idei inclusiv de la cetățenii din zonă, dar de ce nu și de din partea consilierilor locali, pentru că așa cum vi s-a spus aici, v-a citat doamna Nacu articolul care mi-e drag și mie și vă spun mereu și mereu, că articolul 25 spune că Consiliul Local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism.

Dacă Consiliu local aprobă un PUG, cred că este inadmisibil ca autoritatea executivă să modifice PUG-ul aprobat de către Consiliul local prin PUZ, fără ca acesta să cunoască, nici măcar comisia juridică, nici măcar comisia de urbanism. Deci etapa unu, intenția, nu s-a desfășurat așa cum apreciez eu că ar trebui să interpretăm Ordinul 2701. După care urmează avizul de oportunitate, pentru ca să întocmești avizul de oportunitate, aici toată aprecierea și respectul pentru domnul primar că nu a semnat un aviz de oportunitate întocmit de arhitectul șef fără să consulte și specialiștii din CTATU, din comisia tehnică de urbanism. Noi am zis că ar trebui și comisia de urbanism sau o ședință comună, comisia de urbanism și comisia CTATU. Din comisia CTATU se desprind și studiile de fundamentare necesare. În avizul de oportunitate se jalonează deja beneficiarul, respectiv proiectantul cu regimul maxim de înălțime, atenție, la început de drum, regimul maxim de înălțime, POT, CUT și ceilalți indicatori urbanistici. Nu s-a făcut chestiunea asta. Cu prea multă dezinvoltură noi mergem la regimul maxim P+10. Studiile de fundamentare, și ele pot face obiectul unor analize și dezbateri publice. De asta nu este prematur să vină cetățenii din zonă în fața Consiliului Local. Studiul de circulație, studiul de însorire, sunt studii care puteau face obiectul analizei în fața Consiliului Local pentru că ele sunt apreciate ca și acte administrative și pot fi anulate în contenciosul administrativ. După acest studiu este PUZ-ul preliminar, următoarea etapă, și aici trebuie să facem legătura și cu Ordinul 233, Normele de

aplicare a legii urbanismului și a Legii 350 a urbanismului. Timp de 25 de zile este obligatoriu să se facă consultarea publică. Aici ar trebuie ar fi trebuit noi să facem o dezbatere. Eu nu-mi aduc aminte de o consultare publică în perioada de 25 de zile prevăzute pentru PUZ, 15 zile prevede legiuitorul pentru PUD și atenție, 45 pentru PUG. În această etapă, deci PUZ-ul preliminar, după ce iese din perioada lui 25 de zile, unde ar trebui să facem un proces-verbal că am încheiat această etapă, trecem în perioada de avizare, pe circuitul de avizare. Cele mai multe avize, atenție, au aviz tehnic conform. Sunt instituții care muncesc pentru avizele dvs. După ce se obțin toate avizele, abia în această fază ajunge documentația la secretar și la primar în calitate de inițiator și vom semna proiectele de hotărâre, în anexă este documentația așa cum a fost gestionată de structura Arhitectului șef.

Fac precizarea, utilă pentru dumneavoastră și pentru onorata asistență, cetățenii municipiului, că întotdeauna trebuie să fie când se declanșează elaborare unui documentație de urbanism, trebuie să fie o desemnată o persoană sau un grup de persoane în relația cu cetățeanul în perioada de consultare. Deci după ce avem proiectul de hotărâre, intrăm în ultimă fază prevăzută de Legea 52 din 2003, respectiv transparența decizională, care presupune timp de 30 de zile lucrătoare consultare și dezbatere publică. Aici o nuanță foarte importantă. Dacă în primele 10 zile de la comunicarea de către domnul primar cu privire la punerea în consultare publică a proiectului de act normativ, o asociație sau o instituție cere dezbatere publică, noi suntem obligați să facem dezbaterea publică. Dacă un cetățean simplu cere, autoritatea locală nu este obligată să facă această dezbatere publică.

Și acum ajung la Consiliu local care în baza articolului 25 din legea urbanismului, este singura autoritate care poate să aprobe sau să respingă o documentație de urbanism. Este real că, Consiliul local de la această masă rotundă poate să respingă prin vot pe probleme de oportunitate o documentație de urbanism. Dar atenție, ca să nu fi acuzat că a acționat discreționar, se bazează pe raportul consultării publice în toate etapele. Dacă a văzut că cetățeanul este nemulțumit, este îndrituit prin votul său la sfârșitul drumului, să spună se respinge pe chestiune de oportunitate. Însă va spune beneficiarul, păi am avut un aviz de oportunitate la început de drum și mi-a spus că e bine 10 etaje, iar la sfârșit îmi spune altă autoritate care este Consiliu local spune păi nu, că e prea mult 10, cred că numai 5 este oportun, necesar și în interesul colectivității. Vă mulțumesc și vă stau la dispoziție cu alte întrebări. Deci în ce etapă suntem acuma, nu știu.

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, ați punctat bine și v-am ascultat cu maximă atenție. Deci consiliu intră în funcție când se fac toate procedurile. Dumneavoastră, până să ajungă la domnul primar și când ajunge la dumneavoastră, să spuneți dacă s-a respectat. Vedeți, invocă domnul Nicoară că a pus niște întrebări, dacă s-au respectat, nu s-au respectat, dacă nu s-a respectat, trebuie să treacă din nou la termenele respective, să respecte. Și mai mult, dumneavoastră spuneți că semnând de oportunitate, păi tocmai asta vă spuneam, în momentul în care, pentru că a spus domnul Buhuțan că de ce s-a dat la proiectant, păi nu e rău din punctul meu de vedere că se dă înapoi ca acela să nu proiecteze, să muncească degeaba, să vină cu 10 etaje. Mai mult, eu știu că până la urmă trebuie să aibă și un acord de vecinătate, deci până la urmă dumneavoastră trebuie să vă dați acordul în funcție, de știu eu, și blocul ăla mă gândesc că poate să-l facă și mai îngust și mai lat, poate să-l facă mai înalt, cu mai multe etaje sau cu mai puține etaje. Deci el trebuie să respecte legislația și evident să nu vă afecteze pe dumneavoastră ca vecinătate, dacă se ajunge să se facă bloc sau ce o să se facă. Vedeți? Dar întăresc, că petițiile doamnei Nacu, care a făcut mult referință mai mult la vechiul consiliu ș.a.m.d., la noi încă n-a ajuns absolut

nimic. Dar eu vă mai întreb ceva, doamna secretară că ați spus și de CTAT, de forumul ăla de specialiști care are inclusiv de la circulația rutieră, s-a pronunțat CTATU pe zona respectivă, că eu chiar nu știu? Nu știu că dacă știe vreun consilier.

Domnul Nicoară Ioan – știu eu.

Domnul președinte de ședință – nu dumneavoastră, să răspundă doamna secretar dacă s-a discutat în CTATU, dumneavoastră nu ați fost în CTATU. Pe urmă vă ascult.

Doamna secretar Gaftone Floare – cred că mai bine de 10 ani am avut onoarea și am fost membru în CTATU. În ultima parte a mandatului domnului Ovidiu Todor Crețu am fost eliminată din CTATU. Nu fac parte, audiez ședințele cu acordul actualului primar, chiar dacă nu fac parte din CTATU. Însă nu știu dacă a intrat sau nu în CTATU această documentație. Nici nu știu în ce fază, pentru că în conformitate cu Legea 350, fac precizarea că structura arhitectului șef gestionează documentațiile de urbanism și primarul acționează pentru respectarea lor. Ar trebui persoana desemnată pentru acest PUZ să fie chemată repede în fața Consiliului local și arhitectul șef să vă informeze în ce fază suntem, pentru că e a doua oară când suntem întrebați de către cetățeni în ce fază suntem.

Domnul președinte de ședință – în regulă, doamna secretar. Domnul primar încearcă o întâlnire directă cu toți factorii din ce am discutat.

Domnul Nicoară Ioan – de ce am pus întrebările astea două? Pentru că în aceleași norme metodologice de la Ordinul 2701 specifică ceva de următoarea formă în articolul 37: autoritățile administrației publice locale informează publicul prin cel puțin următoarele activități: publică pe propria pagină de internet anunțul, documentația ș.a.m.d. Și trec la esență și: obiectivele, data, locul de desfășurare, ora de începere și durata estimată pentru fiecare metodă. Eu vreau să vă spun că nu le-am găsit. Am zis că sunt mai năuc și am scris la primărie. Mi s-a răspuns amețitor. Am înțeles că vă interesează documentația de urbanism, și mi-a trimis link-ul unde este documentația. Am făcut citat din asta. Dacă eu am cerut prin aceste cuvinte documentația, să vedeți asta este, cum, unde dai și unde crapă. Cam așa cumva vine? Poți să întrebi ce vrei, că-ți răspunde ce vrea. Bun.

Să trec acum, că ați făcut o afirmație referitor că se întoarce la inițiatorul proiectului plângerea noastră, domnul Buhuțan poate n-a fost foarte exact. Vă spun eu cum s-a întâmplat. În faza de consultare în care ne aflăm, nu știu în care, noi am cerut o precizare. Vă spun doar una, ca să simplificăm discuția. Era vorba de faptul că, Colegiul Tehnic Infoel nu era menționat în studiul de însorire ca vecin. Deci nu că era studiat aiurea, nu era precizat. Și am făcut această sesizare în prima etapă când s-a putut, și ne-a răspuns proiectantul că l-a tratat și mă rog, a dat o minciună care din punctul nostru de vedere este fals în înscrisuri. Văzând această încălcare flagrantă a legii, pentru care nu-ți trebuie nici un expert ca să îți dai seama, am făcut o petiție către primărie, să ia atitudine față de această comportare a proiectantului. La care primăria ne-a mai trimis o hârtie, că trimite arhitectului, adică cel care a inițiat proiectul, ca să rezolve. Adică îl prindem cu mâța în sac și acumă să se pedepsească singur. Cam asta e spiritul în ce s-a întâmplat în toată această discuție. Eu nu vreau să o mai întind, că văd că e târziu și oricum dacă nu mi-ați răspuns la prima întrebare și la alea cu ce e pe site, vă dați seama că n-avem să mai ce povestim, că nu știe nimeni în ce etapă ne aflăm și noi consultăm publicul. Puneți-vă în situația mea, chiar m-am străduit. Recunosc, m-a impresionat doamna Nacu și nu din faptul că a vorbit și dânsa, cu mai bune, cu m mai rele, dar pentru efortul pe care îl depune și sunt și eu, să știți că sunt mândru că sunt bistrițean și cred că prin asemenea atitudini o să se îndrepte lucrurile. Și chiar dacă o să vă

critic și pe dumneavoastră, domnule primar, că n-am încotro, eu zic că va fi o chestie productivă la toată treaba asta, dar cu CTATU să o lăsați mai moale, că ați influențat nepotrivit acolo.

Deci eu doar atâta vreau să vă mai spun, că la ultima ședință ne-ați promis o ședință împreună cu specialiștii, într-un cerc oarecum mai restrâns, la care să avem timp să ne văietăm.

Domnul președinte de ședință – este valabil. O să vă răspundă domnul primar. Probabil că săptămâna viitoare.

Domnul Nicoară Ioan – eu întrerup, că n-are rost să o mai întind.

Domnul președinte de ședință – nu am înțeles cu CTATU. Adică nu aveți încredere în CTATU?

Domnul Nicoară Ioan – deci dacă vreți, printre ultimele puncte, un domn sau o doamnă Rațiu a ridicat problema în înălțimii.

Domnul președinte de ședință – votul CTATU este consultativ.

Domnul Nicoară Ioan – în momentul când s-a ridicat problema înălțimii, domnul primar a spus să supunem la vot proiectul cu amendamentele existente. Amendamente, vă citesc două propuse de domnul primar, să fie stații electrice, să facă after-school sau ceva de genul ăsta. Acuma, dacă o instituție de genul ăsta ar fi utilă, nu zic că nu, chiar foarte utilă într-un asemenea monstru care se preconizează acolo, pentru cine nu știe, se vrea a se băga Piața Morii în două blocuri. Imaginați-vă că trebuie să mai vină și oamenii ăia cu copiii la școală. Nu-i destul, că sunt două, nu, nu știu câte sute de mașini, mai bagi și grădinița aceea, care trebuie și regim special. Adică, apropo de oportunități, eu nu văd nicio oportunitate în a se a se face acolo. Sau luăm stațiile. Păi cinci stații de încărcare electrică, la ce sunt bune? La cinci persoane care au, ceilalți se uită, că dacă sunt 100 de mașini trebuie să-și facă și ei oricum.

Deci astea nu sunt oportunități pentru o zonă cum e asta. În schimb vedem dezavantajul unei asemenea investiții în care se aduc în acea intersecție încă sute de mașini zilnic. Deci la chestia aia, nu există nicio discuție pe probleme tehnice, mai ales când s-a discutat despre înălțime, că problema este înălțimea. Și dacă tot m-ați întrebat cu CTATU, vă mai spun următorul lucru: toate documentele făcute pentru obținerea certificatului de urbanism sunt falsificate, sunt false și o să vă spun și în ce sens, sunt cu ștampila primăriei pe ele. Toate clădirile din jurul acestei parcele sunt supraînălțate în planul de situație. Nu una, inclusiv clinica de dializă care are P+2 figurează în actele vizate de dumneavoastră cu P+4.

Liceul are toate clădirile la stradă, supraînălțate, deci ele fiind P+3, figurează ca P+4, și alea din spate care-s P+1, P+2, toate sunt făcute P+3, P+4, ca să dea impresia că de fapt este un regim de înălțime foarte ridicat. Deci sunt hârțiile, dacă vreți, vă pun la dispoziție, că am și la mine un exemplar. Deci la certificatul de urbanism, deci poate n-am fost explicit. Parcela are un front, să zicem la Calea Moldovei, au pus și clădirile din dreapta și din stânga parcelei, le-au făcut mai înalte. Deci le-au mai pus câteva etaje. Așa sunt documentele și sunt vizate și sunt trecute prin primărie. Adică asta înseamnă, apropo de competență. Primăria a pus viza pe acel plan de situație cu care a venit solicitantul certificatului de urbanism. Este public pe site-ul primăriei la certificatul de urbanism este și planul de situație existent și cel propus și o să vedeți. Am extrasele CF de la imobilele care vă spun că sunt falsificate. Deci pentru cine vrea, vă dau...

Domnul viceprimar Hangan Sorin – planul de situație se depune de către cel care cere. Eu nu acuz pe nimeni până nu verific, puteți să spuneți că nu a fost atent, că funcționarul de acolo a vizat un plan de situație, deși nu vizăm noi planul

de situație, dar mă rog, a vizat un plan de situație eronat, cum, intenționat sau cum? Nu că primăria a făcut așa ceva.

Domnul Nicoară Ioan – dar nu am vorbit de primărie.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – ați spus că primăria a vizat un certificat fals.

Domnul Nicoară Ioan – nu, bazat pe documentul fals, bazat pe un document fals. Deci nu e fals certificatul de urbanism. Și mai mult decât atât, la următoarele documente, și în proiectul care este, sunt făcute aceleași derogări de la înălțimi. Nu respectă înălțimile care sunt în realitate.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – domnule președinte, mi se pare ireal să nu putem să răspundem unui petiționar în ce fază de aflăm cu PUZ-ul ăsta. Adică vorbim de el deja de peste două luni de zile, chiar de la finalul anului trecut vorbim de PUZ-ul ăsta. Și noi în momentul de față, după 4 luni de zile nu știm în ce fază e PUZ-ul?

Domnul președinte de ședință – domnul consilier, ați văzut că a ridicat niște probleme, la sfârșit are și domnul primar o intervenție.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – sunați pe cine trebuie din Primăria Bistrița să răspundă acuma în ce fază suntem.

Domnul președinte de ședință – vă întreb, ați avut pe masă să votați vreun PUZ?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – nu.

Domnul președinte de ședință – păi și atunci?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – dar vrem să știm în ce fază suntem cu el.

Domnul președinte de ședință – domnii vor să nu se construiască, înțeleg agitația din partea cealaltă. Deocamdată nu am primit nici un PUZ să-l aprob. Noi nu am primit nimic încă. Deci este în consultare. Eu nu am văzut nici măcar proiectul, ca să înțeleg, să văd.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – să se spună în ce fază de aflăm cu el, că eu am văzut un anunț la fața locului.

Domnul președinte de ședință – eu n-am văzut încă un proiect în care urbanismul sau serviciul tehnic și circulația și cine vreți, să spună că acolo, ați văzut că se vorbește inclusiv de din astea, că a solicitat dl. primar în CTATU stații de încărcare. Noi avem, eu am la firma unde lucrez două stații și aicea sunt alții mai în măsură decât mine, acolo nu se stă la coadă ca la pâine, este pe programare, digitalizat totul, mașina merge la ora programată și într-o oră se încarcă. Noi avem la firmă două în privat. O să fie mai multe. Păi da vedeți, dl. Bălan ne spune să devenim oraș verde și digitalizat.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – asta în primul rând. Și în al doilea rând, am solicitat acum două luni să inițiem o dezbatere publică pe ...

Domnul președinte de ședință – domnul Pavelean, nu exagerați. Nu sunt două luni, a fost la ultima ședință. La ultima ședință am propus domnilor care au și fost, a fost domnul Buhușan, da, au venit sărbătorile, chiar am discutat cu dl. Primar, intenționa să facă săptămâna viitoare. Nu mai spuneți că sunt două luni, la 3 săptămâni, adică haideți să fim corecți.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – să mă lăsați să-mi spun punctul de vedere. Domnul Munthiu, nu știu la ce vă referiți, că nu există, nu avem pe ce să discutăm. V-ați uitat pe site-ul primăriei? Avem încărcate documente pe acest PUZ.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – există un proiect pe care să-l discutăm?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – un proiect, o documentație?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da, există o documentație. Consultați site-ul primăriei, avem folder special pentru PUZ Calea Moldovei.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – există un proiect pe care să-l discutăm, există un PUZ?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da domnul Munthiu, există.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – un proiect, o documentație?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da, avem documentație, consultați site-ul primăriei. Avem folder special pentru PUZ Calea Moldovei.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – PUZ Calea Moldovei, dar proiect există? Nu există.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da, există. Aveți schițe, aveți planșe.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – în ședința comisiei de urbanism de săptămâna asta, ați lipsit, arhitecta șef a spus că e proiectul în stadiul în care conform dezbaterii publice au apărut o serie întreagă de nereguli pe care le-au domnii și sunt trimise proiectantului pentru a modifica documentația. După ce modifică documentația intrăm noi în povestea asta. Deci deocamdată nu. Cât timp modifică, cât timp proiectul ăsta e în lucru, cât timp nu e un proiect care e pus pe masa consiliului, deci procedurile, deocamdată e în stadiul de elaborare. Există o intenție, pe baza intenției s-a dat un acord de principiu cu niște observații da, ați spus dezbaterea publică, dânșii au făcut tot felul de observații în luna martie, nu, dacă nu mă înșel? Da, cam așa, ok, martie-aprilie, da, au fost trimise conform celor spuse de direcția, nu vreau să fiu arbitru direcției de urbanism, dar vreau să informez corect. Au fost trimise către proiectant pentru a le lua în considerare, sau a nu le lua în considerare, după ce proiectantul termină documentația, ajunge pe masa consiliului, a comisiilor și consiliului și vom discuta pe baza unei documentații terminate. Dacă vă amintiți, restul, că noi am aprobat destul de puține PUZ-uri, dacă nu mă înșel, vreo cinci. Am fost mult mai puțin darnici decât cei dinaintea noastră.

S-a discutat, s-a discutat de exemplu pentru Grănicerilor și proiectantul s-a dus acasă după ce s-a discutat în comisii, s-a dus acasă și a modificat regimul de înălțime, a modificat și alte și alte treburi. Deci, serios nu suntem în faza în care trece pe lângă noi trenul și noi ne uităm la el.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – păi asta am întrebat, în ce fază suntem și nimeni nu spune nimic.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – nu, pentru că nu există faze încă.

Domnul președinte de ședință – deci domnul consilier Pavelean, dacă vreți să faceți opoziție, sunteți și în comisia de urbanism, chiar nu vă înțeleg. Chiar nu vă înțeleg. Păi n-are niciun rost să intru până nu vine ceva pe masă, până când vine ceva, o propunere concretă, atunci mă uit și mă aplec și mă uit la toate observațiile cetățenilor. Deocamdată nu-i aprobat nimic, nu s-a demolat nici cum îi zice service-ul ăla sau ce e, n-am văzut încă nici turnare de betoane. Foarte bine că ne sesizează cetățenii și trebuie să ținem cont. Pentru mine faptul că s-au pus, dacă s-au pus într-adevăr observațiile, și într-adevăr am înțeles că trebuie să li se răspundă pertinent și concret pe puncte.

Doamna secretar Gaftone Floare – vă rog, vreau să fac o precizare, dacă îmi permiteți.

Domnul președinte de ședință – numai puțin, domnul Buhuțan, ați vrut să spuneți ceva?

Domnul Buhuțan Ioan – da, un minut vă rog.

Doamna secretar Gaftone Floare – până ce ajunge domnul Buhuțan la microfon aș vrea să fac o scurtă precizare pentru edificarea cetățenilor și a

consilierilor deopotrivă. Toată lumea așivăzut că face referire la Ordinul 2701 cu consultarea publicului. Nimeni nu spune că Consiliul local are o Hotărâre 159 din 2011 și eu am cerut în scris de mai multe ori ca această hotărâre să fie actualizată și să fim mult mai clari, mai concisi, mai exigenți. Și hotărârea o aprobăm numai după ce consultăm și cetățeanul. Și atunci vom ști cu toții când se deschide o etapă și cum se încheie o etapă.

Domnul președinte de ședință – vă rog frumos de acuma nu mai faceți afirmații verbale. Scrieți, vă rog frumos.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar am scris.

Domnul președinte de ședință – la mine în firmă și prin firmele unde am lucrat, ce e scris rămâne, ce-i verbal, sincer, ăla nu-i management și am mai spus-o în câteva interpelări, dialogurile alea între departamente pentru mine nu există. Pe cuvântul meu, în TERAPLAST era o decizie, ce nu-i scris, nu recunoaște, dată de fostul director general Brici. Deci vă rog frumos de acuma uitați, fac apel la toate, nu numai la dumneavoastră, la toate, să se comunice în scris și atunci putem să avem și noi punct de vedere în scris. Că vedeți, și cetățenii asta cer, să li se răspundă în scris. Sunt mai pragmatici decât noi, dacă vreți. Deci puneți în scris și faceți orice propunere de modificare corectă, că nu cred că nu vom vota. Pentru că dumneavoastră ați enunțat etapele, că sunt dezbateri, că se fac observații, că se comunică, că se ține cont de ele, că trebuie văzut. Deci discutăm acum o fază incipientă și sincer, are rost să mă uit pe ceva, e ca și aia, „că mă tot uit la soție cât îi gravidă în luna 1, 2, 3, da, o mângâi dacă vreți, dar când e copilul, atunci văd ce am fată sau băiat”.

Domnul Buhușan Ioan – domnule președinte de ședință, aș vrea să spun că așa cum se face un, eu așa înțeleg, dacă nu înțeleg bine, vă rog să-mi explicați. Deci așa cum se face un proiect și care se duce la autorizația primită și atunci are dreptul beneficiarul să construiască tot la fel se face un proiect, care acuma se face, pentru modificarea aia de plan urbanistic zonal, care în momentul în care consiliul votează, devine lege, dacă se votează. Păi, bineînțeles, noi asta tot venim să spunem că nu există o oportunitate acolo să se facă. Au dreptul proprietarii acuma să facă patru etaje. Dacă ei cereau autorizație, sau cer autorizație pentru patru etaje, nici nu le mai trebuie PUZ și nu se opune nimeni. Adică, știți, e o chestiune de asta în care discutăm de interesul investitorilor, recunosc, eu am fost în domeniul particular foarte mult timp, îmi place și admir pe toată lumea care investește, dar e vorba de interesul public, iar interesul public primează. Că fiecare vrea să facă profit cât mai mare și cum să zic, nu-i de condamnat, dar nu în detrimentul interesului public. Încă o dată revin, e vorba că și acuma suntem în faza unui proiect, exact ca și cum, dacă se ajunge la autorizație rămâne o chestie definitivă, domnule Munthiu. În momentul în care dumneavoastră ați ridicat mâna și ați spus da, suntem de acord cu PUZ-ul ăsta, acolo se vor face 10 etaje, nimeni nu mai poate opri.

Domnul consilier Munthiu Cristean – dar încă nu a ajuns la noi. Nu se aduce la noi până când nu sunt introduse tot ce ați spus dumneavoastră.

Domnul Buhușan Ioan – e adevărat, dar pe perioada asta există Legea 2701 care reglementează foarte clar cum se rezolvă toate observațiile și petițiile care se fac de către cetățeni. Este reglementată în 2701 foarte clar relația cu vecinii. Deci lucrurile astea-s foarte clare, ori ca să fie clare, trebuie și aplicate. Asta am sesizat astăzi, că 2701 ne dă dreptul ca noi ca vecini și toți cetățenii de aici, să vadă observațiile, că poate nu am dreptate, poate nu am făcut bine eu gândirea când am citit studiul ăla de trafic și am văzut că nu-i bine făcut. Dar dacă vine răspunsul

competent de la serviciul de urbanism, atunci e în regulă. Dar dacă am dreptate, atunci cum să aprobi sau cum să se ducă cu proiectul mai departe pe 10 etaje?

Domnul președinte de ședință – s-a înțeles domnul Buhușan. Cu atât mai mult, vedeți, noiăștia care nu suntem de specialitate, așteptăm să vedem o variantă finală.

Doamna consilier Avram Anamaria – eu vreau să întreb următorul lucru. Având în vedere că toate petițiile sunt de urbanism astăzi, de ce nu e cineva de la urbanism să răspundă punctual petiționarilor? Asta în primul rând. În al doilea rând, eu lucrez în mediul privat de când sunt în câmpul muncii, doar în corporații. Eu deocamdată privesc Bistrița, sunt de puțin timp în consiliu, privesc Bistrița ca pe o corporație. Într-o corporație există un manager general. Cine este managerul general al Bistriței? Domnul primar. Se tot invocă la petiții că nu s-au primit răspunsuri de la X specialist, Y specialist. Cine coordonează aceste instituții? Managerul general, nu? În corporațiile în care eu am lucrat, sunt conștientă că nu poate să fie implicat personal în toate structurile, dar oamenii puși, acum nu de dânsul, sunt responsabili? Nu? Un singur lucru a spus bine domnul, îmi numele lui, și anume că e nevoie de oameni nu noi, oameni buni, responsabili ca să fie oameni buni în acele puncte. Cine este? Managerul general. Și astăzi, în ședința de astăzi, domnul primar din păcate încă nu l-am auzit cu nici o părere, răspuns, sau ceva punctual.

Domnul primar Turc Ioan – aveți răbdare, doamnă.

Doamna consilier Avram Anamaria – acum asta este privirea mea ca și om de corporație. Poate nu e la fel și în mediul public, nu știu încă. Dar de ce u e nimeni de la urbanism? Nu mi s-a răspuns.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Moldovan Costică. Se obțin 15 voturi „pentru”.

Domnul Moldovan Costică – domnilor consilieri, îmi pare bine că au venit atâția cetățeni de la Bistrița să dea o lecție Primăriei Bistrița. Am ajuns mai târziu, îmi cer scuze, dar am văzut pe telefon ce s-a discutat și înainte. Nu mi-a plăcut în primul rând că doamna Nacu, nu o cunosc, n-am văzut-o niciodată, a spus numai adevăruri și dl. președinte a amenințat-o cu tribunalul. Domnul președinte, Primăria ar trebui să facă plângeri la tribunal angajaților primăriei care nu respectă legea și nu acuzați de competență, de incompetență. Pe mine mă puteți da în tribunal că vă spun numai adevărul. Adică facem sesizări, facem hârtii, cum ați spus mai înainte. Facem la primărie să ne dea un răspuns. Nici în ziua de azi nu mi-a dat răspuns doamna Amalia Bistrițeanu. Când mă duc să o întreb de răspunsul de anul trecut îmi spune să mai fac încă o petiție, o sesizare dincolo, ca să-mi dea răspuns, de ce nu mi-a dat răspunsul anul trecut. Păi cum, asta e batjocură pe față, deci de oameni dinăștia trebuie să ne scăpăm. Sunteți consilieri, dați hotărâre de consiliu, a greșit, au zece procese în spate, sunt procesele pe rol, nu au respectat legea, viteză. Cum nu se poate? Domnul primar, cetățenii cu câți am vorbit, că vorbesc cu foarte mulți, acuză primăria de complicitate, conducerea primăriei. Deci nu știm ce să mai credem. Hotărâți-vă și care nu vreau să lucreze, să respecte legea, sunt destui privați care au nevoie, la Urbana la măturat, dacă nu vrea să lucreze la primărie. Deci asta e o batjocură ce se întâmplă. Domnul Bălan a spus exact ce a avut de spus, adevărul. Ne acuză toți că suntem nebuni? Venim la Primărie din două în două zile și toți îmi spun că iar a venit nebunul la primărie. Dar eu îmi apăr drepturile, care mie mi le-a încălcat primăria. Mă judec de 7 ani cu primăria. Și consilierii primăriei, nu consilieri, juriștii mint în tribunal pe față, de 8 ani. E al 8-lea an procesul și mint în continuare. În 25 am avut proces cu primăria și cu vecinul.

Mint în continuare. Deci, nu se mai poate așa ceva. Îi avea în față în funcții, pe doamna Amalia Bistrițeanu au pus-o șefă de serviciu. Păi cum? Un om corupt, care toate-s vreaște pe Ispirescu prin zona ei? Toate-s vreaște. I-am arătat o poză cu o fundație de-atâta la un gard, și a zis, ce te interesează de alții? Toate-s vreaște pe Ispirescu și până la spital în zona ei. Toate-s vreaște și nu mai încap mașinile pe stradă. Vreți să mă duc să fac poză la toate construcțiile ilegale, să le afișez pe primărie? Deci eu fac și treaba asta pe banii mei. Sau haideți într-o zi să mergem cu consilierii de la urbanism, plătesc eu 5 mașini, 5 taximetre și mergem și vă duc eu să vedeți unde-s neregulile. Deci nu știu până când mai merge treaba asta. Hotărâți-vă și puneți piciorul în prag. Afară care nu vrea.

Domnul președinte de ședință – domnul Moldovan, ați terminat? semnat? Da pot să vă întreb ceva?

Domnul Moldovan Costică – da.

Domnul președinte de ședință – aveți familie?

Domnul Moldovan Costică – da.

Domnul președinte de ședință – aveți copii?

Domnul Moldovan Costică – da.

Domnul președinte de ședință – vi se pare normal ca cineva să mă jignească public în presă de abuz de putere și de serviciu, fără să poată proba, nu numai pe mine, pe toți consilierii de aici? Nu suntem angajați ai Primăriei municipiului Bistrița, muncim și noi în privat și ne plătim impozite și taxe. Suntem și noi cetățeni și avem chiar și votul unor cetățeni, care rămâne peste 2 ani să decidă dacă ne mai dau votul sau nu. Da? Dar eu cred că, că ați spus că am acuzat-o, n-am acuzat-o. Doamna Nacu ne-a acuzat public de abuz în putere și abuz în serviciu. Astea-s lucruri grave. Când acuți pe cineva de abuz în serviciu, asta înseamnă că noi suntem în cârdășie cu unii angajați de la primărie și cu dezvoltatori imobiliari și că facem nedreptăți unor cetățeni. Astea sunt lucruri care trebuie demonstrate.

Domnul Moldovan Costică – și de ce nu luați măsuri?

Domnul președinte de ședință – da, păi nu iau măsuri deocamdată. Păi tocmai asta, că ați zis că de ce ameninț că dau în instanță? Pentru că nu, eu nu-mi fac un scop din procese și nu vreau să câștig și chiar dacă ajung în instanță cu doamna Nacu, să știți că donez la un orfelinat toți banii. Dar eu un singur lucru, măcar să-și fi cerut scuze că a fost la masă și i-am dat 20 minute, că au mai zis că am schimbat regulamentul cu 3 minute. Fiecare a vorbit mai mult de două, și dumneavoastră. Deci tot nimeni n-a vorbit 3 minute, a vorbit și 5 minute și 25 minute, dar așa cum e, deși eu n-am făcut afirmație directă, sunt unii petiționari fără să fac adresă nici la domnul Crăciun, nici la doamna, acum a văd prima oară pe doamna sau pe alții. Dar pot să demonstrez, eu voi demonstra. Să mă acuze cineva că voi demonstra și lucrul ăsta în curând. Dar aș fi așteptat, pentru că și noi avem familii, copii și nu cred că îi convine fiicei mele să vadă că eu sunt acuzat de abuz, mai ales că are drepturi, și să fiu acuzat de abuz în serviciu și abuz de putere. Eu n-am venit să fiu consilier și n-am 35 de ani în care am lucrat în trei fabrici mari din Bistrița și care am adus aport, zic eu, semnificativ, TERAPLAST, RCB și COMELF. Să fiu acuzat după mai bine de 35 de ani de muncă, că eu fac ilegalități în primărie. Ca să mă înțelegeți de ce m-am supărat și am vorbit chiar în numele tuturor, că nu cred că e vreunul care nu e supărat pe afirmația asta, indiferent de culoarea politică. Da, am înțeles.

Domnul Moldovan Costică – v-am spus lucruri reale care s-au întâmplat la Bistrița.

Domnul președinte de ședință – reale, dar trebuie demonstrate.

Domnul Moldovan Costică – da. Mergeți la Sanovil în centru aici pe Ispirescu.

Domnul președinte de ședință – vedeți, dumneavoastră aveți un proces de 8 ani.

Domnul Moldovan Costică – la Sanovil să vedeți ce clădire nouă au făcut și nu ia nimeni nici o măsură. Nu au nici un loc de parcare.

Domnul președinte de ședință – noi stăm aici de 3 ore și luăm pumnii în față de niște lucruri care ne spuneteți de 10 ani, de 15 ani și ne cereți nouă, nu suntem justiție. Păi dumneavoastră spuneți că aveți un proces de 8 ani.

Domnul Moldovan Costică – da, astea-s actuale de acum, actuale ce vi le-am spus.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – o întrebare scurtă, că tot a menționat dl. Moldovan că are procese deschise și știu mai mulți cetățeni care mi-au comunicat că au procese câștigate cu Primăria Bistrița. Aș vrea să întreb dacă poate cineva să îmi răspundă acum, dacă nu, oricum o să adresez întrebarea în scris și aștept un răspuns, câte procese în ultimii 5 ani, câte procese pe teme de urbanism a pierdut Primăria Bistrița în fața cetățenilor și care este valoarea pierderilor bănești pentru aceste procese pierdute și dacă pentru procesele care s-au pierdut a fost sau nu cineva tras la răspundere, din rândul funcționarilor mă refer. Dacă nu a fost tras la răspundere, atunci, pe bună dreptate, se adeverește complicitatea.

Doamna Nacu Mariana – îmi cer scuze. Vă rog frumos să-mi spuneți punctual unde anume în petițiile mele v-am acuzat eu de abuz în serviciu. Faptul că am pus definiția acestui termen în petiție, nu a însemnat în nici un caz, dar dacă asta este înțelegerea dumneavoastră, îmi cer scuze. În nici un caz. Pot să vă întreb, așa ați înțeles și dumneavoastră că eu vă fac acuze de abuz în serviciu? Eu personal am pus acea definiție ca un semn, din punctul meu de vedere, într-adevăr când un funcționar public ia niște decizii care îi vatămă pe unii cetățeni, acolo se regăsește. Dar de aici până la a vă concentra exclusiv din petiția mea pe faptul că v-am adus dumneavoastră acuze și de fapt să nu întrebați urbanismul, uite, avem petiții de un an pentru doamna și cine nu a depus raport? Și acceptați cu seninătate, este o jignire la adresa consiliului, ca cineva, orice serviciu este acela, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, să treceți cu atâta seninătate peste acest aspect. Deci eu personal, nu am intenționat în nici un caz și în nici un moment să vă aduc acuze personale de abuz în serviciu. Am pus acea definiție la modul general, ca să se vadă, pentru că eu personal mă recunosc într-o persoană vătămată de deciziile unor funcționari publici. Dar v-ați concentrat exclusiv pe acest aspect, în loc să punctați, cum foarte frumos au punctat doamnele și domnul Pavelean. De fapt, un serviciu tehnic, repet, nu am spus urbanism, care o fi el, care trebuia să întocmească un raport și nu l-a întocmit, și pentru asta nu i s-a putut răspunde, oricărui petiționar, ar trebui să fie sancționat conform prevederilor Codului administrativ. Deci încă o dată îmi cer scuze dacă v-am lăsat impresia că v-am jignit personal sau că v-am acuzat de abuz în serviciu, dar din punctul meu de vedere, v-ați concentrat exclusiv pe acest punct, în loc să solicitați serviciilor să mi se răspundă.

Și vreau să-i spun domnului Hangan, și eu am memorie, domnule Hangan. Și-mi amintesc în 2010 când am în AsTV, când eu apăram dreptul de a nu se pune acea variantă de ocolire Sud și domnul Hangan spunea că noi prin decizia noastră nu am obținut această, sentința nu asta spune de fapt. Deci pe vremea aceea dânsul era apărător al variantei Sud. Și eu am memorie. Vă mulțumesc și încă o dată vă cer scuze dacă asta a fost înțelegerea. Nu asta a fost intenția.

Domnul președinte de ședință – să știți că totuși afirmațiile dumneavoastră întăresc, ați spus că știm de existența două PUG-uri, în momentul ăsta este o acuzație, că noi știm. Eu nu știu. Am întrebat pe toți consilierii dacă știe cineva de

existența două PUG-uri, vă rog să ridice mâna, pe consilieri îi întreb. Dumneavoastră va trebui să demonstrați. Deci nici un consilier. Asta e o acuzație. Să spuneți că noi știm de existență două PUG-uri și să spuneți pe urmă că de fapt mai citiți o dată fraza care ați formulat-o. Eu îmi cer scuze, dar citiți încă o dată fraza. Limba română are totuși virgule și cuvinte. Știți, vorbe și cuvinte, dar cuvintele-s.

Domnul consilier Brici Tiberius Daniel – mai înainte am avut și pe ecran, acuma nu mai am, dar îi pot spune clar la doamnei Nacu faptul că a scris negru pe alb, fără să spună altceva decât atât, Consiliul Local și Primăria Municipiului Bistrița comit ilegalității, se fac vinovați de abuz în serviciu și abuz de putere pentru că deși se cunoaște situația, nu se iau măsurile legale. Deci astea sunt afirmații scrise în plângerea dumneaei.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Pop Ioan. Se obțin 16 voturi „pentru”.

Domnul Pop Ioan – cred că sunt cel mai mare reclamaș din Bistrița, datorită primăriei. Ia uitați, astea sunt reclamații la primărie. Bun, din ce cauză a făcut reclamațiile astea? Pentru o sentință, sentința 2237 Bistrița, dată de Judecătoria, unde Direcția tehnică din cadrul primăriei a venit și a mărit titlu de proprietate la cumpărător, asta a făcut și eu m-am dus în judecată ca să rezolv problema. Mi-a respins cererea instanța. Deci eu am vrut să rezolv, adică să scot Primăria din problemele astea și mie mi-a respins și am făcut reclamație după reclamație, l-am rugat și pe dl. viceprimar să vină la fața locului acolo pe strada Ghizii, nu a binevoit de 1 an de zile. Ce mă fac eu acuma? Ia uitați, astea-s reclamațiile de la primărie pentru sentința asta care s-a dat cu acordul Direcției tehnice din cadrul primăriei, a mărit titlu de proprietate ca să respecte PUZ-ul. 400 metri liniari de taluz creat pe strada Ghinzii. Deci e vorba de un hectar de pământ. Am emoții, mă scuzați. Eu am certificat de moștenitor, dar plătesc impozitul pe teren. Nu poate să vină nicio comisie la fața locului de 20 de ani, atunci ce să mai cred eu? De primărie ce să mai cred? Am solicitat în repetate rânduri să fiu primit în audiență la dl. primar. L-a delegat întotdeauna pe domnul viceprimar și dânsul mi-a promis că vine la fața locului. Rezolvă, rezolvă, nu a rezolvat absolut nimic. Deci asta e problema. Eu în rest nu mai am nimic. Vă dați seama ce-a făcut Primăria acolo.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați cetățeni, stimați consilieri locali, vă destăinui faptul că mă bucur, că cetățean astăzi a venit spre administrația publică locală. Îmi place să cred că este și ecoul apelului făcut de dl. primar către cetățeni să se implice. Aceasta este democrația participativă. Faptul că cetățenii au dreptul să depună petiții atât în atenția autorității executive, cât și în atenția autorității deliberative, este un drept prevăzut de articolul 51 din Constituția României, dar și obligația noastră, a celor din instituție, ca în termen de 30 de zile, în conformitate cu ordonanța 27 din 2002, să răspundem în 30 de zile petiționarului.

Aș vrea să fac câteva precizări cu privire la observația doamnei Nacu, de ce sentințele care o privesc pe dânsa au făcut obiectul site-ului Primăriei Municipiului Bistrița? Cele două sau trei sentințe au fost anexate de către colegii noștri care au formulat răspunsul la petiție, doar cu câteva ore înainte de ședința comisiei de urbanism, respectiv în data de 25.04.2023. Nu numai că au depus răspunsul foarte târziu, dar uitați-vă dumneavoastră că prin răspunsul respectiv de maxim o pagină, răspund la circa patru petiții. Am rămas și eu surprinsă. S-a răspuns la o petiție a doamnei Nacu din ianuarie 2022, din martie 2022, petiții de care eu nu am știut nici eu, nici dumneavoastră stimați consilieri, chiar dacă atenție, petiția era adresată și către Consiliul Local. Cu privire la cele două sentințe, ar fi trebuit ca dvs. să

cunoașteți sentințele încă de anul trecut. De ce? Pentru că Consiliul Local a fost parte în proces, consiliul local a avut calitatea de pârât și era dreptul dvs. să știți în derularea procesului în ce fază suntem și cum ne apărăm, sau dacă nu ne apărăm. Și eu cred că dacă dvs. ați fi citit atent sentința, noi cred că am fi fost departe, pentru că legiuitorul explică foarte bine ce înseamnă, care este dreptul unei instanțe judecătorești cu privire la o documentație PUG sau PUZ, și care este dreptul și posibilitatea unui Consiliu Local. Și este în avantajul dvs. și a Consiliu dacă sunteți de acord preț de câteva secunde să vă citesc ce s-a reținut? Nu este posibil ca instanța să procedeze la modificarea substanței unui plan urbanistic ca organ director. Consiliul Local are atribuții exclusive în acest sens. Instanța constată că argumentele invocate de reclamanti în fundamentarea acestei acțiuni sunt în realitate aptă să trimită analiza în spera oportunității, adică pe masa dvs., stimați consilieri.

Și aș vrea să mai rețineți că se menționează că singura autoritate administrativă care poate exprima și adopta soluții de configurare urbanistică care vor schimba înfățișarea localității în condițiile legii, iar legea urbanismului oferă remedii specifice pentru acomodarea unor situații speciale, constrângeri asupra proprietăților, prin intermediul unor PUZ-uri sau PUD-uri. Stimați consilieri, astăzi am vorbit cu omologul meu de la Galați și îmi spune așa: pe ordinea de zi au în fiecare lună circa 80 de proiecte pe ordinea de zi, iar PUD-uri întotdeauna în fiecare lună, patru sau cinci PUD-uri. În fiecare lună. PUZ-uri rar. PUZ-ul derogă, PUD-ul detaliază. Iar dumneavoastră stimați consilieri, ați aprobat în 10 ani, 4 PUD-uri. Cred că mă bucur de... Deci ați aprobat 4 PUD-uri în 10 ani, iar Consiliul Local Galați aprobă 4-5 în fiecare lună.

Cu privire la PUD-ul Ștefan cel Mare, stimați consider, am văzut și nu știu de ce mass-media are așa cumva o reținere. Pentru PUD-ul Ștefan cel Mare eu am făcut obiecții de legalitate, Instituția Prefectului și ISC-ul mi-au dat dreptate, a urmat instanța, a fost și procedura prealabilă. În fața consiliul am spus: stimați consilieri, revocați hotărârea, hotărârea este ilegală. Colegi de-ai mei au încurajat consiliul de atunci să mențină hotărârea ca fiind legală și temeinică. S-au înregistrat cheltuieli de judecată, iar Consiliul Local de atunci, care a votat „pentru”, apreciez că ar putea să răspundă solidar și să plătească cheltuielile care s-au făcut din banii publici.

Cu privire la autorizația pe care domnul Hangan a spus că da, s-a făcut un bloc lângă casa dânsului, a fost o documentație de urbanism stimați consilieri, aprobată de către consiliul local. O hotărâre prin care dumneavoastră aprobați PUD și PUZ, ea trebuie respectată, altfel chiar eu pot avea probleme pe abuz în serviciu. Deci dumneavoastră sunteți autoritatea deliberativă care aprobați, domnul primar asigură aplicarea ei.

S-a mai folosit aici expresia, și îmi pare rău că am tot respectul față de domnul consilier, ați spus că este o documentație de urbanism cu avizat de legalitate. Nu, dumneavoastră vreți să spuneți că este o documentație de urbanism PUG vizat spre neschimbare Arhitect Șef.

Dacă știți sau nu știți de cele două variante de PUG, vreau să vă informez că de la acest microfon, într-un stres cumplit, mi-a înscenat cineva o petiție anonimă. Și pentru că mi s-au pus 10 întrebări și pentru că petiția s-a înregistrat în timpul ședinței, și pentru că fostul primar și arhitectul șef s-au retras, am stat și am răspuns consilierilor. Ba mai mult, am formulat răspuns pe îndelete pentru cele 10 întrebări și astăzi vi le-am comunicat și dumneavoastră. Și dumneavoastră v-am spus care sunt problemele cu care ne confruntăm și ambiguitatea cu privire la documentațiile de urbanism existente pe site și existente în arhiva instituției.

Domnul primar mi-a cerut punct de vedere înainte de a se pronunța dânsul cu privire la legalitatea actelor pe care le respectăm și am spus părerea mea. Deci v-am comunicat-o și dumneavoastră. Când? De îndată ce colegii mei au făcut cea așa-zisa informare cu privire la petiția doamnei Nacu, cred că are, știu eu, putem număra rândurile în conținutul său, dar au avut grijă să-l critice tot pe secretar cu privire la faptul că am participat la ședința respectivă, că am avizat hotărârea, dar am explicat de ce și care a fost limita competenței mele pe o documentație de urbanism care timp de 4 ani nu am gestionat-o eu. Ce am primit am primit Consiliu Local, ce am primit, am trimis la nu știu care instituții. Dar domnilor consilieri, pentru că vedeți că peste patru-cinci luni de zile noi va trebui să ne aplecăm să vedem ce facem, pentru că expiră perioada de prelungire a PUG-ului. În octombrie 2023 expiră prelungire a PUG-ului și vă rog să vă uitați am făcut referate în atenția consiliului local și am atenționat, am tras un semnal de alarmă cu privire la această chestiune.

Domnul președinte de ședință – aceste lucruri trebuie să le scrieți nouă, ca să luăm măsuri. Acuma mai este un domn care vrea să vorbească și stăm pentru cei care au depus petiții. Deci dumneavoastră acuma ne citiți din regulament și ne spuneți că ne atrageți nouă atenția. Vă rog scrieți, pentru că după ce ne scrieți vom lua și noi măsuri.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci vreau să vă mai spun, deci foarte des, cu toate că scriu foarte mult, numai în primele trei luni de zile am 2 săptămâni, am stat peste program sâmbăta, duminica. Deci nu se poate din secretar să faceți 3, 4, 5 oameni cât s-ar dori. Deci nu am un consilier juridic care să mă ajute pe probleme de urbanism, Direcția juridică nu este în subordinea secretarului. Și mi s-a mai imputat aici faptul că s-a vorbit despre PUZ Mălinului. Vreau să vă informez și cu asta închei, că PUZ Mălinului, nu am fost eu la ședință când Consiliu Local în 2019 a probat PUZ Mălinului. Apreciez și eu că este o documentație cu ceva probleme, însă nu cred, domnilor consilier, că se pot face acolo 4, 5 blocuri de P+10, în condițiile în care dezvoltatorul nu respectă nici PUZ-ul, nici PUG-ul, în sensul că strada Mălinului rămâne la 5 metri. O întâmplare face ca astăzi să am pe masă un început de obiecții de legalitate pentru două dintre blocurile P+ 10, pentru că dezvoltatorul vine și promite că va face strada la 8 metri. Eu cred că avem un plan de acțiune, prima dată facem strada la 8 metri și nu vreau să fiu, știu eu, părtaș la ceva accidente. Acolo ar mai fi și altele, dar o să discutăm în comisii de specialitate.

Domnul Bălan Marius – trebuie să cunoască consiliul local, domnul primar, sunt cetățeanul, unicul cetățean în cei 33 de ani, care și-a bătut joc administrația în ultimul hal de familia mea scurtă, compusă din trei persoane, soția și o fată. Locuim în Bistra din 1939, născut în 1956. Aștept de 16 ani. Vorbesc de varianta mea proprie, acuma de orașul sătul cât m-am zbatut, dar vreau să vă spun 16 ani să aștepți o autorizație de construcție eliberată pe o casă P+M, pe grădina mea. De ce o spun treaba asta? Domnul primar, oameni noi în servicii. A sosit timpul. Să nesocotești un CF, să nesocotești ce spune un arhitect, doamna Cristina Bungărdean, care mi-a făcut mie dosarul casei și proiecția și tot și care amintește foarte clar acolo, terenul studiat în CF este a familiei Bălan, iar juridicul și urbanismul să nu vadă treaba asta, să nu vină din 2008 în cele peste 60 de termene a fost citată primăria prin oficiul juridic, niciodată la o dezbatere pe acest caz, mi se pare dea dreptul grotesc, scârbos, neelegant în toate cuvintele posibile, dacă aș putea, aș descrie aceste servicii. Ca atare, eu am fost terfelit și soția ,de când locuim în Bistrița și plătim și suntem buni platnici și susținem aparatul administrativ și votăm neîntrerupt de la 18 ani. Ca atare, intrați cu brișcuța în

cărniță vie, dar și la șoric operați puțin, că în anumite servicii, lumea pur și simplu își bate joc de cetățeni. Eu am pățit-o. Vă mulțumesc!

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Ambruș Ioan. Se obțin 16 voturi „pentru”.

Domnul Ambruș Ioan – bună ziua tuturor! Mulțumesc că mi-ați acordat cuvântul. Sunt și eu în aceeași situație în care am depus niște petiții pentru un bloc care se dorește a se construi pe strada Andrei Mureșanu. Petițiile le-am depus în februarie, cea mai nouă este în februarie, dar am depus și în octombrie și în decembrie și nu mi s-a răspuns. Deci este clar că ceva se petrece la Serviciul Urbanism. Aș dori, pentru că aici s-a vorbit mult de legalitate și nu cred că este treaba consiliului pentru legalitate. Într-adevăr, există în primărie niște filtre pentru acest lucru. Aș dori să vorbesc despre oportunitate și pentru asta aș dori să pun o întrebare tuturor celor care sunt în sală, să ridice mâna toți cei care stau la bloc. Deci cine stă la bloc să ridice mâna. Deci, foarte puțini de aici stăm la bloc, da. Majoritatea stăm la casă și ne punem întrebarea de ce este oportun un bloc cu 8, 10 etaje, 6 etaje la câțiva metri de casă? Ce determină, știu eu, proiectanții sau beneficiarii să construiască în zonele astea? Și este clar că este vorba doar de oportunitatea constructorului sau a beneficiarului, nicidecum de o oportunitate publică. Deci rugămintea mea este ca atunci când este vorba de PUZ-uri construite în zone de casă, PUZ-uri pentru blocuri, consilierii să mai respingă din proiectele astea, fiindcă altfel toți consilierii vor da semnalul că se poate, în Bistrița se poate. Nu contează unde construiesc, nu contează cum construiesc, contează să iasă banul. Deci asta e concluzia mea. Dacă veți începe și veți respinge două-trei proiecte, cinci proiecte pe bandă rulantă, toate blocurile care se construiesc în zone de case, nu va mai fi nicio problemă pentru proiectant, să vină și să spună domnule, eu nu mai construiesc în Bistrița, că mi se resping, mi se resping toate proiectele. Și asta nu înseamnă că noi, cei care stăm la casă, nu dorim să se construiască. Se pot construi o groază de lucruri acolo, însă trebuie să fie în beneficiul public, nu în beneficiul unuia sau altuia care doar câștigă bani pe chestia asta.

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Habor. Se obțin 15 voturi „pentru”.

Domnul Habor – am o problemă. Vă salut pe toți consilierii. Vreau să întreb pe domnii consilieri și pe toată lumea care este aici, unde s-a mai văzut în țară sau în lume ca cineva să dea terenul de sub case la altcineva? Terenul unde locuiesc eu e dat la altcineva, cu titlu, cu tot absolut, de mult, de pe mandatul celălalt. Nu de acum. Orice am făcut, oriunde am mers, nimeni nu a luat nicio măsură. Documente pe care l-am avut în primărie, cu sentințe, cu tot ce am avut, au dispărut, nu s-au găsit. Trecut în registrul agricol scos și de acolo.

Domnul președinte de ședință – probabil că va trebui să se analizeze, dvs. trebuie să aveți un act de proprietate.

Domnul Habor – și acumă întreb, dacă s-ar pune în situația mea ce ar face?

Domnul viceprimar Hangan Sorin – cu toată compasiunea pentru aceste cazuri particulare, cum a fost domnul de mai devreme cu terenul, astea sunt probleme pe care doar justiția le mai poate repara. Noi nu avem ce să intervenim, vă rog să înțelegeți. Adică aceste acuzații că nu am mers să măsoar terenul, sau că cineva i-a dat titlul de proprietate și și-a întabulat terenul de sub casa domniei voastre, noi nu avem cum să le reparăm și să le rezolvăm nici la primărie și nici în consiliul local. E drept, doamna avocat? Doar justiția mai poate face o reparație

dacă într-adevăr a fost făcută o nedreptate. Trebuie să înțelegem lucrurile astea. Nu ne puteți acuza pentru tot ceea ce se întâmplă în lumea asta?

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – vă rog să dăm posibilitatea și domnului Crăciun, la final, să clarifice acea acuză adusă asupra noastră, că am fi mercenari. Deoarece, cel puțin în ceea ce mă privește, mă consider un om de bună credință, cu mult respect față de oricare cetățean din Bistrița sau de ori unde din lumea aceasta. Și nu cred că e normal să plecăm de aici cu acea suspiciune care planează asupra noastră. Cred că nu asta a vrut dânsul să spună și zic să-i dăm posibilitatea să clarifice.

Domnul președinte de ședință – acuma nu ne-a făcut pe noi direct, că n-a zis, consilierii sunteți niște mercenari. Am și întrebat, cine sunt mercenarii?

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – am înțeles că sunt procese în care Consiliul Local figurează ca parte, sau în cel mai rău caz, ca și pârât. Eu vreau să știu care este persoana care primește documentațiile sau care primește citațiile sau orice comunicări de la instanță și nu ne aduce pe masa Consiliului Local, și noi nu știm. Știți ce înseamnă să fii parte într-un proces și să nu-ți faci apărări? Cine face apărări în numele Consiliului Local? Am înțeles că în numele primarului sau al primăriei, are aparatul tehnic.

Domnul președinte de ședință – e vorba de vechiul consiliu. Ce a afirmat doamna secretară, dar văd că astăzi am preluat, am luat la pumni astăzi pentru tot ce s-a întâmplat în ultimii 30 de ani. Dar asta e asta, trebuie să îi luăm, bine că suportăm încă.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – rugămintea mea pe viitor, dacă vreodată Consiliul Local mai figurează ca parte în vreun proces, noi trebuie să știm lucrurile astea.

Domnul președinte de ședință – corectă observația asta, doamna consilier.

Domnul Crăciun Silivan – domnul consilier Elisei, doamna consilier Gaga, nici vorbă, nu vreau, vă rog frumos să mă înțelegeți, public îmi cer scuze dacă așa s-a reținut, pentru că eu am spus mercenari. După dicționar, mercenarul este un cetățean sau un soldat care are motivație banii. Noi aici în comunitate, aici am ajuns. Noi suntem necăjiți, locuitorii, pentru că banul dictează. Aceia sunt mercenarii, nu dumneavoastră. Aveți perfectă dreptate doamna consilier.

Domnul consilier Elisei Radu-Claudiu – ați spus toți de la masa aceasta în afară de domnul primar și doamna secretar, sunt mercenari.

Domnul Crăciun Silivan – nu, am spus că în ei am încredere și dacă doriți, m încredere în dumnealor pentru că m-au ascultat.

Domnul consilier Elisei Radu-Claudiu – și noi nu v-am ascultat?

Domnul Crăciun Silivan – dar nu era vorba de mercenar. Am încredere în dumnealor și am spus că de la masa asta am încredere în dumnealor, pentru că știu și am discutat cu dumnealor. Nu e vorba de mercenar, iertați-mă, domnule, dacă dumneavoastră așa ați reținut.

Doamna secretar Gaftone Floare – spuneți de instanță.

Domnul Crăciun Silivan – în instanță exact acest aspect l-am invocat eu. A reținut instanța că nu are reprezentare consiliul local. M-ați înțeles? Și am pus problema în felul următor: dacă dați o soluție de amendare 100.000 euro în sarcina consiliului, consiliul n-am fost în parte în proces, și atunci aici sunt greșelile cu care ne confruntăm noi acuma.

Doamna secretar Gaftone Floare – spuneți de instanța a trimis la președintele de ședință.

Domnul Crăciun Silivan – da sigur, a trimis și a solicitat bineînțeles, în fine. Ce vreau să vă arăt domnule primar, toate aceste probleme, concluzia:

nerespectarea legii. Și vă dau aici articolul 56 cu 6 din Legea 350/2001 unde spune documentațiile elaborate, documentațiile de urbanism elaborate vor fi promovate de către primar în baza referatului de specialitate al arhitectului șef în termen de maxim 30 de zile de la data înregistrării documentației complete la registratura primăriei. Eu îmi pun întrebarea, poate o să vă puneți și dumneavoastră, arhitectul șef în 14.11.2013 a prezentat consiliul de atunci documentația completă și înregistrată la registratură? Atunci de ce după 3 ani de zile a depus secretarului general pentru arhivare o documentație unde pe fiecare exemplar și-a pus semnătura vizat pentru neschimbare? Acea documentație și împreună cu asta care este acuma pe site, înseamnă că sunt două,

Domnul primar Turc Ioan – ședință maraton. Voi fi cât se poate de sintetic pentru că s-au spus multe lucruri, am avut răbdare. Eu cred că a fost și un soi de terapie în sensul cel mai corect al cuvântului. Învățăm să ne ascultăm și învățăm să ne și tolerăm, sper. Noi avem de apărut mai multe valori comune. Una dintre ele ar fi dreptul fiecărui locuitor de a trăi în condiții normale, decente, confortabile, pentru că până la urmă, de calitatea locuirii depinde foarte mult și calitatea vieții. Avem nevoie de dezvoltare în același timp, inclusiv prin stimularea sectorului de construcții, care reprezintă o componentă majoră în economia locală. Avem nevoie de un număr important, corect, în regim de piață, de apartamente noi, de locuințe noi, pentru că de acest indicator depinde și prețul de pe piață a acestor locuințe. Trebuie ca să valorificăm terenul, care terenul este „patul lui Procust”, să îl faci mai mare sau mai mic, după cum vrei. Deci avem nevoie de o valorificare corectă a terenurilor pe care orașul le are.

Personal, sunt de părere că e nevoie de revizuirea Regulamentului local de urbanism aferent PUG. Doamnă secretar, mă conturbați. Așadar, vom veni cu un asemenea document în fața Consiliului Local, dar nu înainte de a parcurge niște pași. Acest document, în mare, este cuprins între filele pe care vi le-am arătat. Deci, practic, urmează întocmirea unui referat de specialitate al structurii arhitectului șef, avizarea Ministerului Dezvoltării, consultarea populației și aprobarea proiectului de hotărâre în Consiliul Local.

Cred că avem anumite experiențe care ne relevă faptul că o explicitare a sintagmei „locuință colectivă mică”, se impune. Cred că în zonele de locuire L2, de locuire individuală, este nevoie de stabilirea unui regim urbanistic echilibrat. Să ne înțelegem foarte bine, noi nu putem modifica, dar putem revizui, ne-o spune Ordinul 233 la articolul 32. Cum vom face acest lucru? Vom discuta într-o întâlnire la care categoric, trebuie să participe cetățenii, antreprenorii, specialiștii, iar autoritatea locală are obligația să medieze, pentru că printre altele, noi suntem, suntem un picați să fim și un mediator. Orice exces dăunează. Cine spune gata, nu mai construim sau, mă rog, încercăm să împachetăm acest lucru în diferite forme, greșește fundamental. Mă uit în sală. Sunt oameni de diferite vârste. Sunteți oameni de diferite vârste. Cu siguranță aveți copii, unii aveți nepoți? Nu vă doriți ca orașul acesta să se năbușe? Doriți ca orașul ăsta să respire la fel cum în același timp, din punctul meu de vedere, o anomalie ca între case să apară locuințe cu un volum foarte mare, disproporționat. Deci vom clarifica, vă asigur aceste lucruri. Nu intru în detalii, pentru că este și ora târzie și eu cred că trebuie să discutăm în formatul pe care vi l-am menționat anterior.

În ceea ce privește Planul de Urbanism General, doamnă Nacu, ați spus că, mă rog, nu, nu avem, sau poate că am înțeles greșit, că nu avem o perspectivă legată de un viitor public. Am semnat contractul de finanțare pentru viitorul PUG. Ați spus că finanțarea este efemeră. Am semnat contractul de finanțare. Deci viitorul PUG și transpunerea lui în GIS sunt asigurate inclusiv cu bani, sau valoarea cea

mai mare a banilor, vine de la Uniunea Europeană, prin PNRR. El va trebui să fie gata până în iulie 2026. De aceea, spun că e nevoie de o revizuire pentru zona L2, inclusiv în ceea ce privește regimul locurilor de parcare. Cred că am depus eforturi pentru ca în oraș să se construiască mai bine. Cine crede cumva că s-a construit masiv, nu, îmi doresc să se construiască mult mai mult decât s-a construit până acum. Dar într-adevăr, avem nevoie și de anumite corecții.

Câte blocuri apreciați dumneavoastră că s-au construit în oraș din 2014 până anul acesta? 45 de blocuri. Cu tot cu blocurile publice. Adică cu tot cu blocurile sociale, cu tot cu blocurile construite în sistem ANL, s-au construit în municipiul Bistrița 45 de blocuri. Deci nu vorbim despre un proces masiv. Mi l-aș dori într-adevăr foarte bine reglementat.

Viitorul Plan Urbanistic General vă asigur că dacă suntem sănătoși, va rezolva foarte multe dintre problemele pe care dvs. le acuzați acum. Noi lucrăm cu materialul clientului. Dacă avem un PUG și un regulament, nu putem să facem abstracție de ele, iar corecțiile pe care le putem face sunt limitate prin lege. Vă răspund și la problema legată de centura ocolitoare. Reglementările sunt foarte ferme, foarte stricte. Noi putem să scoatem centura din PUG doar după ce se votează indicatorii tehnico-financiari pentru viitoarea centură. Cu toate acestea, nemaexistând un precedent la nivel național, am făcut demersuri la CNAIR sperând că în urma răspunsului pe care îl vom primi, am făcut discuții acolo, să reușim să facem acest lucru. Ar fi pentru prima dată, nu există precedent, repet, și mi asum tot ceea ce spun. Adică CNAIR-ul să ne spună că în momentul de față s-a contractat studiul de fezabilitate pentru segmentul Dej-Bistrița din Șoseaua Nordului, să ne spună că varianta de lucru, pentru că noi agreem acest aspect, nu se suprapune cu actualul traseu. Să merg la Ministerul Dezvoltării și să vedem dacă găsim înțelegere, pentru ca printr-o hotărâre de Consiliu Local să renunțăm la vechiul traseu al centurii ocolitoare.

Domnule Bălan, probleme de mediu. Păi, trei locuri de parcare și un copac este ceea ce cer de când am venit aici. Dar nu doar că cer, așa s-a și întâmplat pentru toate proiectele majore. E rău cam convins antreprenorii să cedeze spații către primărie cu destinația de creșă și grădiniță? Păi, cum rezolvăm problemele de mobilitate din oraș dacă din fiecare bloc din Bistrița pleacă în fiecare dimineață părinții cu copiii la grădinițe și la școli? Deci este o modalitate prin care, că vă dați seama, înțelegeți dincolo de cuvinte, noi solicităm spații pentru creșe și grădinițe, nu alte lucruri. Când vine vorba despre onoare, probitate, demnitate, eu cred că e limpede, ce facem. Uitați-vă cum arată noile blocuri sociale, uitați-vă cum arată blocurile care s-au construit. Puține, într-adevăr, arată diferit. Am și eu o anumită viziune cu privire la modul în care Bistrița, oraș european în secolul XXI, trebuie să arate. O să vedeți cum va arăta viitoarea piață agroalimentară, veți vedea cum vor fi restaurate clădirile din Centrul Istoric, veți vedea cum va arăta fostul Cinema 23 August, fost fostul Omnia etc., etc., etc.

Adică cred că ne străduim să facem lucrurile bine, dar să ne străduim în același timp, nici să nu fim total dizarmonici. Orice exces, repet, dăunează. Iar rugămintea mea este să nu aruncăm cu acuze. Știți, cuvintele vibrează, cuvintele sunt până la urmă elemente energetice. Ai aruncat, nu mai poți chema înapoi. Nu e nimeni hoț, nu e nimeni de rea-credință. Am moștenit o situație, e perfect adevărat și trebuie să gestionăm problemele într-un cadru dat. Și cu șantier în oraș, tot orașul este un șantier și cu diferite corecții pe o mulțime de paliere. Și nu spun lamentându-mă, prezint o realitate. Aveți răbdare și încredere că vor veni și modificările pe care dumneavoastră le solicitați. Eu cred că veți fi mulțumiți inclusiv de propunerile pe care le vom face pe L2.

Dacă apreciați că doriți răspunsuri punctuale din partea mea, foarte repede, cu toate că este ora avansată, putem să o facem, dar punctual. Întrebare-răspuns, întrebare-răspuns.

Domnul Moldovan Costică – domnule primar, în legătură cu creșele și cu grădinițele, am văzut că ați scos niște spații la licitații a Primăriei. De ce nu se pot repara alea să le dea în funcțiune pentru așa ceva? Trebuie să mergem la privat să ne dea clădiri?

Domnul primar Turc Ioan – deci, stimate domn și dragii mei, ceea ce vinde Primăria sunt fracții, cote din anumite clădiri dărapănite, vai de ele, 5 m², 7 m², 10 m². Nu vă imaginați că vindem hale. Noi anunțăm intenția de vânzare, spunem clar unde este sediul, unde oamenii se pot informa și toate datele sunt transparente. Toate elementele pe care cineva trebuie să le cunoască sunt acolo în caiet. Sigur că da.

Vă doresc tuturor o seară bună.

Domnul președinte de ședință, domnul Urîte Florin Radu – declar ședința închisă și mulțumesc tuturor!

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
URÎTE FLORIN-RADU**

**SECRETAR GENERAL
GAFTONE FLOARE**

**Redactat,
Consilier, Suci Anca-Emilia**