

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA
COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE,
CONTENCIOS**

PROCES-VERBAL

Încheiat azi 31.01.2023 în ședința ordinară
a Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița se desfășoară în sala de ședințe a Primăriei municipiului Bistrița la care participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, domnul Turc Ioan Primarul municipiului Bistrița; domnul Hangan Sorin Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Stan Călin Viceprimarul municipiului Bistrița; domnul Găurean Florin Nicolae – Administratorul public al municipiului; doamna Gaftone Floare – secretarul general al municipiului; Ivașcu Lia – director executiv Direcția Tehnică; Dreptate Radu – director executiv Direcția de Asistență Socială; Frandeu Florin – director executiv Poliția Locală a Municipiului Bistrița; Căilean Cornel – Direcția Servicii Publice; Scurtu Nicolae – director executiv Direcția Economică; Brehar Claudia – Direcția Economică; Cocișiu Liliana – director executiv Direcția Integrare Europeană; Anca Emil – șef Ocolul Silvic al Municipiului Bistrița; Pop Monica – arhitectul șef al Municipiului Bistrița; Răzoare Luca – director executiv Direcția de Administrare a Piețelor; Antoneac Adriana – director executiv Direcția Educație Turism; Marina Vasile – director executiv Direcția Patrimoniu; Chirleşan Nicolae – director executiv Direcția Comunicare; Ruști Mihai – șef Serviciu Relații Publice, Comunicare; Neamți Raul – consilierul primarului; Someșan Ioan – consilierul primarului; Bogătean Adriana-Silvia – consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Cionca Terezia Tanța – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Suci Anca – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Șiman Dan – Serviciul Tehnologii Informației; Deac Bogdan – Serviciul Tehnologii Informației; reprezentantul Societății Loyal SRL Bistrița.

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.26/25.01.2023, care a fost adusă la cunoștință publică în mass-media locală și prin afișare pe site-ul primăriei.

Se intonează Imnul de stat al României.

Domnul președinte de ședință Filip Alexandru Tudor face prezența nominală a consilierilor. Sunt prezenți 16 consilieri din 18 de consilieri locali în funcție. Absenți domni consilieri: Munthiu Cristiean (a anunțat că nu poate ajunge la ședință din motive medicale), Bria Dumitru Alexandru.

Ședința este legal constituită.

Președintele de ședință supune atenției ordinea de zi care cuprinde următoarele puncte:

1. Depunerea jurământului de credință de către domnul consilier Codărean Cristian-Vasile
2. Depunerea jurământului de credință de către doamna consilier Avram Anamaria
3. Depunerea jurământului de credință de către domnul consilier Suciuc Emil-Marian
4. Proiect de hotărâre nr.6/18.01.2023 privind actualizarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Bistrița
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
5. Proiect de hotărâre nr.2/16.01.2023 privind aprobarea Rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Bistrița pentru anul școlar 2023-2024
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
6. Proiect de hotărâre nr.3/16.01.2023 privind aprobarea volumului de masă lemnoasă care se va recolta în anul 2023, precum și cantitatea și destinația materialelor lemnoase care pot fi vândute direct, corespunzător fondului forestier proprietate publică a municipiului Bistrița
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
7. Proiect de hotărâre nr.4/16.01.2023 privind aprobarea prețului de referință al masei lemnoase pe picior, precum și a prețurilor de valorificare directă a materialelor lemnoase care se recoltează din fondul forestier proprietate publică a municipiului Bistrița, pentru anul 2023
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
8. Proiect de hotărâre nr.5/17.01.2023 privind desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al municipiului Bistrița care vor face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al municipiului Bistrița
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
9. Proiect de hotărâre nr.7/20.01.2023 privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local Bistrița nr.108/16.10.2014 privind inițierea procedurii de modificare a stemei aprobată prin Hotărârea Consiliului Local Bistrița nr.52/26.08.1993
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
10. Proiect de hotărâre nr.8/20.01.2023 privind constituirea Comisiei de selecție a candidaților pentru funcția de administrator unic neasociat și aprobarea Scrisorii de așteptări la Societatea Business Park Bistrița Sud S.R.L.
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală

11. Proiect de hotărâre nr.9/20.01.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.213/06.10.2022 privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea eficienței energetice a clădirilor Colegiului Tehnic Infoel, Corp C și D, municipiul Bistrița”, în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, C5 — Valul renovării, runda a doua
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
12. Proiect de hotărâre nr.10/20.01.2023 privind modificarea Statului de funcții al Unității de educație timpurie antepreșcolară „Creșa Bistrița”
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
13. Proiect de hotărâre nr.11/20.01.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în municipiul Bistrița, etapa II” etapa 2.1
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
14. Proiect de hotărâre nr.12/20.01.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în municipiul Bistrița, etapa II” etapa 2.2
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
15. Proiect de hotărâre nr.13/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Sanie de vară” municipiul Bistrița
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
16. Proiect de hotărâre nr.14/20.01.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.88/30.05.2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitare și modernizare Liceul Tehnologic de Servicii” municipiul Bistrița
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
17. Proiect de hotărâre nr.15/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Parcare etajată D+P în zona străzii Ion Minulescu”
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
18. Proiect de hotărâre nr.16/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici al obiectivului de investiții “Construire și dotare creșă, str.Andrei Mureșanu nr.44A municipiul Bistrița”

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
19. Proiect de hotărâre nr.17/20.01.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general al obiectivului de investiții “Reabilitare și modernizare Grădiniță cu program prelungit nr.12, str.Andrei Mureșanu municipiul Bistrița”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
20. Proiect de hotărâre nr.18/20.01.2023 privind aprobarea Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru 9 blocuri de locuințe, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice a acestora
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
21. Proiect de hotărâre nr.19/20.01.2023 privind aprobarea Documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru 26 blocuri de locuințe, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
22. Proiect de hotărâre nr.20/20.01.2023 privind însușirea documentației cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a spațiului cu destinația de sediu, situat în imobilul din strada Gheorghe Șincai nr.21, proprietate a Statului Român
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
23. Proiect de hotărâre nr.21/25.01.2023 privind aprobarea prelungirii duratei contractului de închiriere încheiat cu Societatea Gelateria Aniela SRL Bistrița pentru utilizarea terenului în suprafață de 9 mp, situat în municipiul Bistrița, strada Liviu Rebreanu, în fața imobilului nr.25, pe care este amplasat o construcție provizorie - chioșc pentru comercializare înghețată
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
- Avize: Comisa economică, Comisia de urbanism, Comisia juridică și administrație publică locală
24. Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 28.11.2022
25. Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 20.12.2022
26. Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată în data de 08.12.2022
27. Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată în data de 12.01.2023
28. Diverse

Domnul președinte de ședință – întreb dacă sunt propuneri de modificare/completare a ordinii de zi?

Domnul primar Turc Ioan – propun suplimentarea ordinii de zi cu următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre nr.22/26.01.2023 privind aprobarea trecerii imobilului-teren și construcții, situat în municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea nr.264, identificat în CF nr.77436 Bistrița, din domeniul public al Municipiului Bistrița în domeniul public al Județului Bistrița-Năsăud
2. Proiect de hotărâre nr.23/27.01.2023 privind aprobarea Actului Adițional nr.1 la Contractul de Asocierie încheiat între Județul Bistrița-Năsăud, Municipiul Bistrița, orașele și comunele din județul Bistrița-Năsăud pentru realizarea proiectului „Management integrat al deșeurilor în județul Bistrița-Năsăud”, la data de 10.04.2008
3. Proiect de hotărâre nr.24/27.01.2023 privind aprobarea Memoriului tehnico-economic și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Recipiente de colectare a deșeurilor pentru Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Bistrița-Năsăud” în vederea finanțării prin POIM 2014-2020
4. Proiect de hotărâre nr.25/27.01.2023 privind aprobarea modificării Statutului și a Actului constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud

Domnul consilier Pavelean Nicolae – referitor la proiectul de hotărâre nr.13/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Sanie de vară” municipiul Bistrița, întrucât greșelile pe care le-am descoperit zilele trecute în cadrul studiului de fezabilitate, aduc cu ele suspiciuni destul de grave, că acest studiu de fezabilitate a fost pur și simplu, luat unele părți din el cu copy-paste din proiectul de la Sibiu, consider că acest proiect trebuie retras de pe ordinea de zi, și vă solicit domnule primar în calitate de inițiator al proiectului, să faceți acest lucru pentru că știm bine cât este de important să avem la baza oricărui proiect și oricărei investiții un studiu de fezabilitate credibil, corect, care să ne arate capacitatea proiectului de a îndeplini cerințele și așteptările unei asemenea investiții.

Vă solicit domnule primar, de asemenea, să ne spuneți cine trebuia să analizeze această documentație înainte să o recepționeze acest serviciu care nea costat 28.500 de lei, și care sunt cauzele acestei scăpări?

De asemenea, vă rog să ne spuneți dacă mai există și alte studii de fezabilitate care se pot afla în aceeași situație și în aceleași suspiciuni. Studiu de fezabilitate pentru această sanie de vară trebuie verificat de către alte persoane decât cele care l-au verificat, din nou, și cred că se impune o largă consultare a publicului din Bistrița, după ce vom avea un studiu de fezabilitate verificat așa cum trebuie și în conformitate cu cerințele contractuale.

De asemenea, când va fi din nou pus pe ordinea de zi spre aprobare, vă solicităm de acum ca pentru orice studiu de fezabilitate, să ne puneți la dispoziție și nota de recepție prin care să vedem cum au fost aceste documente și de către cine.

Domnul primar Turc Ioan – domnule consilier Pavelean Nicolae, în primul rând o considerație prealabilă. Am aflat din postarea dumneavoastră, că v-ați uitat pe „gem” și ați observat stupefiat că sunteți la Bistrița. Sunteți foarte intransigent cu greșelile altora, dar în câteva rânduri printr-o postare ați confundat „gemul” cu „geamul”, sau cu dulceața de trandafiri, probabil. Deci eu zic să vă relaxați, puțin unt pe pâine și sigur că da, citiți-vă postarea. V-ați uitat pe gem.

În ceea ce privește informarea care s-a inserat, regretabilă, ea este în partea descriptivă a studiului de fezabilitate. În ceea ce privește componenta tehnică, vă

asigur pe dumneavoastră și pe toți consilierii locali și pe concitadinii noștri, este un document extrem de serios, pe care s-a lucrat, am avut nu mai puțin de 6 întâlniri cu caracter tehnic în care au fost luate în discuție toate elementele de interes, pentru ca studiul de fezabilitate să fi unul cât se poate de conform. Am analizat 2 scenarii și ne-am oprit asupra unuia dintre ele din motive absolut obiective, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere economic.

Așa cum am spus-o în repetate rânduri, pârtia de schi este o gaură neagră, știu toată lumea acest lucru, pentru buzunarul tuturor bistrițenilor. Prin sania de vară rezolvăm două lucruri. Primul, oferim concitadinilor noștri, județenilor noștri, locuitorilor județului Bistrița-Năsăud și oamenilor din întreaga regiune o facilitate deosebită de agrement de petrecere a timpului liber, de divertisment, și doi, astupăm gaura neagră din Cocoș, prin cuprinderea infrastructurii deja edificată, în noua investiție denumită sanie de vară.

Am văzut că s-au făcut comparații absolut nefericite cu proiectul de la Sibiu. Da, într-adevăr, societatea care a realizat studiul pentru Bistrița, a realizat și studiul de fezabilitate pentru un alt proiect la Sibiu. Dar o să fie diferențe majore. Noi preconizăm că această investiție va costa undeva la 29 milioane lei, pentru o sanie de vară care va avea pe componenta de urcare 1.150 de metri, iar pe componenta de coborâre 2.640 metri. Deci practic cel mai lung traseu din România. Ceea ce se face la Sibiu și care costă cu cel puțin 15 milioane mai mult decât ar urma să plătim noi pentru această infrastructură, este cu totul altceva. Este vorba de o zonă de agrement care cuprinde și o sanie de vară cu o componentă de urcare de 692 de metri și o componentă de coborâre de 963 de metri. Deci cred că se vede clar diferența dintre ele.

În plus, pentru ca bugetul public să nu fie grevat de realizarea acestei investiții, intenționăm să mergem pe o formulă de tip credit-furnizor, în așa fel încât ratele care se vor întinde pe câțiva ani de zile să fie plătite din veniturile care se vor realiza prin exploatarea saniei de vară. Așa că, nu consider că este oportună retragerea acestui proiect de hotărâre, pentru că tic-tac, tic-tac, ceasul măsoară. Și nu vrem să batem pasul pe loc, nu vrem să bălțim, nu există nici un fel de suspiciune cu privire la validitatea, la corectitudinea acestui studiu de fezabilitate pe componenta tehnico-economică. Iar cele câteva erori materiale rămân repet, regretabile, au fost îndreptate.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – tot referitor la acest proiect de hotărâre, apreciez că ar trebui retras de pe ordinea de zi, cu următoarea motivare: dacă veți observa la fila 14 din partea descriptivă, acest proiect de investiții se fundamentează printre altele pe existența obiectivului de investiții Complex acvatic Aquaparc Bistrița. având în vedere că acest obiectiv de investiții nu este „în ființă” în prezent, pentru că ați renunțat la el, acest proiect sanie de vară, nu poate fi fundamentat printre altele și pe acest obiectiv. Prin urmare, fila 14 ar trebui refăcută în integralitate. Nu este posibil să vorbim despre un complex acvatic Aquaparc, în condițiile în care acesta nu există și nici nu va exista în viitor, pentru că ați renunțat la el.

De asemenea, la partea de riscuri nu am văzut nici o referire cu privire la calitatea terenului pe care va fi amplasată sanie de vară, și știm cu toții că structura terenului este destul de deficitară și că terenul respectiv efectiv o ia la vale. Deci printre riscuri nu s-a menționat absolut deloc calitatea terenului pe care va fi amplasată această sanie de vară, și apreciez că aceste lipsuri ar trebui să complinite.

Domnul primar Turc Ioan – doamna consilier, noi am renunțat la amenajarea

unui Aquaparc, pentru că investiția pe care fosta administrație a demarat-o, bine, nu s-au făcut foarte multe, s-a săpat o groapă, și mă rog, s-a intervenit cu niște cofraje de beton. Urma să fie susținută de exclusiv din bugetul local al municipiului Bistrița. Am mers pe o altă soluție, și anume aceea de construire a unui complex olimpic, a unui bazin de dimensiuni olimpice exact pe aceeași locație, cuprinzând și ceea ce s-a făcut până acum în zona Cocoș. Deci dacă e să ne raportăm, doamna director tehnic Lia Ivașcu, la denumirea complexului olimpic, vom observa că de fapt nu există neconformități, deci noi nu am renunțat decât la proiectul vechi, și care urma, repet, să fie finanțat exclusiv din buzunarul cetățenilor municipiului Bistrița. Complexul olimpic va fi finanțat din banii Companiei Naționale de Investiții.

În ceea ce privește faptul că dealul o ia la vale, păi această întrebare ar fi trebuit să fie pusă la momentul în care s-a demarat investiția pentru pârtia de schi. Numai că în urma studiului geotehnic care a fost realizat, informațiile sunt cât se poate de curate și de exacte. Nu există probleme pe această componentă. Deci realizatorul studiului de fezabilitate ne asigură în urma studiului geotehnic, că această investiție sanie de vară, poate fi realizată pe pârtia Cocoș. Același răspuns ca și pentru domnul consilier Pavelean Nicolae.

Domnul președinte de ședință – doamna consilier Săsărman în replică, aș dori ca pe acest subiect și în special cu privire la acest proiect, dacă mai sunt acest gen de discuții și de dezbateri, să ne oprim când ajungem cu ordinea de zi la punctul respectiv, pentru că acum stabilim dacă modificăm sau nu ordinea de zi.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – cu privire la ordinea de zi, mi s-a adus la cunoștință o plângere prealabilă din partea unui cetățean care se află în sala de ședințe, am primit plângerea prealabilă astăzi, și aș vrea să vă prezint domnule primar, să introduceți pe ordinea de zi această plângere prealabilă, să fie discutată și dezbătută de consiliul local. Și dacă îmi permiteți, scurt, referitor la proiectul studiului de fezabilitate, aș vrea să vă spun faptul că am consultat deja în ultimele zile publicul, am întrebat bistrițenii ce părere au despre acest proiect, dacă este necesar sau nu, și trebuie să vă mărturisesc că concluzia oamenilor este una tristă. Dumneavoastră nu faceți altceva decât să continuați proiectele și ideile falimentare ale predecesorului dumneavoastră Ovidiu Teodor Crețu. Ideea saniei de vară, dacă ne uităm în spate și ne documentăm, în 2017 a fost prins în bugetul local aceeași idee de sanie de vară pe vremea domnului Crețu. Iar referitor la studiul geotehnic, la partea tehnică, aș dori să vă citez din studiul de fezabilitate faptul că terenul, amplasamentul pe care urmează să facem acest proiect, se află într-o zonă cu risc mediu de alunecări de teren, citez, din studiul de fezabilitate care urmează să îl aprobăm, și nu cred că trebuie să cităm neapărat din studiul de fezabilitate, cred că trebuie să ne uităm în ultimii 2 ani de câte ori au avut loc alunecări de teren pe acest deal.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – domnule președinte de ședință, eu am ridicat o problemă, dumneavoastră ați răspuns la cu totul altă problemă, nicidecum la ceea ce a făcut obiectul referirii mele, dar repet, atâta timp cât în prezent ați renunțat la complexul de agrement acvatic Aquaparc Bistrița, acesta nu poate să fundamenteze obiectivul de investiții sanie de vară. Prin urmare se impune refacerea filei 14, unde este menționat expres acest obiectiv de investiții, cu hotărâre de consiliu local, cu tot. Trebuia înlocuit cu acel obiectiv de investiții Bazin olimpic, nicidecum să se facă referire la Aquaparc care nu există și nici nu va exista. Asta era problema.

Domnul primar Turc Ioan – deci domnule consilier Pavelean, eu nu știu ce fel de sondaje de opinie personale realizați dumneavoastră la nivelul orașului, dar vă

asigur că avem păreri diferite. Eu nu continui proiecte falimentare. Faptul că s-a mai discutat la un moment dat despre sanie de vară, e foarte bine, dacă s-ar fi făcut sania de vară și nu pârtia de schi, astăzi am fi avut acolo o investiție care i-ar fi bucurat pe cetățeni și care ar fi adus bani în bugetul local. Țin să vă informez cu privire la faptul că o investiție similară la Toplița, dar mult mai mică decât ceea ce vrem să facem noi, are un grad mediu de încărcare de 70-80%. Peste tot pe unde există, nu în foarte multe locuri în țară, e adevărat, asemenea investiții, toate sunt profitabile. Deci practic nu avem nici un fel de emoție cu privire la succesul saniei de vară. De aceea vă rog să fiți pe deplin încredințat că nu ne propunem să amplificăm un dezastru, ci dimpotrivă, ne propunem să astupăm o gaură neagră. Acum, acolo, este o gaură neagră. Prin investiția pe care o vom face totul va deveni și profitabil din punct de vedere economic, deși prioritatea noastră este aceea de a oferi bistrițenilor facilități reale pentru petrecerea timpului liber.

Domnul președinte de ședință – la finalul ordinii de zi când se epuizează toate, vom ajunge la sesiunea de interpelări și întrebări pentru executiv și la Diverse, și atunci cu siguranță plângerea prealabilă va fi luată în discuție.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de completare a ordinii de zi cu cele 4 proiecte de hotărâre. Se aprobă cu 14 voturi „pentru” și 2 abțineri.

| Rezultat | Vot |
|------------------------------|------|
| Da | 14 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 2 |
| Au votat | 16 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 2 |
| Total | 18 |
| Observații | |
| Bria Dumitru Alexandru | Abs. |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Da |
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Da |
| Stan Călin | Abț. |
| Urte Florin-Radu | Da |

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi în ansamblu, care se aprobă cu 15 voturi „pentru” și o abținere.

| Rezultat | Vot |
|--------------------------|------|
| Da | 15 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 1 |
| Au votat | 16 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 2 |
| Total | 18 |
| Observații | |
| Bria Dumitru Alexandru | Abs. |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Da |
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |

| | |
|------------------------------|------|
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Da |
| Stan Călin | Da |
| Urîte Florin-Radu | Da |

Se trece la **primul punct al ordinii de zi – Depunerea jurământului de credință de către domnul consilier Codărean Cristian-Vasile.**

Președintele de ședință îl invită pe domnul consilier Codărean Cristian-Vasile să depună jurământul.

Domnul consilier Codărean Cristian-Vasile depune jurământul de credință în fața consiliului local.

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Bistrița.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Urmează **punctul 2 – Depunerea jurământului de credință de către doamna consilier Avram Anamaria.**

Președintele de ședință o invită pe doamna consilier Avram Anamaria să depună jurământul.

Doamna consilier Avram Anamaria depune jurământul de credință în fața consiliului local.

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Bistrița.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Urmează **punctul 3 – Depunerea jurământului de credință de către domnul consilier Suciu Emil-Marian.**

Președintele de ședință îl invită pe domnul consilier Suciu Emil-Marian să depună jurământul.

Domnul consilier Suciu Emil-Marian depune jurământul de credință în fața consiliului local.

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Bistrița.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

La ședința Consiliul local al municipiului Bistrița sunt prezenți 19 consilieri din 21 consilieri în funcție.

Se trece la **punctul 4 – Proiect de hotărâre nr.6/18.01.2023 privind actualizarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul secret al majorității simple a consilierilor prezenți. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Săsărman Lucia-Augusta – avem o problemă de redactare în ceea ce privește preambulul acestui proiect de hotărâre, unde dacă vom observa este doar avizul Comisiei juridice și administrație publică locală. Celelalte două avize nu sunt cuprinse. Preambulul trebuie să cuprindă toate cele 3 avize. Prin urmare propunerea mea este de completare a preambulului și cu celelalte 2 avize, respectiv avizul Comisiei economice și a Comisiei de urbanism.

Domnul președinte de ședință – doamna Gaftone o să ne lămurească în privința asta, strict legal.

Doamna secretar Gaftone Floare – regulamentul consiliului local permite președinților de comisii, comisiilor de specialitate deopotrivă, să preia de pe ordinea de zi și alte proiecte de hotărâre, care inițial nu au fost dirijate de către primar și secretar, către comisia respectivă. În acest caz, cele două comisii nenominalizate inițial, au dat avizele favorabile, și doamna consilier are dreptate, în preambul noi vom completa cu cele două avize, respectiv avizul Comisiei economice și a Comisiei de urbanism. Urmează ca dumneavoastră să completați componența comisiilor.

Domnul președinte de ședință Filip Alexandru Tudor – voi prezenta propunerile pentru completarea celor două comisii, respectiv:

Comisia economică: doamna consilier Avram Anamaria și domnul consilier Codărean Cristian Vasile.

Comisia de urbanism: domnul consilier Suciu Emil Marian.

Președintele de ședință supune la vot propunerea ca din Comisia economică să facă parte doamna consilier Avram Anamaria și domnul consilier Codărean Cristian Vasile. Votul e secret. Se aprobă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Președintele de ședință supune la vot propunerea ca din Comisia de urbanism să facă parte domnul consilier Suciu Emil Marian. Votul e secret. Se aprobă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre. Votul e secret. Se adoptă cu 18 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre nr.2/16.01.2023 privind aprobarea Rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Bistrița pentru anul școlar 2023-2024.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – lipsește avizul comisiei de urbanism din preambulul proiectului de hotărâre.

Domnul președintele de ședință – o să ținem cont de asta, probabil vor mai exista și la alte puncte, probabil la toate. Le vom modifica și le vom pune în ordine.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 6 – Proiect de hotărâre nr.3/16.01.2023 privind aprobarea volumului de masă lemnoasă care se va recolta în anul 2023, precum și cantitatea și destinația materialelor lemnoase care pot fi vândute direct, corespunzător fondului forestier proprietate publică a municipiului Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 7 – Proiect de hotărâre nr.4/16.01.2023 privind aprobarea prețului de referință al masei lemnoase pe picior, precum și a prețurilor de valorificare directă a materialelor lemnoase care se recoltează din fondul forestier proprietate publică a municipiului Bistrița, pentru anul 2023.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 8 – Proiect de hotărâre nr.5/17.01.2023 privind desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al municipiului Bistrița care vor face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al municipiului Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul secret al majorității simple consilierilor prezenți. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 18 voturi „pentru”.

Domnul consilier Brici Tiberius Daniel – propun ca din comisia de evaluare să facă parte domnii consilieri Munthiu Cristiean și Filip Alexandru Tudor.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – propun ca din comisia de evaluare să facă parte domnul consilier Urîte Florin Radu.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – refuz sa fac parte din această comisie.

Președintele de ședință supune la vot, prin vot secret, ca din comisia de evaluare să facă parte domnul consilier Munthiu Cristiean. Se aprobă cu 18 voturi „pentru”.

Președintele de ședință supune la vot, prin vot secret, ca din comisia de evaluare să facă parte domnul consilier Filip Alexandru Tudor. Se aprobă cu 18 voturi „pentru”.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilieri, chiar dacă din această comisie fac parte doar 2 consilieri, vă permit că am să întocmesc un raport de activitate în atenția tuturor consilierilor locali și a domnului primar deopotrivă, mai ales că am împlinit 20 de ani de când îmi desfășor activitatea în această instituție

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, prin vot secret, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 19 voturi „pentru”.

Domnul președinte de ședință – am rugămintea ca în momentul în care se votează, puteți să vă abțineți, sau să votați „pentru”, sau să votați „împotriva”. Este neplăcut să văd că unii colegi nu votează. Ideal este să-și manifeste votul, indiferent care este opțiunea sa.

La ședință sunt prezenți 20 consilieri. A venit domnul consilier Bria Dumitru Alexandru.

Se trece la **punctul 9 – Proiect de hotărâre nr.7/20.01.2023 privind abrogarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.108/16.10.2014 privind inițierea procedurii de modificare a stemei aprobată prin Hotărârea Consiliului local al municipiului Bistrița nr.52/26.08.1993.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității simple a consilierilor prezenți. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul președinte de ședință – la acest punct, domnul Toniuc Alexandru Tudor dorește să ia cuvântul. Supun la votului consiliului local. Se aprobă cu 19 voturi „pentru”.

Domnul Toniuc Alexandru Marian – mulțumesc foarte mult pentru posibilitatea acordată, mărturisesc că sunt chiar puțin emoționat, nu am mai fost demult și e o chestiune care mă preocupă de 30 de ani. Nu cred că în sală cineva care să aibă un asemenea istoric în privința acestui proiect. Sunt consilieri care nu erau născuți când a fost adoptat acest simbol al orașului, care, conform proiectului care acum dumneavoastră vi se propune să îl abogați, se dorea a se intra într-o procedură de consultare publică descrisă într-o ordonanță de urgență din 2003, mult ulterioară adoptării actualei steme. Poate vi se pare de mai puțină importanță proiectul, dar uitați-vă, vorbim de un proiect de acum 10 ani care se referă la un alt proiect de acum 30 de ani, care se referă la un simbol al orașului care are peste 650 de ani. Și care într-o anumită conjunctură a ajuns să nu mai fie inițial cel care avea o cu

totul altă consistență și semnificație. Am să trec foarte rapid peste descriere ca să ajung la chestiune. În anul în care s-a adoptat acest proiect, respectiv 1992, era o perioadă în care societatea se confrunta cu pasiuni antimonarhice și naționaliste. Nici stea țării nu a primit de aceea de la bun început coroană. În 2014 am întrezărit o oportunitate, ca urmare a apariției unui proiect în parlament, prin care vroia să se introducă coroana pe stema țării, lucru care s-a și întâmplat. Și atunci am spus, haideți să punem struțului cele două coroane, coroana din care ieșea struțul și coroana pe care o avea pe cap, ca să știm despre ce este vorba, ca să știm că este un simbol vechi primit de la un rege, cel mai important rege european al momentului, și am inițiat această procedură.

În momentul de față, Brașovul își aprobă stema. Dumneavoastră nu vi s-a pus la dispoziție proiectul de hotărâre pe care îl abrogați, expunerea de motive, și se afirmă în raport că în ciuda demersurilor făcute, nici instituțiile abilitate și nici societatea civilă nu au transmis propuneri. Nu este adevărat, este cu totul fals. Există înregistrat la primărie un răspuns al Arhivelor Naționale, există și o lucrare excepțională a Muzeului Județean întocmită de domnul Duda, însă procedurile ulterioare pe care Primăria trebuia să le desfășoare, așa cum spune ordonanța de guvern și anume, realizarea proiectului stemei care este supus dezbaterii și consultării, urmând ca ulterior să se adopte prin hotărâre a consiliului local, nu s-a mai făcut. Dar cumva primăria a spus nu a existat interes din partea cetățenilor.

Vă redau doar ultimul paragraf din studiul domnului Duda: „Stema medieval a orașului are legături directe cu heraldica din Europa secolelor XIII, XIV, iar tradiția păstrării ei a fost utilă din perspectiva afișării legăturii burgului cu tradiția și cultura occidentală. Din dorința de a bloca aceste legături firești, sistemul comunist a stigmatizat vechile simboluri sub pretextul că sunt învechite. După evenimentele politice din 1989, din dorința a cunoaște trecutul dar și de a consolida prestigiul european al orașului simbolurile sigilare ale Bistriței revin în atenție și trezesc interesul societății contemporane”.

Deci așa se termină studiul pe care l-a primit primăria, care ulterior nu a mai făcut nici un fel de proiect, nu a mai fost interesată de nici un fel de dezbatere publică, și avem în continuare un simbol heraldic fără coroană, nu se știe dacă este struț, dacă este lebedă, dacă este găscă anonimă și mie mi se pare deranjant în contextul acesta, practic exprimarea voinței politice în sens contrar, și în aparență coroana este un simbol care deranjează în continuare societatea bistrițeană, ca și dezbaterea simbolurilor orașului.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – vreau să îl întreb pe domnul Toniuc, dacă struțul nu are coroană, e lebedă? Cam asta am dedus eu la sfârșit. Iar acel punct de vedere al domnului Duda pe care îl cunosc, nu a făcut referire la proiectul care e pe ordinea de zi. Că a avut un punct de vedere ca și critic de artă și ca istoric și cu experiență, e foarte bine. Ceea ce vrem noi să facem încă nu știți, încă nu știți cu ce propunere vrem să venim. Deci a aduna niște puncte de vedere, dacă spuneți că există opinie publică, trebuia să reacționeze, să facă propunere, sau să solicite concurs, sau știu eu ce argumente pentru care să stabilim simbolurile. Dar așa cum ați spus dumneavoastră, că e lebedă, ca și cum dacă i-am pune coroană, lebedă devine struț sau invers. Adică, haideți să nu fim răutăcioși sau să apărăm anumite momente, exact cum ați spus și ați invocat acolo, când legislație, când asta, haideți să vedem despre ce e vorba și la momentul oportun cu siguranță va fi și o consultare și o analiză, și poate vin oameni experți. Pe de altă parte, știți foarte de ce e struțul, pentru că e simbolul comerțului, care a fost bresle la acea perioadă și cu Casa de Anjou și așa mai departe. Dar asta nu înseamnă că dacă în istorie se

schimbă orașul, știu eu, construcția lui, oportunități, nu putem să venim și cu alte pretenții sau să ne îndreptăm spre o altă simbolistică. Adică să nu rămânem în zona aia a conservatorismului. Pe de altă parte, sigur că simbolul Bistriței trebuie să se îndrepte spre ceva care îl pune în evidență într-o anumită perioadă. Să actualizăm, altfel spus.

Domnul Toniuc Alexandru Marian – să înțeleg că întrebarea a fost retorică, nu, domnule Urîte?

Domnul consilier Urîte Florin Radu – și dumneavoastră ați făcut o afirmație retorică.

Domnul Toniuc Alexandru Marian – nu, e în regulă, eu nu am nici o problemă. Nu știu ce intenționați sau ce doriți dumneavoastră să faceți așa cum ați afirmat. Pentru că spuneți că doriți să veniți cu ceva. Ori hotărârea pe care o abrogați, exact asta spune: se aprobă inițierea procedurii de modificare, în sensul hotărârii de guvern care spune ce înseamnă asta, respectiv realizarea stemei care este supusă dezbaterii consultării publicului, pe baza unui proiect făcut de specialiști. Da, asta face hotărârea. Acuma spuneți, insinuați, că ați avea dumneavoastră o idee, dar nu vă împiedică nimeni. Eu nu am nici o obiecție cu privire la forma și reprezentarea struțului, ci la faptul că nu are coroană, înțeleg că dumneavoastră aveți un deranj pe tema asta., deși este surprinzător.

Domnul președinte de ședință – vă mulțumesc pentru intervenții, nu aș vrea să se transforme într-o polemică pentru că este o discuție constructivă, și coroana va fi prezentă dacă este cazul și întotdeauna respectăm simbolurile.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – o întrebare scurtă dacă îmi permiteți, nu știu cine poate să-mi răspundă, de ce nu s-a pus în aplicare această hotărâre care a fost aprobată acum câțiva ani, sau ce ne-a împiedicat să mergem mai departe cu ea?

Domnul primar Turc Ioan – domnul Chirleşan poate să răspundă.

Domnul președinte de ședință – sau chiar doamna secretar ne poate răspunde, dacă tot est ede 20 de ani în instituție.

Doamna secretar Gaftone Floare – acuma recunosc că am fost unul din funcționarii care am pledat pentru o îmbunătățire a imaginii stemei municipiului Bistrița. Am contribuit la acest proiect de hotărâre, într-un dialog pe care l-am avut cu domnul primar, practic nu se renunță la o abordare într-o altă manieră a unei steme a municipiului Bistrița. Legea ne permite să avem inclusiv steag și stemă ca și simboluri ale orașului. Cu toții știm că la 1330 municipiul Bistrița a avut dreptul la pecete și stemă, iar consultând colegii din cadrul instituției în care îmi desfășor activitatea, pe primul loc a fost stema de la 1330. Sigur că domnul primar va veni cu un proiect de hotărâre, va fi o abordare, un concurs de idei, va fi consultat cetățeanul din municipiul Bistrița și cu avizul Comisiei de heraldică, vom avea sau nu o altă variantă a stemei. Prin abrogarea Hotărârii nr.108/16.10.2014, trebuie să știe cetățenii municipiului Bistrița că noi nu rămânem fără stemă, rămâne cea care o cunoaștem și care este afișată, și care a fost aprobată în august 1993.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – eu sunt totuși nelămurit, adică abrogăm o hotărâre de modificare a stemei, de intrare în procesul de modificare a stemei și promitem că vom veni cu un alt proiect de hotărâre. Nu înțeleg sensul, adică de ce să facem alt proiect de hotărâre, ce e rău la hotărârea asta actuală? Și vrem să facem alta, sau? Nu înțeleg.

Domnul președinte de ședință – o să-i dau cuvântul domnului director Chirleşan Nicolae, din partea căruia a venit această inițiativă, el este probabil cel mai în temă și în mai măsură să ne răspundă la întrebare.

Domnul director executiv Chirleşan Nicolae – deci noi am ajuns să facem această propunere de abrogare, pentru că ne chinuim de 7 ani să o ducem la îndeplinire. Deci ea nu este bine făcută, dacă se doreşte schimbarea stemei, sigur că da, facem un proiect de hotărâre cum trebuie, cu tot ce înseamnă. Adică să fie foarte clar cum procedăm, ce facem la pasul următor, la pasul următor și așa mai departe. Din hotărârea actuală noi nu am reușit să mergem mai departe după primul pas. Deci acesta este motivul, nu că nu vrem să schimbăm stema, sau nu se vrea schimbarea stemei, pur și simplu trebuie făcută o altă hotărâre în cazul în care se dorește acest lucru. Spre exemplu, hotărârea este repartizată pe 3 structuri din primărie, nici una nu știe care este responsabilă cu ducerea la îndeplinire. Un exemplu. Sunt implicate structuri județene care trebuie să acționeze, nu au făcut nimic în sensul ăsta. Există o procedură legală în care se schimbă stema, nu are legătură cu procedura legală cu hotărârea în cauză.

Domnul președinte de ședință – am înțeles, am să concluzionez eu, dacă îmi permiteți domnule Pavelean. Hotărârea va fi abrogată pentru că nu este în regulă și pentru că probabil nu mai este actualizată la noile cerințe și probabil, și din punct de vedere legal, și se va crea un nou proiect de hotărâre pentru a începe și a iniția noua stemă, o numim brand dacă vreți, și se va ține cont de toate elementele urbei noastre.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – lucrurile sunt neclare, este un management al haosului, adică nu știe care răspunde. Ați văzut, sunt trei departe, depinde de niște oameni din Consiliul Județean, deci nu se poate aplica. Ce facem la firme când o procedură nu mai este bună? O modificăm sau o înlocuim. Despre asta este vorba se vrea una care să aibă lucrurile mai responsabilizate, cu asumare.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 16 voturi „pentru” și 4 abțineri.

| Rezultat | Vot |
|------------------------------|------|
| Da | 16 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 4 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 1 |
| Total | 18 |
| Observații | |
| Avram Anamaria | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Abț. |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Codărean Cristian-Vasile | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Abț. |
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Abț. |
| Stan Călin | Da |
| Suciu Emil-Marian | Da |
| Urîte Florin-Radu | Da |

Se trece la **punctul 10 – Proiect de hotărâre nr.8/20.01.2023 privind constituirea Comisiei de selecție a candidaților pentru funcția de administrator unic neasociat și aprobarea Scrisorii de așteptări la Societatea Business Park Bistrița Sud S.R.L.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității simple a consilierilor prezenți. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – rog să se consemneze că nu particip la dezbateri și la vot.

Domnul președinte de ședință – o să fac eu propunerile pentru componența Comisiei de selecție a administratorului unic neasociat al Societății Business Park Bistrița Sud S.R.L., respectiv: domnul Stan Călin – președinte; doamna Brehar Claudia Georgeta – membru și domnul Oltean Vlad – membru.

Președintele de ședință supune la vot fiecare propunere în parte. Votul este secret. Pentru fiecare persoană se obțin 19 voturi „pentru”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”. Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel nu votează pentru evitarea conflictului de interese.

Se trece la **punctul 11 – Proiect de hotărâre nr.9/20.01.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.213/06.10.2022 privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea eficienței energetice a clădirilor Colegiului Tehnic Infoel, Corp C și D, municipiul Bistrița”, în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, C5 — Valul renovării, runda a doua.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”. Domnul consilier Codărean Cristian-Vasile nu se află în sală.

Se trece la **punctul 12 – Proiect de hotărâre nr.10/20.01.2023 privind modificarea Statului de funcții al Unității de educație timpurie antepreșcolară „Creșa Bistrița”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre nr.11/20.01.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții ”Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în municipiul Bistrita, etapa II” etapa 2.1.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 14 – Proiect de hotărâre nr.12/20.01.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiții ”Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în municipiul Bistrita, etapa II” etapa 2.2.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 15 – Proiect de hotărâre nr.13/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Sanie de vară” municipiul Bistrița.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – specific pe partea tehnică, cum ne puteți explica domnule Turc, că în această zonă, este scris, repet din nou, și în studiul de

fezabilitate, se încadrează în vecinătatea și într-o zonă cu risc de alunecări de teren mediu, sau mă rog, moderat. Dacă vreți, durează puțin până găsesc pagina, dar pot să vă spun unde este scris asta.

A doua observație, este referitoare la rata internă de rentabilitate. În studiul de fezabilitate avem o rată internă de rentabilitate de 5,8% a investiției. La pagina 108, dacă este necesar să menționez. O rată de rentabilitate destul de scăzută, dacă luăm în considerare pragul stabilit de Agenția Națională pentru Achiziții Publice de 9,5%. Deci inclusiv studiul de fezabilitate pentru Bistrița – Sibiu arată că este o rată de rentabilitate scăzută. Cum puteți să ne explicați asta și ce părere aveți?

Domnul primar Turc Ioan – conform concluziilor studiului geotehnic și pe fond ale studiului de fezabilitate, nu există probleme de natură geotehnică pentru realizarea acestei investiții. Există soluții tehnice, de exemplu fundațiile flotante, pe această soluție tehnică se va merge, care practic înlătură orice fel de risc. Deci nu ne substituim noi inginerilor care au lucrat pe acest proiect. Fiecare cu felia lui, cu componenta lui. În ceea ce privește rata de rentabilitate, este o proiecție. Deci nu putem să luăm ad-literam tot ceea ce s-a prevăzut la un moment dat pe parcursul realizării unui studiu de fezabilitate. Eu sunt absolut convins că genul acesta de investiție care merge la Toplița, care merge de exemplu la Ghimeș-Palanca, mi se pare că la Ghimeș-Palanca a fost amenajată prima sanie de vară din România. Va merge și la Bistrița. Deci noi nu discutăm aici despre zăpadă, ninge/nu ninge, sunt sau nu sunt temperaturi, discutăm despre o structură de agrement care odată realizată va fi la dispoziția tuturor cetățenilor. Deci nu este o investiție meteo-sensibilă, este o sanie de vară. Nu știu de ce vă încăpățânați atât de mult să-i privați pe bistrițeni de o reală variantă de agrement în Bistrița. Pentru că acum, cei care vor să folosească o sanie de vară trebuie să meargă la Ghimeș-Palanca. Mergeți până la Toplița și o să-i întâlniți pe bistrițeni acolo. Nu pe cei pe care i-ați întâlnit dumneavoastră și v-au spus că vai, ce idee proastă! Întrebați pe alții.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – nu știu dacă ați luat în considerare faptul că exemplele pe care le-ați dat în locațiile respective, există o altă atracție lângă această investiție. Adică o pârtie de schi funcțională, un centru de agrement funcțional care atrage mulți turiști și mulți oameni, nu doar pentru acea sanie de vară. La Bistrița din păcate, din păcate dumneavoastră ați spus-o, avem o gaură neagră acolo a vechii administrații, care nu atrage practic pe nimeni, decât banii îi atrage, adică banii bistrițenilor pe care îi risipește. Nu știu dacă ați luat asta în considerare. Și chiar sunteți convins că vom avea 125.000 de bilete rupte pe an, cum spune studiul de fezabilitate? În regulă atunci.

Domnul primar Turc Ioan – domnule consilier, suntem un oraș cu 80.000 de locuitori. Intenția mea și a echipei este ca prin politici publice inteligente, să ajungem la pragul de 100.000 de locuitori, într-un termen categoric rezonabil, pentru că discutăm totuși despre un anumit parcurs pe care trebuie ca să-l avem. Nu poți să le ceri, sau nu te poți aștepta ca tinerii să rămână în municipiul Bistrița, ca oamenii să-și întemeieze familii, și să vadă Bistrița ca și casă și ca proiect de viață, atâta timp cât nu vi să oferi nimic. Deci acestea sunt doar, nu știu, sunt justificări, pretexte. În zona Cicoș vom avea bazin olimpic, avem o sală polivalentă, nu are importanță cine construiește o anumită infrastructură, important este ca ea să fie realizată, să fie bine fundamentată și ca oamenii să aibă o satisfacție din folosirea infrastructurii publice pusă la dispoziția lor. Deci noi nu suntem o comună, nu suntem un cătun, suntem un municipiu reședință de județ și trebuie să îndrăznim să vedem dincolo de ceea ce avem în acest moment.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – o singură intervenție mai am și am să încerc să fiu cât mai scurt. Domnule primar, de ce nu v-ați gândit la un parteneriat public-privat? Adică primăria cu un privat, sau de ce nu v-ați pus întrebarea de ce nu există privați care să vină cu această idee și să investească într-o sanie de vară și primăria să devină un partener pentru o firmă privată care ar dori această investiție? În acest sens ar împărți inclusiv riscurile și cred că ar fi fost cea mai bună soluție. Și încă o singură întrebare. V-ați declarat pro transparență și consultarea populației, de ce nu am făcut o consultare largă a bistrițenilor, să vedem dacă își doresc un asemenea proiect, și dacă în viziunea lor, ar utiliza un asemenea mijloc de agrement.?

Domnul primar Turc Ioan – domnule consilier, nu o să facem nici un fel de consultări publice pentru asfaltarea străzilor de pământ, sau pentru realizarea de trotuare conforme, sau pentru anveloparea energetică a clădirilor, sau pentru realizarea unei infrastructuri de agrement, așa cum oamenii așteaptă. Deci genul acesta de consultări se fac o dată la 4 ani. Eu vă asigur că prin aplicația noastră, IREPORT, vom lua pulsul cu privire la această investiție. Dar insist, sunt mirat de câtă pasiune puneți, cât sunteți de îndârjit împotriva realizării unei infrastructuri care repet, alături de viitorul bazin olimpic, alături de parcul de aventură din zona Cocoș, alături de pistele pentru Downhill și așa mai departe, să completeze o zonă de maximă atractivitate pentru bistrițeni și nu numai. Veți proceda la fel și pentru proiectul pentru un viitor Aquaparc în zona Mecanica, pentru care deja am cumpărat un teren de 3 hectare și ceva? Adică vă rog, haideți puțin, dincolo de patima politică să punem interesul oamenilor pe primul plan. E o invitație cât se poate de onestă, de cinstită.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu – domnule Pavelean, pe mine mă surprindeți, sincer, cei care veniți din privat și aveți atâtea temere. Știți foarte bine că unele dezvoltări trebuie făcute în momente potrivite, și sigur, cu asumare. Și așa cum domnul primar bine a sugerat, să știți că acum vreo 7 ani toată lumea se speria de polivalenta care se vrea la Bistrița, sau că Gloria Bistrița s-ar putea să aibă o echipă de handbal în top 5, și uitați că sălile sunt pline, nu mai sunt bilete. Dacă Toplița a îndrăznit să-și implementeze un asemenea proiect, cu siguranță și noi trebuie să ne gândim că dacă suntem totuși strategic puți, și strategia județului o spune foarte bine, să suntem între Bucovina și Maramureș și vedeți ce turism și-a dezvoltat și privat și public, dar cu largul concurs al investițiilor publice. Pe de altă parte nici Toplița nu și le-a făcut pe toate deodată, că spuneți că are și aia, și aia. Da, toate le-a făcut pas cu pas, sau step by step, vă spun și în engleză cum vă place tineretului. Deci până la urmă trebuie să rezolvăm acea zonă cu cât mai multe investiții și să credem, că totuși Bistrița are 80.000 de locuitori și sunt și mulți navetiști care lucrează în Bistrița, este și o forță industrială, și știți și dumneavoastră unde lucrați, bine că cei de la Leoni nu s-au speriat să vină într-un orașel fără forță de muncă și ați văzut că aduc oamenii la serviciu cu autobuzele. Din câte știu, dumneavoastră lucrați la Leoni. Deci și-au făcut o strategie și au reușit să facă o capacitate mare de producție și au adus de la Vatra Dornei până în Telciu și din alte părți, și îi aduce în Bistrița. Dacă ei au reușit și și-au asumat acel cost de transport, cred că și noi trebuie să îndrăznim și să facem acest proiect ca și multe altele pe care le dorim, și să credem că a fi bine. Și mai avem și Colibița. M-ați întrebat ce mai este în Bistrița. Păi mai este și Colibița, toate se leagă. V-am spus și înainte de începerea ședinței că la fel cultura trebuie să facă concerte, că pe lângă folclor trebuie să venim și cu concerte de jazz, de rock, de alte lucruri, deci toate investițiile astea în cultură, în sport și în bazele astea despre care vorbim, cu

siguranță vor atrage. Și sigur chiar în folosul și celor de la sate, nu trebuie să vedem numai Bistrița, pentru că nu toți își permit să ajungă prin Paris, sau pe la Buda-Pesta, sau nu știu pe unde, sau nici chiar la Cluj. Și cu siguranță eu cred în acest proiect. Pe de altă parte eu știu că azi avem între 600.000 și 800.000 cheltuiala anuală, pentru o pârtie de schi care nu știu dacă o putem folosi 2 săptămâni pe an. Cu siguranță nu e bine. Și alte costuri de mentenanță, să nu mai vorbesc că intră în uzură cablurile, putem discuta mult că sunt inginer și nu vreau să vă obosesc. Una peste alta eu zic să vedem votul domnule primar, și curaj. Cu curaj s-au făcut toate investițiile și în Bistrița. Și să știți că s-a vorbit de pandemie și de criză, și uitați-vă că firmele din Bistrița fac performanță și în criză. De ceea trebuie să cred și într-o performanță administrativă.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – trebuie să îi răspund domnului Urîte. Da, doar în mediul privat am lucrat până acum, pot să vă spun că deja am peste 10 ani în mediul privat. Și ce pot eu să vă spun este că în mediul privat orice proiect și orice obiective sunt asumate în baza unor studii care nu sunt în primul rând copy-paste. Sunt făcute credibile de profesioniști. Tocmai de aceea în mediul privat se face și profit, nu sunt doar găuri negre așa cum a spus domnul primar că avem pe Dealul Cocoș. Și ca să vă răspund scurt, sau să îi liniștesc pe cetățeni, nu o să-i privesc eu de acest proiect, pentru că sunt convins că deja decizia este luată în laboratoarele de lucru ale PNL. Nu, nu îmi fac griji.

Domnul primar Turc Ioan – deci domnule consilier, acuma ca să ne mai destindem, văd că din nou priviți prin gem. Noi mergem pe credit furnizor, asta este intenția pe care o avem. Deci viitoarea investiție practic se va plăti din încasările pe care le vom face. Eu sunt foarte împăcat cu acest lucru. Pe de altă parte, dacă un oraș ca Toplița, care este 10 ori mai mic decât Bistrița, sau de 15 ori mai mic decât Bistrița, își permite să investească într-o infrastructură de agrement, eu cred că și Bistrița poate să facă acest lucru. Nu priviți doar la rentabilitate, șoselele, drumurile din oraș, nu creează profit, dar creează un cadru pentru realizarea profitului. Trotuarele nu pot fi înțelese într-o ecuație economică, dar sunt absolut necesare pentru cetățeni. Sunt anumite lucruri pe care trebuie să le înțelegem într-o cheie de eficiență economică și sunt foarte multe alte lucruri pe care trebuie să le facem, pentru că împreună ele descriu un cadru de locuire în acest oraș, pe care eu mi-l doresc, și rectific, ca să nu fiu amendat, mi-l doresc să depășească pragul psihologul de 100.000 de locuitori, nu să ajungă la pragul de 100.000 de locuitori. Și divertismentul face parte și din nevoile de bază. Mergeți până la Cluj și o să-i întâlniți pe bistrițenii noștri acolo.

Domnul președinte de ședință – la fel și cultura, sunt lucruri care nu trebuie calculate din punct de vedere economic.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 16 voturi „pentru” și 4 abțineri.

| Rezultat | Vot |
|--------------------------|------|
| Da | 16 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 4 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 1 |
| Total | 18 |
| Observații | |
| Avram Anamaria | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Abț. |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Codărean Cristian-Vasile | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Abț. |

| | |
|------------------------------|------|
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Abț. |
| Stan Călin | Da |
| Suciu Emil-Marian | Da |
| Urîte Florin-Radu | Da |

Se trece la **punctul 16 – Proiect de hotărâre nr.14/20.01.2023 pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.88/30.05.2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitare și modernizare Liceul Tehnologic de Servicii” municipiul Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 17 – Proiect de hotărâre nr.15/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Parcare etajată D+P în zona străzii Ion Minulescu”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 18 – Proiect de hotărâre nr.16/20.01.2023 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici a obiectivului de investiții “Construire și dotare creșă, str.Andrei Mureșanu nr.44A municipiul Bistrița”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 19 – Proiect de hotărâre nr.17/20.01.2023 privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general al obiectivului de investiții “Reabilitare și modernizare Grădiniță cu program prelungit nr.12, str.Andrei Mureșanu municipiul Bistrița”.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 20 – Proiect de hotărâre nr.18/20.01.2023 privind aprobarea Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru 9 blocuri de locuințe, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice a acestora.

Proiectul de hotărâre cuprinde 12 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Mathe Attila – doar o simplă întrebare. Mulți cetățeni au văzut pe rețelele de socializare acest proiect și întreabă cam când ar începe reabilitările, anvelopările acestor blocuri.

Doamna director executiv Ivașcu Lia – blocurile de pe cele două proiecte de hotărâre fac parte din cererile de finanțare 17, 18, nu știu cum sunt împărțite, pentru că nu le am acuma în față. Și din contractele Bistrița 17, 18, deja sunt semnate pentru finanțare pentru PNRR. Deci urmează etapa de contractare PT cu execuție, și vara aceasta să începem lucrările, desigur în funcție de procedurile de achiziție, pentru că acolo nu avem control.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”. Doamna consilier Gaga-Seica Marioara nu se află în sală.

Se trece la punctul 21 – Proiect de hotărâre nr.19/20.01.2023 privind aprobarea Documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici pentru 26 blocuri de locuințe, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice.

Proiectul de hotărâre cuprinde 30 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”. Doamna consilier Gaga-Seica Marioara nu se află în sală.

Se trece la punctul 22 – Proiect de hotărâre nr.20/20.01.2023 privind însușirea documentației cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a spațiului cu destinația de sediu, situat în imobilul din strada Gheorghe Șincai nr.21, proprietate a Statului Român.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”. Doamna consilier Gaga-Seica Marioara nu se află în sală.

Se trece la punctul 23 – Proiect de hotărâre nr.21/25.01.2023 privind aprobarea prelungirii duratei contractului de închiriere încheiat cu Societatea Gelateria Aniela SRL Bistrița pentru utilizarea terenului în suprafață de 9 mp, situat în municipiul Bistrița, strada Liviu Rebreanu, în fața imobilului nr.25, pe care este amplasată o construcție provizorie - chioșc pentru comercializare înghețată.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 24 – Proiect de hotărâre nr.22/26.01.2023 privind aprobarea trecerii imobilului-teren și construcției, situat în municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea nr.264, identificat în CF nr.77436 Bistrița, din domeniul public al Municipiului Bistrița în domeniul public al Județului Bistrița-Năsăud.

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității calificate a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 25 – Proiect de hotărâre nr.23/27.01.2023 privind aprobarea Actului Adițional nr. 1 la Contractul de Asociere încheiat între Județul Bistrița-Năsăud, Municipiul Bistrița, orașele și comunele din județul Bistrița-Năsăud pentru realizarea proiectului „Management integrat al deșeurilor în județul Bistrița-Năsăud”, la data de 10.04.2008.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru” și o abținere.

| Rezultat | Vot |
|------------------------------|------|
| Da | 19 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 1 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 1 |
| Total | 18 |
| Observații | |
| Avram Anamaria | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Codărean Cristian-Vasile | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Da |
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Da |
| Stan Călin | Da |
| Suciu Emil-Marian | Da |
| Urîte Florin-Radu | Da |

Se trece la punctul 26 – Proiect de hotărâre nr.24/27.01.2023 privind aprobarea Memoriului tehnico-economic și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Recipiente de colectare a deșeurilor pentru Dezvoltarea și Modernizarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Bistrița-Năsăud” în vederea finanțării prin POIM 2014-2020.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru” și o abținere.

| Rezultat | Vot |
|------------------------------|------|
| Da | 19 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 1 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 1 |
| Total | 18 |
| Observații | |
| Avram Anamaria | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Codărean Cristian-Vasile | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Da |
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Da |
| Stan Călin | Da |
| Suciu Emil-Marian | Da |
| Urîte Florin-Radu | Da |

Se trece la **punctul 27 – Proiect de hotărâre nr.25/27.01.2023 privind aprobarea modificării Statutului și a Actului constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Se solicită avizele comisiilor de specialitate.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu, președintele Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Doamna consilier Macarie Doina, secretarul Comisiei de urbanism – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor, președintele Comisei juridice și administrație publică locală – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru” și o abținere.

| Rezultat | Vot |
|-------------|-----|
| Da | 19 |
| Nu | 0 |
| Abținere | 1 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenți | 1 |
| Total | 18 |

| Observații | |
|------------------------------|------|
| Avram Anamaria | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da |
| Brici Tiberius-Daniel | Da |
| Cicioc Ștefan | Da |
| Ciobănică Dumitru-Daniel | Da |
| Codărean Cristian-Vasile | Da |
| Elisei Radu-Claudiu | Da |
| Filip Alexandru-Tudor | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Da |
| Hudrea Daniela-Maria | Da |
| Macarie Doina | Da |
| Mathe Attila | Da |
| Munthiu Cristiean | Abs. |
| Pavelean Nicolae | Abț. |
| Radoicovici Silvia-Elisabeta | Da |
| Ruști Ionel | Da |
| Săsărman Lucia-Augusta | Da |
| Stan Călin | Da |
| Suciu Emil-Marian | Da |
| Urîte Florin-Radu | Da |

Se trece la **punctul 28 – Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 28.11.2022**. Se supune la vot și se aprobă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 29 – Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 20.12.2022**. Se supune la vot și se aprobă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 30 – Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată în data de 08.12.2022**. Se supune la vot și se aprobă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Se trece la **punctul 31 – Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița convocată de îndată în data de 12.01.2022**. Se supune la vot și se aprobă în unanimitate, respectiv cu 20 voturi „pentru”.

Domnul președinte de ședință – la Diverse avem Plângerea prealabilă a domnului Buhuțan Ioan înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.9054/27.01.2023 și Informarea nr.9054/31.01.2023 a Arhitectului Șef și a Direcției Administrație Publică, Juridic.

Se supune la vot luarea de cuvânt a domnului Buhuțan Ioan și se aprobă cu 19 voturi „pentru”.

Domnul Buhuțan Ioan – doamnelor și domnilor consilieri, aș vrea să încep prin a sublinia faptul că dumneavoastră ca și consilieri reprezentați cetățenii orașului. Voi trece direct la subiect. Pe Calea Moldovei la nr.22, actualmente Reprezentanța Renault, s-a solicitat o modificare a PUG-ului printr-un PUZ. Regimul actual de înălțime este de P+4 și s-a solicitat P+10, 11, nu e prea clar, e vorba de o înălțime undeva la 35 de metri. Aș vrea să conștientizați faptul că locația respectivă este lângă Colegiul Infoel, și imaginați-vă lângă o clădire a Colegiului Infoel de 10-12 metri, se vor ridica două clădiri de 35 de metri. S-a primit aviz de oportunitate pentru această modificare de PUZ. În primul rând acest lucru va afecta elevii de la liceu, care nu vor avea lumină naturală, mă rog, normativul spune la echinocțiu, dar

nu vreau să intru în amănunte. Al doilea efect deosebit de nociv, aş zice eu, sunt mai multe, dar vreau doar două să vă spun, este faptul că este prevăzută în zona respectivă în acea locație, parcare a 280, eu am scris 50, între timp m-am lămurit, 280 de mașini. După cum știți, Calea Moldovei este cea mai aglomerată stradă din oraș și poate că nu știți exact, dar vă spun, se fac 40 de minute din cartierul Unirea și până la Liviu Rebreanu. Intrarea, să nu spunem a 280 de mașini, ci să presupunem că ies la ora 8,00, 200 de mașini, ar dubla timpul ăsta. Adică s-ar ajunge să se facă din Unirea și până la Liviu Rebreanu peste o oră, o oră jumate. Din acest motiv am solicitat anularea acestui aviz de oportunitate. Asta înseamnă oportunitate. Adică noi, cetățenii orașului ce câștigăm? Ce oportunitate au toți cetățenii de acolo până în Unirea? Sunt cetățenii acestui oraș.

La punctul 2 am cerut anularea certificatului de urbanism nr.1970/18.10.2021 deoarece s-a omis solicitarea acordului vecinilor. Chiar în certificat se specifică, și citez aici: „acordul vecinilor conform prevederilor legale în vigoare”. Și mă duc iar la ultima parte, „...precum și în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate”. Deci acolo se vor amplasa clădiri cu altă destinație decât clădirile învecinate. Acordul vecinilor era obligatoriu. Nu este bifat pe acest certificat de urbanism. Din acest motiv, am cerut și anularea acestui certificat de urbanism. În final, vreau să mai spun un truism, legea este obligatorie pentru totdeauna. Dacă aveți ceva întrebări, vă rog să mi le adresați.

Aș vrea să mai solicit faptul de a se vota separat cele două solicitări. Din păcate nu m-am gândit să fac două solicitări separate, dar aş vrea dac se poate, solicitările să fie votate separat.

Domnul președinte de ședință – mulțumim domnule Buhuțan. Nu se va putea vota, mai ales sub forma în care a venit această adresă către noi, iar avizul de oportunitate nu este apanajul consiliului local. Dar aş vrea să vină cineva de la Serviciul Urbanism eventual, ca să ne explice mai bine situația. Doamna Monica Pop să vină.

Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – domnule președinte de ședință, avem punctul de vedere în scris al executivului, în susținerea a ceea ce dumneavoastră... Puteți da citire dumneavoastră, este sub semnătura arhitectului șef.

Domnul președinte de ședință – acum cred că răspunsul pe care l-a dat primăria îl are și domnul Buhuțan, dar eu pot să-i dau citire o dată în plus. Răspunsul de astăzi nu a intrat? Nu.

Domnul primar Turc Ioan – domnule Buhuțan, avizul de oportunitate este un gest birocratic, un act birocratic care se află în sarcina primarului, nu în sarcina consiliului local. De aceea, din punct de vedere tehnic, juridic, nu poate fi supusă la vot solicitarea dumneavoastră. În ceea ce privește emiterea acestui aviz de oportunitate, la solicitarea mea am intrat în CTATU. Legea nu ne cere ca pentru avizele de oportunitate să cerem punctul de vedere al unui organism format din arhitecți și care practic nu face altceva decât să îl ajute pe primar și pe toți cei care au atribuții pe linie de urbanism, să-și formeze un punct de vedere corect. Dar pentru că am apreciat că e necesar ca din capul locului, de la emiterea avizului de oportunitate, punctul de vedere al unor oameni care până la urmă sunt pregătiți pentru așa ceva, mă refer la arhitecți, să se constituie într-un suport atât pentru primar, cât și pentru structurile de specialitate, am instituit această regulă. Faptul că a fost emis un aviz de oportunitate, nu înseamnă că acolo se va construi un bloc de P+10 etaje. Urmează, practic pe parcursul elaborării Planului de Urbanism Zonal, să facem absolut toate analizele, urmează să se vină cu toate studiile incidente,

inclusiv cu studiul de însorire. Vom vedea ce va rezulta într-un final. Nu ar fi pentru prima dată, sunt foarte multe exemple în care CTATU a dat aviz negativ pe un Plan de Urbanism Zonal. A fost nevoie, este o practică frecventă ca arhitectul, sau societatea de arhitectură care realizează Planul de Urbanism Zonal, să vină cu modificări, peste modificări, peste modificări, astfel încât legea să fie respectată ad literam. Aici mă refer la procentul de ocupare al terenului, la regimul de înălțime, la studiul de însorire, la absolut toate elementele care până la urmă descriu un imobil construit așa cum se cuvine. Deci rugămintea mea este să nu apreciați, să nu considerați, să nu puneți semnul egalității între emiterea avizului de oportunitate și construirea unui bloc sau a unei clădiri pentru care s-a emis un aviz de oportunitate pentru un Plan de Urbanism Zonal. În ceea ce privește lipsa acordului vecinilor, doresc să vă informez că pentru planurile de urbanism zonale nu se cere așa ceva. Deci acordul vecinilor se prevede în certificatul de urbanism care se eliberează în vederea emiterii autorizației de construire. Noi suntem în acest moment într-o etapă incipientă, discutăm despre oportunitatea ca un arhitect, sau o societate specializată să vină cu un concept. Acest concept va fi trecut prin toate filtrele posibile și vom vedea ce va ieși la final. Noi ținem cont de tot ceea ce dumneavoastră ați spus și evident că rămânem în legătură.

Domnul președinte de ședință – mulțumim domnule primar, nu știu dacă mai avem nevoie de lămuriri suplimentare, ați fost cât se poate de concis.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – o întrebare, o interpelare de fapt pentru domnul primar. Am primit mai multe solicitări din partea unor bistrițeni care locuiesc pe cele trei străzi de pământ care sunt paralele cu Drumul Dumitrei Vechi, respectiv Vasile Goldiș, Vasile Lucaciu și Memorandumului, și ne întrebă dacă acest străzi au fost cuprinse într-un proiect de reabilitare sau de asfaltare și când anume se va întâmpla acest lucru.

Domnul Buhuțan Ioan – domnule primar, ceea ce am citit eu acolo era exact după căsuța aceea care trebuie bifată, sau nu, cum ziceți dumneavoastră, referitor la acordul vecinilor și acolo scrie că exact conform legii, în cazul în care se schimbă destinația, și e cazul de a se schimba destinația, deci scrie exact pe certificatul care nu era bifat. Asta în primul rând. În al doilea rând, ce vreau eu să subliniez, dacă putem să oprim fără ca beneficiarul celălalt, să zic, partea cealaltă, de exemplu constructorul, investitorul, să îl oprim înainte de a face din nou cheltuieli. De ce să nu oprim? Adică sincer, domnul primar, vreau să vă spun și doamnelor și domnilor consilieri, vreau să vă spun că este o practică treaba asta, prin care acest aviz de oportunitate și acele avize ale instituțiilor, gen DSP, sunt de fapt niște chestii pur formale. Eu văd ca și cetățean obligativitatea acelor angajați din acele instituții, de a cerceta și de a opri din fașă. Adică nu lași în cazul de față pe investitor să cheltuiască, să facă „ditamai” proiectul și la sfârșit să-i spui că nu-i dai autorizație. De asta vreau să zic. Și încă o dată mă repet, în certificat scrie că trebuie bifat în cazul în care se schimbă destinația. Și destinația se schimbă. În cazul în care destinația este alta decât a vecinilor.

Doamna secretar Gaftone Floare – mie îmi pare rău, stimați consilieri, că această petiție, e importantă, a sosit în atenția consiliului local abia astăzi și, sigur, colegii de la Serviciul urbanism și de la Direcția juridică au avut un timp extrem de scurt pentru a face o informare în atenția dumneavoastră. Ea este extrem de sumară, însă doamna Arhitect șef avea posibilitatea să dezvolte ideea în fața dumneavoastră.

Stimați consilieri, este real că în conformitate cu art.25 din Legea 350 din 2001 privind urbanismul și amenajarea teritoriului, consiliul local coordonează și

răspunde de întreaga activitate de urbanism la nivelul municipiului Bistrița și acționează pentru respectarea documentațiilor de urbanism. Dar oare are el pârgurile necesare? Consiliul local aprobă PUG-ul, consiliul local aprobă PUZ-urile și de cele mai multe ori noi avem PUZ-uri de derogare de la PUG și nu PUZ de explicitare.

Prima opțiune pe articolul 32 din Legea 350 – autoritățile locale, este să respingă solicitarea de modificare a reglementărilor din PUZ, o respingere motivată. Cea de-a doua opțiune este, da, s-ar putea modifica reglementările, este în interesul general al comunității, și acest lucru se face după o analiză atentă la fața locului, și aici intră în aplicare Ordinul 2701 din 2010 privind consultarea publicului. Aici, în prima etapă, stimați consilieri, ar trebui de urgență noi să consultăm cetățeanul, în prima etapă, pe intenție. După care, cea de-a doua structură ar trebui să fie Comisia de urbanism. Stimați consilieri din Comisia de urbanism, ați votat în primele dumneavoastră săptămâni când vă întâlneți foarte des, ați zis - orice modificare la PUG, orice inițiere de întocmire PUG să aibă și avizul dumneavoastră. Sunt voci care spun – ar fi bine să consultăm înainte de a pleca la drum și a antrena niște cheltuieli cu PUZ-uri derogatoare, să consultăm plenul consiliului local. Și să vă spun de ce – îl cheamă "Aviz de oportunitate". Dumneavoastră puteți să respingeți, cum a zis domnul Primar, PUZ-ul la sfârșit, după 4, 5, 6 luni sau poate de un an de zile, că la noi se aprobă PUZ – uri cu o lentoare atipică în Țara Românească. Și dumneavoastră puteți să respingeți într-adevăr un PUZ, atenție, pe ce considerent? Pe oportunitate. Păi dacă cetățeanul a primit, dezvoltator imobiliar, are un Aviz de oportunitate, antrenează niște cheltuieli, și exact cum a spus distinsul nostru cetățean Buhuțan, de ce nu oprim în fașă această intervenție? Deci stă în puterea noastră, cu niște reglementări foarte clare să oprim. Aici, eu nu-mi amintesc, mi-am notat acum certificatul de urbanism, am să-l verific cu prima ocazie. Pentru că suntem în preajma unei instituții de învățământ, care presupune poluare, presupune blocaj, presupune întocmirea unui studiu de circulație. Ba mai mult, vă rog să vă reamintiți că pe partea stângă, Grigore Pletosu, vin sute, sute de apartamente care vor veni tot spre Calea Moldovei și tot cu blocaj unde, Comisia de urbanism a zis, cu unanimitate de voturi, să vină dezvoltatorii toți să facă un PUZ.

Deci stimate cetățean, dacă era autorizare directă din IS1 pe altceva, din locuințe, dacă la parter se fac și spații comerciale acționează prevederea din Formularul F6 din certificatul de urbanism, respectiv căsuța cu bifă la acordul vecinilor. Și acuma să spunem, că acesta a fost of-ul și vrea să vă dați vot...

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor – Președintele de ședință: am înțeles, dar este o discuție mult prea tehnică și nu văd nici o relevanță, și retorica în care ați intrat.

Doamna Floare Gaftone – Secretarul general al municipiului Bistrița: deci nu-i deloc tehnică, ține de gramatica bunului mers în urbanism și cu asta închei, deci o să fie făcute notificări, dar eu cred că limbajul și abordarea cetățenilor trebuie să fie cu autoritățile locale înainte de a se adresa proiectantului, pentru că, și cu asta închei: Stimați consilieri, în Constituția României dezvoltatorul își urmărește interesul privat, este dreptul lui. Proiectantul trebuie să aibă un echilibru între public și privat, spune Legea 184 și Hotărârea 101, iar dumneavoastră, stimați consilieri și noi, funcționarii deopotrivă atenție, trebuie să urmărim numai interesul general al colectivității. Vă mulțumesc, stimați consilieri!

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor – Președintele de ședință: mulțumim, doamna secretar, fiți convinsă că asta și urmărim. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul consilier Pavelean Nicolae: o întrebare scurtă, și o să încep cu un articol din legea urbanismului pe care a menționat-o doamna secretar, citez: "prin excepție de la alineatul 9 sunt admise documentații de urbanism elaborate în baza unui aviz de oportunitate inițiate de persoane fizice și juridice care conțin modificări ale indicatorilor urbanistici în limita a maximum 20% și care nu modifică caracterul general al zonei".

Întrebarea este: în cazul specific pe care domnul Buhuțan ni l-a relatat, indicatorii urbanistici propuși sau care urmează să fie propuși prin planul urbanistic zonal, depășesc cu mai mult de 20% sau nu, indicatorii urbanistici prevăzuți în actualul PUG? Dacă depășesc, atunci ar trebui să se întâmple așa cum a spus și domnul Buhuțan și doamna secretar, oprit din față. Adică avizul de oportunitate n-ar trebui să fie favorabil, și să-i spună omului că dacă vrea să construiască în loc de 4 etaje, 200 de etaje - până la ceruri, nu este în regulă chiar dacă consiliul local va fi dispus să aprobe prin vot Planul Urbanistic Zonal. Adică până la urmă care este limita de derogare pe care o putem acorda noi în consiliul local? Până la urmă și noi, consiliul local, ne supunem legii urbanismului. Dacă legea spune că putem să creștem cu maxim 20%, atunci cu maxim 20%, dar asta ar trebui să fie comunicat dezvoltatorului încă din faza de aviz de oportunitate. Dacă nu-i comunicăm asta, atunci, cum ați spus, va avea toate cheltuielir pentru elaborare PUZ, Studiu de trafic, Studiu de însorire și așa mai departe, după care va veni cu PUZ - ul în consiliul local și presiunea pe noi va fi foarte mare să-l aprobăm pentru că o să spună dezvoltatorul, păi am cheltuit câteva mii de euro ca să fac PUZ-ul ăsta și voi spuneți că nu-l aprobați?

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor – Președintele de ședință: este un risc pe care și-l asumă.

Domnul consilier Pavelean Nicolae: respectăm legea sau nu, acuma cu Planul Urbanistic Zonal propus acolo? Ne încadrăm în legea urbanismului sau nu?

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor – Președintele de ședință: bun, o așteptăm pe doamna Pop, doamna Arhitect șef, dar până atunci domnul Urîte, vă rog!

Domnul consilier Urîte Florin – Radu: o să intervin după doamna Pop, pentru că eu nu mai înțeleg nimic. Adică atâta timp cât avem o comisie CTATU cu cei mai buni arhitecți, cu vorba aia, selecția doamnei secretar, care sunt specialiști, domnul Pavelean, acuma dumneavoastră aveți 10 ani de muncă în privat, eu am vreo 25 și de top management, dar nu îndrăznesc să mă bag în urbanism și ați văzut că nu mă duc nici la evaluarea secretarului. Deci eu vă propun ca de-acuma membrii comisiei de urbanism să participați la ședințele CTATU să vedeți profesioniștii cum privesc. O elaborare de PUZ sigur că ia și studiul de trafic care spunea domnul, să vedem dacă o construcție acolo cu plus – minus 20 de mașini, dăm cu presupusul noi aici ca și consilieri, că n-o să decidă domnul Elisei – medic, sau nici măcar eu ca inginer mecanic sau fiecare ce specializări avem. Noi aici trebuie să primim niște proiecte în care specialiștii să ne spună că au analizat și studiul de trafic și înălțimea, și cum vine soarele, și cum curge apa și tot ce mai vreți, și infrastructura de apă – canal și așa mai departe. Doamna secretar și cu departamentul să ne spună că sunt legale și în conformitate cu legislația, adică vorba aia, nu construiește un escroc, ci unul cu potențial și va respecta, și mai avem comisii care merg la recepție și vine și ISU și așa mai departe, dar nu noi să facem acum, să spunem că e bine sau nu-i bine, că blocul ăla vrea cinci sau șase. Nu cred că suntem, nu știu cine de aici poate ridica mâna că e specialist în așa ceva.

Nouă trebuie să ni se pună documente bine întocmite, bine fundamentate și de-aia este CTATU care înseamnă arhitecți. Dacă noi acum începem să contestăm 15 arhitecți, înseamnă că o luăm razna, oameni buni. Ce ar fi să mă duc și eu acum și să-i spun la Lazany că tot ce gândește acolo e o tâmpenie, cu medicii ăia și cu, Colegiul medicilor. Să-i spun că arată bine tot filmulețul ăla, dar face o aberație. Dar uitate, ca să ne invidieze, dar haideti să-i dăm Cezarului ce-i al Cezarului. Sau să mă duc la Andrei Farcaș și să-i spun că nu operează bine pe creier sau...

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor – Președintele de ședință: ultima replică, vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

Domnul Buhuțan: domnul consilier Urîte știți, cu avizul CTATU s-au mai dat în oraș niște modificări de PUZ, a devenit o practică și toate blocajele care apar și care vor apărea de acum înainte sunt toate cu acest aviz. Cât ai fi de mare specialist, poți să greșești. Lucrurile sunt mult mai sensibile decât vă imaginați dumneavoastră și vreau să vă spun, de la început am subliniat treaba asta, dumneavoastră consilierii sunteți reprezentanții cetățenilor, interesul cetățenilor. Nu vorbesc de specialiști, bun, și cu tot cu specialiștii, s-au făcut tot felul de blocuri, s-au primit amenzi și așa mai departe. Și e o practică treaba asta, domnul Urîte, acum lucrurile sunt foarte clare, ne ascundem după deget sau cum?

Domnul consilier Filip Alexandru Tudor – Președintele de ședință: mulțumesc, pentru intervenție! Domnul Ciobănică! Sau doamna Pop, dacă ați venit cu lămuririle de rigoare?

Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: domnule președinte, până când ajunge doamna Pop, vreau ca să fie foarte limpede pentru toată lumea: avizul dat de CTATU, deci avizul facultativ dat de CTATU, pentru că pe lege nu există această obligativitate, am introdus-o pur și simplu eu, de la preluarea mandatului pentru ca discuțiile care se fac să aibă un profund caracter tehnic. A fost eliberat, pur și simplu, cu respectarea tuturor normelor legale, și de aceea am rugat-o pe doamna arhitect șef să vină să vă răspundă pentru ca dumneavoastră să înțelegeți întocmai ce s-a întâmplat din punct de vedere tehnic – juridic. Dar, spre deosebire de punctul de vedere al doamnei secretar care, de obicei, este foarte refractară la nou, deci nu putem încremeni în proiect. Acolo există un proprietar, proprietarul acela are un teren. Să-i spui că nu poate să facă nimic pe el sau de fiecare dată când apare o anumită problemă să spunem "cumpărăm", vine primăria și cumpără terenul și face un parc sau face...mi se pare un punct de vedere absolut neserios. A fost emis un aviz de oportunitate, a fost emis un aviz de oportunitate cu respectarea tuturor reglementărilor, mai mult decât atât, adică cu supra-respectarea tuturor reglementărilor, iar toate discuțiile tehnice vor avea loc pe parcursul elaborării planului de urbanism zonal. Nu ne propunem să venim în consiliul local și să cadă, pentru că primarul este inițiatorul proiectului de hotărâre, nu în consiliul local se întâmplă asemenea lucruri, nu este o practică curentă. Modificările se fac în cadrul CTATU, mă înțelegeți? Deci, doamna Pop, doamna arhitect șef, vă rog frumos câteva elemente în așa fel încât domnul Buhuțan să fie pe deplin încredințat că s-a lucrat corect.

Doamna arhitect șef Pop Monica – aș vrea să fac câteva precizări. În primul rând, am primit doar astăzi informarea și am făcut astăzi cu privire la solicitarea domnului Buhuțan, aceasta este depusă în data de 27. Dar, cu privire la această speță, pot să vă aduc niște clarificări. A fost eliberat un certificat de urbanism în luna a zecea 2021 pentru elaborare PUZ, nu pentru întocmire autorizație pentru documentație de construire. Ca și funcțiune a zone este vorba despre un teren, un

imobil situat pe Calea Moldovei, are o suprafață de 9.400 mp, deci aproximativ un hectar. Acuma din punct de vedere urbanistic este încadrat la zonă de instituții și servicii, știți că acolo se desfășoară mai multe activități, sediu de firmă și alte activități. Pot să vă zic care sunt indicatorii urbanistici prevăzuți acum. Se spune că acolo se pot construi instituții, servicii, sedii a unor companii și firme, alte servicii profesionale, servicii sociale, colective, personale, servicii turistice, hoteluri, deci toată funcțiunile care sunt prevăzute în zona Is1. Ca și procent de ocupare a terenului este 50% acum și ca și coeficient de utilizare, aceștia sunt doi indicatori urbanistici care se referă la suprafața ocupată la sol și cât se poate merge pe înălțime, coeficientul este 2,5, regimul maxim P+ 4 etaje și se mai pot adăuga în funcție de zonă, 2 etaje suplimentare. Așa cum v-am spus, certificatul a fost eliberat în luna octombrie 2021 pentru PUZ. S-au bifat în certificatul de urbanism avizele de la deținătorii de utilități, s-a solicitat un aviz de la securitatea de incendiu, de la sănătatea populației, studiu geotehnic și studiu de însorire, dar acordul vecinilor așa cum s-a spus, nu este solicitat întrucât nu ne aflăm în categoria unei documentații pentru autorizare, adică nu suntem în fața unui proiect pe care să-l autorizăm. Iar art.27 din Ordinul nr.839, normele de aplicare a Legii 50, spune că acordul vecinilor este prevăzut în formularul de certificat, doar în cazul autorizării construcțiilor. Acum noi suntem la faza de PUZ. PUZ-ul se elaborează în baza unui aviz de oportunitate, aviz de oportunitate pe care îl elaborează structura de specialitate și este aprobat de domnul primar. Vreau să vă spun că deși conform prevederilor legale, competența este de aprobare a domnului primar, acest aviz de oportunitate a fost discutat inclusiv în Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism din data de 09.06.2022, scrie inclusiv în avizul de oportunitate. Și pot să vă citesc din indicatorii urbanistici care sunt prevăzuți în avizul de oportunitate, aviz de oportunitate care pot să vă spun că s-au depus anumite documente care sunt prevăzute de art.32 din Legea 50, respectiv mai multe piese scrise și desenate, în care indicatorii urbanistici sunt: procentul de ocupare de 30% propus, coeficientul de utilizare 2,3, față de cele care vi le-am spus anterior, care există acum în Planul Urbanistic General pentru zonă, spații verzi 30%, 250 locuri de parcare în incintă la nivelul subsolului, locuri de parcare la nivel suprateran, deci inclusiv la subsol și la parter. De asemenea, în avizul de oportunitate la punctul 5 sunt specificate ce avize sunt necesare pentru elaborarea PUZ-ului. Deci acordul vecinilor nu este necesar în faza de PUZ, întrucât este procedura de consultare și informare a publicului pentru documentații de urbanism prevăzute de Ordinul 2701 și preluată în hotărârea noastră de consiliu local nr.159/2011

Domnul președinte de ședință – menționați și cu privire la regimul de înălțime.

Doamna arhitect șef Pop Monica – deci subsol, parter, 6 etaje + e etaje retrase, am spus spații comerciale, înălțime maxim 35 de metri, dar înălțimea rezultă din coeficientul de utilizare a terenului, din suma tuturor avizelor, condițiilor din avize, amplasarea față de vecinătăți, din procentul de spații verzi, din locurile de parcare, din drumurile din incintă. În urbanism trebuie să se respecte toate condițiile, nu doar o condiție ca și regimul de înălțime, sau doar procentul de ocupare al terenului, sau doar spațiile verzi, cumulativ toate condițiile.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – o simplă întrebare. Înălțimea maximă, adică h maxim, este un indicator de urbanism, da sau nu? Acuma este propus 35, sau cât ați spus, cât este actual în PUG? Nu știu exact, dacă ne puteți spune și dacă este considerat un indicator de urbanism de care ar trebui să ținem cont conform Legii urbanismului. Aceasta este prima întrebare.

Și a doua întrebare pe care vreau să v-o adresez, poate mă lămuriți de ce avem o abordare diferită, adică când dăm un certificat de urbanism pentru elaborare PUZ nu cerem acordul vecinilor, chiar dacă pentru construire, pentru autorizarea construirii ar trebui să cerem acordul vecinilor, și atunci ce se întâmplă dacă după elaborare PUZ nu se întrunește acordul vecinilor, pentru că la autorizare o să trebuiască bifat și acordul vecinilor și întrunit acordul vecinilor. Și atunci ce se întâmplă dacă după elaborare PUZ nu se întrunește acordul vecinilor? Pentru că la autorizare va trebui bifat și acordul vecinilor și întrunit acordul vecinilor. Și atunci ce se întâmplă dacă nu întrunește acordul vecinilor în faza de autorizare a construcției, după ce s-a elaborat PUZ-ul, după ce dezvoltatorul a cheltuit o grămadă de bani să facă PUZ-ul respectiv?

Doamna arhitect șef Pop Monica – da, regimul de înălțime este un indicator urbanistic. Și nivelul convențional al unui nivel în cazul unei locuințe, este de 3 metri. La spațiile comerciale și spații cu altă destinație, de exemplu grădinițe sau after-school cum este aici, este altfel, înălțimea liberă trebuie să fie mai mare, adică sunt anumite normative specifice de proiectare a unor asemenea construcții. Vreau să vă spun că nu face, diferență între unul și altul, pentru că noi suntem în două faze diferite: faza de aprobare a unui PUZ este PUZ, faza de autorizare este faza de autorizare. Dacă la autorizare nu are acordul vecinilor așa cum este prevăzut în art.27 din lege, și vedeți că acolo sunt anumite cazuri în care trebuie, nu se emite autorizație de construire. Și mai mult decât atât, și în avizul de oportunitate, spune că avizul de oportunitate care este eliberat, nu obligă consiliul local la aprobarea Planului Urbanistic Zonal. Deci este un studiu care se face, pentru care sunt mai multe faze și abia în ultima fază vine la aprobare, dacă îndeplinește toate condițiile, v-am spus, nu doar una din condiții.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – una dintre întrebări era asta cu acordul vecinilor, dacă nu se obține de către investitor la autorizare, am aflat răspunsul. Aș avea și eu o întrebare. Îmi aduc aminte în 2021 că am aprobat un PUZ, noi consiliul local, care era pe Grănicerilor din ce îmi aduc eu aminte, dar care are ieșire în Calea Moldovei. Planul Urbanistic Zonal este un plan care cuprinde nu numai o parcelă, ci o întreagă tarla. Atunci nu sa discutat nimic despre un eventual aviz care urma să se deruleze în aceeași zonă. Sau de ce nu am cerut atunci un plan urbanistic zonal pe toată tarla până la Liceul Sportiv. Atunci îmi aduc bine aminte că am discutat despre întreaga zonă care să fie luată în calcul până la Liceul Sportiv, piața de la ruși, asta era discuția.

Din câte am înțeles este actuala Reprezentantă de la Dacia, nu? Este pe colț, vis-a-vis de piața de la ruși. Toată zona de la Kaufland până la piața de la ruși, sau la Liceul Sportiv, nu e o zonă.

Doamna secretar Gaftone Floare – dacă îmi permiteți o precizare legală. Să facem un pic de lumină.

Domnul președinte de ședință – ultima intervenție.

Doamna secretar Gaftone Floare – este real ce spune domnul Ciobănică, Planul de Urbanism Zonal permite să studieze o zonă foarte mare. Chiar municipiul Bistrița a avut un PUZ de 100 de hectare, Clujul are acuma de 200 hectare. Există tendința la Bistrița să se facă PUZ-uri de parcelă, ceea ce ar trebui să facă PUD-ul. PUZ-ul trebuie să studieze într-adevăr, așa cum îi spune și denumirea, o zonă mai mare. Cu privire la regimul de înălțime, stimați consilieri, HGR 525/1996 regulamentul general de urbanism pe care noi ne fundamentăm inclusiv întocmirea PUZ și PUG, spune că diferența între două clădiri alăturate nu trebuie să fie mai

mare de două etaje. Păi dacă avem P+2 la clădirea proprietate publică a noastră, trebuia să mergem cu P+4. Noi trebuie să ne urmărim interesul.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – vorbim de două ore aici, uitați că am fost la cursul de urbanism, la care ni s-a spus și de excepții și altele și cum trebuie analizate. Și am vorbit la telefon cu șefa arhitecților pe țară, care nu are nici o legătură cu Bistrița, și mi-a spus că și PUG-ul și PUZ-ul sunt lucrări de ansamblu care iau în calcul și traficul și înălțimile, pe unde vine soarele și apa și tot. Și acuma iarăși veniți, ați pierdut cursul, vi-l mai dau o dată.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci cunosc foarte bine reglementările și pot să fiu formator la acest gen de cursuri.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – dumneavoastră trebuie să vă exprimați pe chestiuni juridice.

Doamna secretar Gaftone Floare – pe chestiuni juridice vă spun.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – dar mai mult vă aud că vă exprimați pe chestiuni tehnice.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci închid rotund, domnul consilier, de ce să mergem pe excepție, dacă legea ne obligă să respectăm interesul general al comunității și noi ne învecinăm exact cu o instituție publică care este în proprietatea noastră. Și trebuie să protejăm tineretul din incinta acestor unități școlare.

Domnul președinte de ședință – oricum cea mai în măsură să răspundă și cea mai pricepută de aici cred că este doamna Monica Pop, ea lucrează cu legile, ea știe exact, ne-a și citit, ne-a dat citire. Restul discuțiilor le-am avut de „n” ori aici, bineînțeles există excepții. Consiliul local se exprimă pe oportunitate, în momentul în care ajunge pe masa consilierilor locali, ei sunt cei care trebuie să privească oportunitatea, nu neapărat legalitatea, pentru că nu au pregătirea necesară. În momentul în care doamna Pop îmi spune că există asta, asta, asta, o iau în calcul.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – mie nu mi s-a răspuns totuși la întrebare, adică înălțimea maximă, h maxim reprezintă un coeficient de urbanism pe care ar trebui să-l luăm în calcul conform legii?

Doamna arhitect șef Pop Monica – v-am răspuns.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – și atunci întrebarea este, depășim cu mai mult de 20% prin propunerea făcută de PUZ, depășim cu mai mult de 20% conform legii, prevederile din Planul Urbanistic General, în ceea ce privește înălțimea maximă în planul general actual? Da, sau nu? Și spuneți-mi dacă am înțeles greșit, îi dăm la un om un aviz de oportunitate, el face PUZ-ul și după care el nu întrunește acordul vecinilor și îi spunem, îmi pare rău, ai investit degeaba.

Domnul președinte de ședință – este o chestiune asumată.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – dar trebuie să îi spunem de la început că nu întrunește condițiile legale, nu să-l lăsăm să facă un PUZ și pe urmă să-i spunem că nu a întrunit.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – ideea este că nu putem să îl blocăm pe cetățean, mă rog, este domnul Buhuțan. Noi ne cunoaștem de multă vreme. Cetățean este și domnul care a făcut cererea, ca și dumneavoastră. Cred că rolul consiliului local...

Domnul Buhuțan Ioan – e mai altfel.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – nu e mai altfel decât dumneavoastră, din punctul meu de vedere este egal cu dumneavoastră. Acuma dacă vreți, dezbatem îndelung tema, dar să știți că nu veți găsi niciodată, dacă dumneavoastră veți vrea să construiți ceva, un vecin care să fie de acord, de obicei. Însă eu cred că trebuie să rămânem în echilibru. Și mie mi se pare cererea de înălțime mare, sigur că

cererea depășește 20% din PUG. Vom vedea, ne vom strădui să încerc să păstrez, dar să păstrez să nu depășesc mai mult de 20%. Altfel, sigur că am văzut în lumea asta pe unde am fost, clădiri de 10 metri înălțime și de 80 de metri înălțime una lângă alta, sigur respectând volumetria și distanțele corecte. Nu aș fi vrut să vorbesc, tocmai că îl cunosc pe domnul Buhuțan, dânsul și bea cafeaua cu cel care vrea să construiască, în general destul de des, și poate că ar trebui ca dumneavoastră să îl sfătuiți mai des ca noi, să nu cheltuiască banii, că poate veni cu PUZ-ul aici și să-l respingem, dacă „sare calul”. Dar eu cred că încercând toate constrângerile să le rezolve din parcelă, s-ar putea să nu ajungă la înălțimea pe care și-o dorește. Acuma pe mine m-a întăritat o leacă doamna secretar, care este foarte, cunoaște, dă lecții de urbanism, însă când a aprobat un bloc cu 8 etaje la 7 metri de fereastra mea, și fără PUZ, în locul unei case, o casă care avea 7 metri înălțime, nu mai era atât de vehementă. Și mie mi-a fost greu, chiar nu am soare absolut deloc pe partea aia, dar știți, obișnuința e a doua natură, m-am obișnuit. Eu nu vreau ca dumneavoastră fiți în aceeași situație. Ar trebui să respecte distanța. Adică între acea construcție, dacă va avea 35 de metri înălțime, ca între acea construcție și limita de proprietate cu dumneavoastră, să fie 18 metri, domnul Buhuțan, că atunci s-ar putea să aveți soare. Iar dacă lasă 18 metri la dumneavoastră și lasă 18 metri la liceu, s-ar putea să nu-i mai iasă P+10, se va mulțumi și cu un P+6, nu știu, 5, 6, nu-mi dau seama, că nu sunt așa mare specialist, doar cum văd lucrurile. Dar nu putem nici să-i blocăm pe unii, sigur că nu-i putem priva nici pe ceilalți. Ideea este că trebuie să respectăm acele volumetrii, că nu degeaba ele au fost introduse. Și pentru unii sunt arbitrare și asta am observat în administrație, asta și înainte de a fi în poziția în care sunt, iar doamna secretar este una din acele persoane care judecă arbitrar lucrurile.

Doamna secretar Gaftone Floare – este foarte important, am fost nominalizată și este foarte grav.

Domnul președinte de ședință – doar un minut.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci construcțiile făcute lângă domnul consilier s-au făcut în baza unei documentații de urbanism. Cine aprobă? Este consiliul local și o să vă arăt lista de voturi. Când dumneavoastră nu erați în consiliul local, găseați în funcționarul Gaftone, cel mai receptiv față de problemele de acolo. Dintr-o dată am devenit, și acuma s-a mai spus că secretarul nu ar fi foarte vigilent pe respectarea principiului legalității cum ar spune Codul administrativ, că ar fi alți funcționari pe domeniul urbanismului. Stimați consilieri, este o chestiune de zile când în fața consiliului va veni un grup de cetățeni, pentru că astăzi au fost și l-au căutat pe domnul primar, pe Ștefan cel Mare 15. Dacă consiliul local a aprobat un PUD cu încălcarea prevederilor legale, la sugestia structurii de specialitate, eu am spus, stimați consilieri, PUD-ul nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, umbrește vecinii, regimul de înălțime e prea mare, parcările nu sunt. Instituția Prefectului mi-a dat dreptate, s-a venit în fața consiliului local.

Domnul președinte de ședință – mulțumim pentru intervenție.

Doamna secretar Gaftone Floare – este foarte important pentru dumneavoastră, atenție că pățiți și dumneavoastră ca vechiul consiliu, va fi bun de plată pentru că s-a recomandat consiliului să-și mențină hotărârea ca fiind legală și temeinică, instanța a ...

Domnul președinte de ședință – vă mulțumesc!

Doamna secretar Gaftone Floare – acuma termin.

Domnul președinte de ședință – sunteți de 20 de ani în instituție.

Doamna secretar Gaftone Floare – consiliul local a menținut hotărârea, Curtea de Apel a anulat PUD-ul și vă rog să mă credeți, în lipsa mea s-a dat un certificat de urbanism să se facă PUZ pe 505 metri încă o dată P+6, încă o dată în ciuda vecinilor. Domnilor consilier, SOS, rog reglementări clare.

Domnul președinte de ședință – doamna Gaftone, ce s-a întâmplat în trecut în consiliul local...

Doamna secretar Gaftone Floare – o pățiți și dumneavoastră, acum e PUZ-ul pe masă, se conturează.

Domnul președinte de ședință – nu se va întâmpla cu acest consiliu local. Ne-am luat cu toții angajamentul față de locuitorii din Bistrița. Iar dumneavoastră sunteți de 20 de ani în această instituție, nu știu dacă ați fost la fel de vehementă de fiecare dată. Că dacă ați fi fost probabil că nu se ajungea acolo.

Doamna secretar Gaftone Floare – un singur proces am pierdut, toate le-am câștigat și mi-au dat dreptate. Deci până la urmă, secretarul este cel care aplică corect și cu responsabilitate prevederile legale.

Domnul primar Turc Ioan – doresc să răspund interpelării doamnei consilier Săsarman Lucia Augusta. Pentru străzile Goldiș și Memorandului nu există documentație, pentru str.Vasile Lucaciuc există un studiu de fezabilitate din 2013. Deci este vechi și trebuie să-l reactualizăm, sau să facem altul. Am mai spus acest lucru, pentru a avansa cu străzile de pământ care sunt multe, o bună parte nu au nici măcar o situație certă, nu sunt întabulate, dar dacă ele sunt în domeniul public, vom merge pe varianta de a le face pur și simplu practicabile, dar nu printr-un proiect de investiții care durează foarte mult pentru că e nevoie de studiu de fezabilitate, de proiect tehnic, de proceduri. Vom merge pe reparații, dar nu oricum, ci prin aplicarea după anumite lucrări preliminare, a unui strat de asfalt. O să analizăm să vedem care este situația pe aceste străzi și vom vedea pe care dintre cele două formule vom merge. Îmi doresc cât mai multe străzi de pământ asfaltate chiar dacă lucrările respective nu vor fi de complexitatea unor lucrări care se fac de pe capitolul de investiții cu documentații, începând din primăvară. O să vedeți că venim cu un plan de bătaie și sigur, în limitele bugetului, dar acest lucru se va întâmpla cu siguranță.

Domnul președinte de ședință – domnule Pavelean, ultima întrebare, pentru că ați monopolizat ședința de astăzi.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – o să încerc să fiu cât mai scurt. În ceea ce privește PUZ Transilvania Sport Team pentru baza sportivă, cred că cunoașteți despre ce vorbesc. Am consultat documentația existentă de pe site-ul primăriei, este de foarte mult timp pe site-ul primăriei, întrebarea este ce mai lipsește ca acest proiect să ajungă pe masa consiliului local, pentru a fi aprobat? Investiția este una de apreciat, ținând cont că Bistrița nu mai are o altă bază sportivă la fel de performantă, este o investiție privată și este de apreciat ceea ce fac oamenii acolo. Deci ce ar mai lipsi ca să îl supunem aprobării?

Vreau să vă mai întreb legat de reabilitarea la Liviu Rebreanu, termenul pentru finalizarea reabilitării ar fi aproximativ 2 luni de acum încolo, deci undeva pe la finalul lunii martie, începutul lunii aprilie. Preconizați că va fi gata sau nu, dacă nu, atunci ce măsuri va lua municipalitatea în condițiile în care a durat extrem de mult această reabilitare, ce va face municipalitatea ca și beneficiar al acestui proiect?

A treia întrebare, în ultima ședință ordinară din 2022, domnule primar, ne-ați promis că veți veni cu o organigramă actualizată înainte de aprobarea bugetului.

Dacă ne puteți spune, nu am văzut nici o organigramă, care ar fi statusul? Ca să vă reamintesc, ați spus că această organigramă va veni cu o reducere de cheltuieli pe componenta de personal.

Ultima întrebare, am văzut că zilele trecute ați făcut o vizită în Israel în orașul Rehovot, înfrățit cu municipiul Bistrița. Am dori să știm cum și cine a luat decizia referitoare la persoanele care au efectuat această delegație ca reprezentanți ai municipiului Bistrița, care au fost costurile defalcate pentru această delegație și obiectivele setate în această delegație. De obicei aceste delegații le aprobam prin consiliul local, așa știu eu, inclusiv delegația, și mă gândeam că ceva s-a schimbat în abordare.

Domnul consilier Mathe Attila – o intervenție scurtă, în numele unui cetățean. Pe str.Secundară 6 Viișoara, un cetățean a atras atenția că sunt foarte mulți câini, și la nr.115 de pe strada aceea Supercom-ul nu ridică deșeurile.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – aș vrea să semnalez și eu această problemă cu câinii, nu sunt numai unde a zis domnul Mathe, sunt și în orașul nostru, în cartierul Subcetate e deja o gașcă mare de câini acolo care ar putea fi anihilată, nu știu cine se ocupă. Așa, pe str.Bistricioarei și în zona sensului, adică se vede o colonie.

A doua chestiune, cetățeni din Sărata mi-au semnalat unele probleme legate de strada lor, și vorbim de str.Pădurii și str.Știubei, pentru a se pune piatră, că nu este asfaltată, cel puțin întreținută. Iar înspre zona de cimitir, când merg la cimitir, la capelă, nu e făcut mai nimic pe acolo și dacă putem să ajutăm cetățenii din localitatea componentă.

Domnul primar Turc Ioan – în legătură cu statusul la Liviu Rebreanu, contractul este cu Compania Națională de Investiții. Are și primăria o componentă pentru sistematizarea pe verticală, partea de amenajare a parcului dendrologic pe care am și realizat-o într-o anumită măsură apelând la, spunem noi, cel mai titrat arborist din România. Pe componenta noastră, cu siguranță ne vom ține de prevederile contractului în ceea ce privește perioada. Și categoric, fiind direct interesați, ținem legătura cu constructorul, vizităm șantierul, în așa fel încât lucrările să avanseze. Ne-am întâlnit acolo și cu doamna director Monica Halaszi, am ținut cont de solicitările domniei sale și s-au făcut anumite modificări ale proiectului inițial, deci lucrările avansează.

În ceea ce privește Transilvania Sport Team, au fost o serie de probleme, sunt acoperite, proiectul de hotărâre va intra în ședința următoare a consiliului local. Este în pregătire.

În ceea ce privește organigrama, documentul este finalizat, mâine va avea loc o întâlnire cu sindicatul din primărie, pentru că procedura prevede această obligație, dar nu numai, pentru că este obligatoriu, după care venim cu organigrama în fața consiliului. Sigur că această organigramă așa cum este ea gândită, va aduce și diminuări ale costurilor pe componenta de funcționare.

În ceea ce privește participarea mea la Rehovot, Israel, prezența mea în Rehovot se datorează unei invitații pe care mi-a făcut-o primarul orașului Rehovot, cu care municipiul Bistrița este înfrățit. Invitația a venit pentru mine și pentru soția mea. Evreii sunt foarte atenți la anumite detalii care țin de familie. După cum se știe, din punct de vedere cultural, sunt oameni profund atașați de valorile familiei. În ceea ce privește cheltuielile, municipalitatea a suportat cheltuielile pentru deplasarea și vizita mea, a primarului, iar în ceea ce privește celelalte cheltuieli, le-a suportat familia mea. Deci nu municipalitatea. Dacă mai aveți întrebări, dacă nu, cred că este suficient.

Referitor la interpelarea cu câinii, da, știu, există o problemă în oraș, dar îl rog pe domnul viceprimar Hangan să vă răspundă cât mai tehnic la întrebarea pe care ați adresat-o.

Domnul viceprimar Hangan Sorin – da, cunoaștem problema câinilor, i-am identificat și noi. Din păcate am moștenit o problemă serioasă, din păcate nu este așa simplă povestea. Doar mergând pe capturarea lor nu s-a rezolvat situația. Discutăm de aproximativ 800 de câini vagabonzi, care au niște culuare, niște hab-uri ale lor și sigur că atâta vreme cât nu sunt deranjați, noi capturăm tot ceea ce putem din jurul sau proximitatea aglomerațiilor. Adăpostul de câini este full, ca să ne înțelegem. Nu mai avem unde să punem un câine, facem eforturi să exportăm cât mai mult, probabil că luna asta vom exporta în jur de 50, să facem loc altora. Din 3, 4, 5 ianuarie am început să facem altceva, să identificăm, pentru că acești câini vagabonzi nu vin din eter, ci vin din curțile oamenilor. Adică am împărțit orașul, luăm zonele la rând și sterilizăm câinii gratuit, avem două cabinete medicale, sterilizăm câinii și îi cipăm. Și probabil că în acest ritm, odată cu exportul, capturarea, în câțiva ani de zile, că mai și mor câinii, că nu vreți să vin cu un proiect de hotărâre să îi eutanasiem, e un subiect sensibil. Probabil că de maniera asta, în 5-6 ani să ajungem spre zero cu câinii vagabonzi. Cam asta este în linii mari, muncim zi de zi la povestea asta.

Nefiind alte probleme de ridicat, președintele de ședință, domnul consilier Filip Alexandru Tudor, declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 31.01.2023.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
FILIP ALEXANDRU TUDOR**

**SECRETAR GENERAL
GAFTONE FLOARE**

**Redactat,
Consilier, Suciu Anca-Emilia
Consilier, Morariu Dorina-Maria**

SAE: 1-28; 31-38
MDM: 29,30
SA.MDM.ex.3.