

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA
COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE,
CONTENCIOS**

PROCES-VERBAL

încheiat azi 14.04.2022 în ședința ordinară
a Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința ordinară se desfășoară în sala de ședințe a Primăriei municipiului Bistrița. Participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, Primarul municipiului Bistrița – domnul Turc Ioan; Viceprimarul municipiului Bistrița – domnul Hangan Sorin; Viceprimarul municipiului Bistrița – domnul Stan Călin; doamna Gaftone Floare - Secretarul general al municipiului Bistrița; Scurtu Nicolae – director Direcția economică, Cismaș Adrian – director executiv adj Direcția Economică, Coceșiu Liliana – director executiv Direcția Integrare Europeană; Ivașcu Lia – director executiv Direcția Tehnică; Marina Vasile – director executiv Direcția Patrimoniu; Crețiu Ioan – director executiv Direcția Servicii Publice; Plăian Mircea – consilier Direcția Servicii Publice; Antoneac Adriana – director executiv Direcția Educație, Turism; Pop Monica – Arhitect șef; Cincea Dumitru Matei – Direcția Administrație Publică, Juridic, Ruți Mihai, Șef serviciu relații publice, comunicare, Aluaș Florin, Danci Bianca, Cosma Adeline – consilieri primar; Zbânca Marius – reprezentantul Societății Loyal Center Bistrița, care asigură asistența tehnică la ședința consiliului local; Siman Dan – consilier Compartiment Tehnologia informației – Direcția Comunicare; Bogătean Adriana Silvia – consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Suci Anca - Emilia – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios.

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr. 177/07.04.2022, care a fost adusă la cunoștință publică prin publicare în mass-media locală și afișare pe site-ul primăriei.

Se intonează Imnul de stat al României.

Domnul viceprimar Hangan Sorin, președintele de ședință: Mulțumesc! Avem 19 consilieri prezenți.

Lipsește la începutul ședinței domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel și doamna consilier Săsărman Lucia Augusta.

Domnul viceprimar Hangan Sorin, președintele de ședință: Vom începe astăzi cu interpelările. Stimați consilieri, vă rog să adresați interpelări domnului primar sau executivului, după caz. Doamna consilier Stere, vă rog!

Doamna consilier Stere Florentina Ștefania: Mulțumesc, bună ziua! Acum o lună am avut o solicitare de completare a rutei Unirea Slătinița cu acea distanță de 2 km și o nouă stație de transport în comun. Am discutat atunci că urmează să faceți

demersuri, domnule primar. Oare ne puteți spune în ce stadiu sunt demersurile pentru acea stație de transport în comun, pentru acoperirea acelei rute de 2 km, Unirea – Slătinița.

Domnul viceprimar Hangan Sorin, președintele de ședință: Da. Altcineva? Domnul doctor Elisei, vă rog!

Domnul consilier Elisei Radu Claudiu: Bună ziua! Un cetățean m-a întrebat ce se întâmplă cu imobilul de pe strada Nicolae Titulescu nr.18, unde Primăria este proprietar la etajul clădirii iar de pe acoperiș sau de la baza acoperișului cad cărămizi pe trotuar, iar în momentul de față Primăria doar a împrejmuț cărămizile picate pe trotuar. Plus de asta, apa intră în pod când plouă, se infiltrează și ajunge în pereții clădirii cetățenilor care au perete în perete cu acel imobil, de pe Titulescu 18. Care sunt măsurile pe care le va lua Primăria în legătură cu această problemă? Mulțumesc!

Domnul viceprimar Hangan Sorin, președintele de ședință: Domnul consilier Pavelean.

Domnul consilier Pavelean Nicolae: Domnule Primar, ne-a fost semnalat faptul că s-au deschis din partea angajaților Primăriei Bistrița mai multe procese, pentru că nu au primit voucherele de vacanță. Aș dori să vă întreb, sau cetățenii doresc să știe, cum vă poziționați vis a vis de acest lucru, cum va răspunde Primăria Bistrița sau cum se pregătește Primăria Bistrița să răspundă la aceste procese deschise? Mulțumesc, atât!

Domnul viceprimar Hangan Sorin, președintele de ședință: Altcineva? Da, domnul Munthiu!

Domnul consilier Munthiu Cristiean: Da, astăzi, trecând pe drumul Cetății vechi, am văzut că pista de biciclete a fost săpată, pentru a face ceva racord de energie electrică la o casă și e o reparație foarte urâtă, plină de pietre. Totuși pistele pe strada aia au fost date în folosință de câteva luni și e chiar... și drumul e spart, e destul de urât. Pe Drumul Dumitrei Vechi, aproape de calea ferată pe Ioan Slavici. Nu Slavici, cum se numește? În zona intrării la lamă.

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Drumul Dumitrei Vechi?

Domnul consilier Munthiu Cristiean: drumul Dumitrei Vechi, exact. Și o lucrare făcută așa, cu nesimțire. Spart, puse câte va pietre, și e păcat, că pista arată bine.

Domnul viceprimar Hangan Sorin, președintele de ședință: Da, nu sunt alte întrebări. O să îl rog pe domnul primar să vă răspundă.

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Sărut mâinile, Bună ziua! Doamnei consilier Ștefania Stere, în momentul de față există un autobuz care face legătura între Slătinița și municipiu, între localitatea componentă Slătinița și municipiu. Dar oamenii doresc suplimentarea, de fapt, doresc un număr mai mare de curse și doresc încă o stație de autobuz, pe care au și precizat-o ca și locație. Am transmis acest lucru și către DSP și către Transmixt. Stația urmează să fie realizată. Noi vom face mai multe intervenții la tronsonul de drum. În ceea ce privește suplimentarea numărului de autobuze, aceasta se va face în urma unui studiu, care este în derulare în acest moment. Deci nu doresc să abordăm problema pe bucățele. Sunt mai multe zone din oraș care în acest moment sunt neacoperite sau neacoperite suficient de transportul în comun. Și mă refer, în primul rând, la zonele noi din Bistrița. Ori pentru toate aceste zone, inclusiv pentru Slătinița, studiul aflat în derulare va da răspunsuri. Răspunsuri care se bazează pe cerere, pe valori de trafic, componenta economică, de asemenea, este importantă. Pentru că trebuie să reținem faptul că noi subvenționăm, de fapt,

transportul în comun. Nu am o problemă cu faptul că subvenționăm, pentru că sunt de acord că transportul în comun trebuie dezvoltat, ca o alternativă la automobil. Discutăm de spre verde, despre decongestionare, știm că orașul va fi extraordinar de înghesuit în perioada care urmează, sunt șantiere deschise, urmează să se deschidă și alte șantiere, se va circula greu doi – trei ani de zile, mai greu decât se circulă chiar și astăzi. De aceea, vă dau un exemplu, am luat decizia ca în perioada imediat următoare autogara să fie mutată de pe amplasamentul pe care se află acum pe un alt amplasament, amplasament proprietate a operatorului autogării. Și, de asemenea, pot să fac trimitere la proiectul pilot la care lucrăm, privind transportul gratuit al elevilor către școli, de la domiciliu către școli, în Bistrița. Pentru anumite localități componente avem curse speciale, dar este total insuficient. Deci sunt mai multe măsuri pe care pe care intenționăm, le-am luat și intenționăm să le luăm în continuare, pentru ca transportul public în municipiul Bistrița să fie mai bun decât în momentul de față. Vă rog!

Doamna consilier Stere Florentina Ștefania: Dacă îmi permiteți, nu era vorba de suplimentarea numărului de autobuze ci de prelungirea traseului aferent liniei 2, acel autobuz sau acele curse care merg pe linia 2, să meargă încă doi kilometri, la asta mă refeream. Și întrebarea este când se va termina acest studiu și când acei oameni vor avea problema rezolvată sau ce le pot comunica. Mulțumesc!

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Dumneavoastră vorbiți de traseul liniei 2, care se oprește la Casa Agronomului, deci – la strada Viile cu pomi. Deci este corect, apreciez, răspunsul pe care vi l-am dat. Există o linie care merge până în Slătinița. În Slătinița – în Slătinița. Mă înțelegeți? Dumneavoastră solicitați suplimentarea a ceea ce există și cu altceva. Ori, repet, acest lucru se va face după ce va fi finalizat studiul pe această componentă de transport în comun.

Domnule doctor Elisei, știm ce probleme există legat de fondul vechi de locuințe. Nu doar pe Titulescu 18 avem probleme, avem probleme în multe alte locuri. Vedem cu arată clădirile din zona centrală. Din păcate foarte mulți ani, enorm de mulți ani, nepermis de mulți ani, nu s-a făcut absolut nimic. Ori aceste clădiri s-au degradat. În 2006 am dat drumul la un proiect pe care m-aș fi așteptat ca administrația care a urmat alegerilor din 2008 să îl continue. Mă refer la achiziționarea unei suprafețe de teren și la demararea proiectului de construire de locuințe sociale pentru chiriașii din centru vechi. Pentru că intervențiile care trebuie făcute în zona centrală nu se pot face, multe dintre ele, cu oamenii în locuințe. Din păcate proiectul pe care l-am început în 2006, a fost abandonat. El l-am dus. Am început în 2006, am rămas în Primărie până în 2007. Am cumpărat terenul, am dat drumul la Studiul de fezabilitate, care a fost urmat de un proiect tehnic, după care a început construirea de blocuri sociale. Nu înțeleg motivul pentru care nu s-a continuat. Alte municipalități, Sibiu, Oradea, au continuat într-o logică coerentă și au intervenit pe clădirile din zonele istorice. Pentru că nu numai la noi s-au degradat clădirile, s-au degradat în tot arealul Transilvan, în primul rând, că aici avem un fond de clădiri de sute de ani. Ce dorim să facem? Unu, am discutat cu domnul Boloș la București, alaltăieri. Doresc ca în POR, pe componenta de regenerare urbană să fie prevăzute sume care să se constituie în granturi, pentru reabilitarea caselor din centrul istoric. Doi: vom veni, ca și municipalitate, cu împrumuturi pe care le vom acorda proprietarilor caselor din centrul vechi și vom veni și cu granturi. Împrumuturile vor fi fără dobândă și restituibile într-o perioadă, vom face analize, între de 5 și 10 ani. Din păcate încă în Centrul vechi

locuiesc și oameni și familii paupere, cărora degeaba vrei să le dai un împrumut, pentru că nu au din ce să îl restituie. De aceea este extraordinar de important, este motivul pentru care m-am întâlnit cu domnul Boloș, la București. Este foarte important să existe bani europeni prin POR, pe componenta de regenerare, pentru ca banii respectivi să meargă pentru familiile, pentru casele în care stau familii nevoiașe, care nu își permit împrumuturi, iar pentru celelalte situații să mergem cu împrumuturi. Am discutat și cu domnul director Scurtu despre contractarea de către Primărie a unui împrumut, pentru a-i finanța mai departe pe proprietari. Pentru situații de acest gen se vor face intervenții prin DSP, de primă urgență, adică se schimbă niște țigle, se fac niște reparații, dar problema rămâne, nu reprezintă o rezolvare. Vă rog, sigur!

Domnul consilier Elisei Radu Claudiu: am încărcat pe grupul Consiliului local imagini de pe Titulescu. Recomandarea ar fi cât de curând să se rezolve măcar problema de urgență, să nu mai cadă cărămizi iar acoperișul să fie reparat, să nu mai plouă, să nu mai plouă în podul imobilului, ca să se infiltreze apa la vecinii care au casa renovată. Și asta ar fi în primă urgență. Iar ce decizii se vor lua legat de reabilitarea clădirilor de acolo, asta e o altă discuție. Dar oamenii locuiesc și și-au reabilitat locuințele, nu mi se pare normal ca apa infiltrată într-o clădire în care și Primăria este proprietar sau coproprietar la acea, la acel imobil, să aibă apă infiltrată în pereții locuințelor lor. Mulțumesc!

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Să nu lungim foarte mult vorba. Vă înțeleg preocuparea, este și preocuparea noastră. Legal, adică, dați-mi voie să fac o glumă, foarte legal nu putem interveni decât în solidar cu toți ceilalți proprietari, pentru că acoperișul reprezintă părți comune. Mă înțelegeți? Dar în situații critice nu suntem foarte catolici și încercăm să înlăturăm problema. O să facem intervenția. Vă mulțumesc și eu!

Domnule consilier Pavelean, în condițiile în care deja o parte din cei care au acționat Primăria în judecată au câștigat, eu cred că pentru a proteja, până la urmă, banul public, înțelept este, și am și făcut acest lucru, să achiesăm la pretențiile angajaților. Altminteri ne-am trezi cu cheltuieli de judecată care, până la urmă, împovărează tot bugetul municipalității. Discutăm despre situații anterioare, deci despre anii....

Domnul viceprimar Hangan Sorin: anii 2019, 2020.

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Exact! Pentru anul în curs vor fi acordate tichete de vacanță, voucherele de vacanță, pentru că este obligatoriu. Legea este ambiguă, nu vreau să arăt cu degetul spre nimeni, nu vreau să acuz pe nimeni, legea a fost ambiguă. E motivul pentru care, mă rog, vechea administrație a considerat că nu este cazul să acorde vouchere de vacanță. Instanța se pare că a avut o altă opinie și este suverană până la urmă. Luăm act de opinie, de poziția instanței.

Domnul consilier Pavelean Nicolae: Știți cumva despre ce impact bugetar ar fi vorba? Pentru anii trecuți adică, dacă ar fi să achiesăm la cerințele angajaților, despre cât ar fi vorba?

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Îl rog pe domnul director Scurtu să ne spună. Deci domnul consilier întreabă, dar noi am avut o discuție, dar vă rog pe dumneavoastră să spuneți suma, ca să vă raportați cât mai exact. Ce impact bugetar are, pentru bugetul primăriei, acordarea voucherelor de vacanță, prin achiesarea de către Primărie la pretențiile salariaților.

Domnul Scurtu Nicolae, director Direcția economică: Nu am înțeles, ar fi vorba de voucherele aferente anilor 2019, 2020? Oricum impactul este disipat pe mai mulți ani, pentru că în primul an se dă abia 8% din valoarea lor, deci este nesemnificativ. Nu am o sumă acum dar nu pot să spun că afectează bugetul foarte tare.

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Oamenii au fost de acord, la solicitarea pe care le-am făcut-o, ca plata contravalorii voucherelor să fie făcută, pe o perioadă de cinci ani, deci în rate întinse pe cinci ani. Deci nu discutăm despre un impact sever. Pentru domnul Cristian Munthiu, am observat că din păcate, din nefericire, pe o stradă pe care s-a lucrat s-au făcut intervenții, pentru branșări, că e limpede ce s-a întâmplat acolo. Practic toată strada trebuie, din punctul meu de vedere, refăcută. Avem o problemă legată de partea de disciplina în construcții, pentru că mai avem un singur angajat. Iar la toate concursurile pe care le-am organizat până acum nu au venit doritori să participe la concurs. Este o problemă reală cea pe care o avem, o să încercăm să găsim o soluție ca din interior să detașăm pe cineva, deși să știți că nu este o foarte mare înghesuială. E o problemă delicată disciplina în construcții, știți ce presupune. Vom vedea exact care este situația acolo și, ca de fiecare dată, le vom solicita celor care au făcut intervenții, să repare ceea ce au stricat. Da, dar e simplu să vedem cine a intervenit, pentru că a intervenit în fața proprietății, nu?

Ordinea de zi:

Ordinea de zi anexă la Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.177/07.04.2022 este următoarea:

1. Proiect de hotărâre nr.89/06.04.2022 privind încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii, prin concesionare, a serviciului de iluminat public din Municipiul Bistrița și localitățile componente, nr.60/L/24.06.2021 încheiat cu SOCIETATEA ELBA-COM S.A.

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local

2. Proiect de hotărâre nr.90/07.04.2022 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local și bugetul creditelor interne al municipiului Bistrița pe anul 2021

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local

3. Proiect de hotărâre nr.91/07.04.2022 privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, bugetul creditelor interne și bugetul fondurilor externe nerambursabile al municipiului Bistrița pe Trim. I 2022

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local

4. Proiect de hotărâre nr.92/07.04.2022 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Construire ansamblu de imobile cu funcțiuni mixte: spații comerciale, instituții, birouri și locuințe colective, amenajări exterioare, circulații" în municipiul Bistrița, str.Zefirului nr.1E, municipiul Bistrița

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local

5. Proiect de hotărâre nr.93/07.04.2022 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Construire locuință colectivă în regim de înălțime P+2E+M cu spații comerciale la parter” în municipiul Bistrița, str.Înfrățirii nr.5-UTR7
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
6. Proiect de hotărâre nr.94/07.04.2022 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Realizarea unui complex rezidențial și spații comerciale” pe terenul situat în intravilanul localității componente Sigmir, str.Iazului din municipiul Bistrița
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
7. Proiect de hotărâre nr.95/07.04.2022 privind aprobarea modificării obiectului contractului de locațiune nr.116/S/15.06.2017 încheiat pentru locuința situată în municipiul Bistrița, zona Subcetate, str.Busuiocului nr.9, bl.12, sc.B, et.3, ap.16, în favoarea domnului Todoran Ioan Vasile
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
8. Proiect de hotărâre nr.96/07.04.2022 privind aprobarea contractării și garantării cu veniturile proprii a unei finanțări rambursabile interne necesare asigurării contribuției la proiectele finanțate prin fonduri structurale ale Uniunii Europene din perioada de programare 2014 – 2020 în valoare de maxim 14.690.058 lei, cu o maturitate de maxim 8 ani
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
9. Proiect de hotărâre nr.97/07.04.2022 privind darea în administrare către Administrația Bazinală de Apă Someș – Tisa a bunului imobil – prag, aparținând domeniului public al Municipiului Bistrița, situat în municipiul Bistrița, pe râul Bistrița, în aval de podul de pe DJ 173 C, pentru realizarea unei facilități pentru migrarea ihtiofaunei prin proiectul “Refacerea ecosistemelor acvatice și îmbunătățirea condițiilor de mediu ale râului Bistrița aferent corpului de apă RORW2.2.24.4_B4 – Bistrița – cf. Tănase – cf. Șieu”, care urmează a fi finanțat prin POIM
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
10. Proiect de hotărâre nr.98/07.04.2022 privind aprobarea alipirii a trei imobile-teren proprietate publică a Municipiului Bistrița, situate în municipiul Bistrița, strada Octavian Goga, aferente imobilului cu destinația de “Centru de zi pentru persoane vârstnice”
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
11. Proiect de hotărâre nr.99/07.04.2022 privind subînchirierea unor spații situate în incinta imobilului din localitatea componentă Unirea nr.267, proprietatea Bisericii Evanghelice C.A. din România, în favoarea Asociației Autism Pas cu Pas Bistrița, în vederea deschiderii unui centru de zi pentru copii/adulți cu dizabilități
 - inițiator: Primarul municipiului Bistrița
 - Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local
12. Proiect de hotărâre nr.100/07.04.2022 privind aprobarea achiziției și a prețului de achiziție a imobilului, apartament I și cota de teren aferentă, situat în

municipiul Bistrița, Piața Centrală nr.4, în vederea extinderii spațiilor aferente serviciilor de specialitate din cadrul Primăriei municipiului Bistrița

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local

13. Proiect de hotărâre nr.101/07.04.2022 privind declararea ca bunuri de uz și interes public local a unor imobile-teren situate în municipiul Bistrița, strada Ioan Pop Reteganu și strada Constantin Roman Vivu

- inițiator: Primarul municipiului Bistrița

- Aviz Comisii de specialitate reunite ale Consiliului local

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Da, mulțumim, domnule primar. Dacă vis a vis de ordinea de zi propusă astăzi există modificări, completare de proiecte sau retragere de proiecte?

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Stimați consilieri, vă rog să fiți de acord cu modificarea ordinii de zi, în sensul în care propun retragerea proiectului de la numărul de ordine 9, privind darea în administrare către Administrația Bazinală de Apă Someș – Tisa a bunului imobil – prag, aparținând domeniului public al Municipiului Bistrița, situat în municipiul Bistrița, pe râul Bistrița, în aval de podul de pe DJ 173 C, pentru realizarea unei facilități pentru migrarea ihtiofaunei prin proiectul "Refacerea ecosistemelor acvatice și îmbunătățirea condițiilor de mediu ale râului Bistrița aferent corpului de apă RORW2.2.24.4_B4 – Bistrița – cf. Tănase – cf. Șieu", care urmează a fi finanțat prin POIM.

Nu suntem de acord cu genul de intervenție care se propune. Până la ședința viitoare de consiliu ne vom înțelege pentru o soluție ecologică.

De asemenea, vă rog să fiți de acord cu suplimentarea ordinii de zi cu proiectele de la punctele 14, 15, 16:

La 14 - Proiect de hotărâre nr.102/12.04.2022 privind aprobarea trecerii din domeniul privat în domeniul public al municipiului Bistrița a imobilului-teren situat în localitatea componentă Unirea, strada Școlii nr. 8, identificat în CF Bistrița nr. 89941, în vederea edificării unei creșe

La 15. - Proiect de hotărâre nr.103/13.04.2022 privind înscrierea în domeniul privat al municipiului Bistrița a imobilului-teren situat în municipiul Bistrița, localitatea componentă Viișoara, strada Speranței

La 16 - Proiect de hotărâre nr.104/13.04.2022 pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.17/27.01.2022 privind aprobarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Bistrița a unor imobile-teren situate în municipiul Bistrița, având destinații de uz și interes public local

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Da, mulțumesc! Dacă sunt, alte propuneri de suplimentare a ordinii de zi? Nu sunt. Stimați colegi, avem o ordine de zi cu 15 proiecte și un punct de diverse.

Doamna Floare Gaftone, secretarul general al municipiului: Supuneți completarea.

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Și vă propun să votăm ordinea de zi cu propunerile de modificare, în același timp, făcute de domnul primar.

Secretarul general al municipiului, doamna Floare Gaftone: Prima dată completarea, se votează completarea ordinii de zi, după care...

Președintele de ședință, domnul viceprimar consilier Hangan Sorin: Și ieri am votat împreună.

Secretarul municipiului, doamna Floare Gaftone: În comisii.

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Puteam să votăm și împreună, dar o să mergem să votăm...

Secretarul general al municipiului, doamna Floare Gaftone: În conformitate cu Codul administrativ ...

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Nu mai continuați, că am înțeles.

Secretarul general al municipiului, doamna Floare Gaftone: Completarea ordinii de zi se face numai pentru probleme urgente și numai cu aprobarea Consiliului local. Completați ordinea de zi după care ordinea de zi cu propunerile aprobate.

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Am înțeles doamna secretar. Ieri, când v-am întrebat, a fost OK și să votăm împotriva, deodată

Secretarul general al municipiului, doamna Floare Gaftone: A fost în comisii.

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Nu-i nici o problemă, votăm separat modificările făcute de domnul Primar, de modificare și de completare a ordinii de zi. Vă rog să votați, stimați colegi.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristian	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urte Florin-Radu	Da

Cu 20 de voturi "pentru" propunerea de completare a ordinii de zi a fost aprobată.

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Și o să votăm ordinea de zi cu deja propunerea de modificare adoptată. Vă rog să votați. Cu 20 de

voturi "pentru" ordinea de zi a fost aprobată.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gața Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urți Florin-Radu	Da

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi, Proiect de hotărâre nr.89/06.04.2022 privind încetarea, prin acordul părților, a Contractului de delegare a gestiunii, prin concesionare, a serviciului de iluminat public din Municipiul Bistrița și localitățile componente, nr.60/L/24.06.2021 încheiat cu SOCIETATEA ELBA-COM S.A.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și o anexă și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție.

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Dacă sunt, intervenții la acest punct?

Avizul Comisiilor reunite este favorabil. Dacă cineva dintre colegi dorește să intervină...

Nu sunt intervenții.

Secretarul general al municipiului, doamna Floare Gaftone: Vă rog, două minute. Stimați consilieri, pentru că serviciul de iluminat este unul din cele mai importante servicii publice comunitare, reglementate atât de Legea nr.51 din 2006 cât și de Legea iluminatului public, 230, ați observat că concesionarea serviciului de iluminat la Bistrița s-a făcut destul de târziu, iar așa cum reiese și din documentația pusă la dumneavoastră la dispoziție, cauza acestei rezilieri a contractului este cu privire la neconcordanțele în interpretarea unor prevederi contractuale și cele două părți nu au putut ajunge la o concluzie, după foarte multe discuții, așa cum v-a informat și domnul primar în ședințele precedente. Stimați consilieri, rădăcina răului este într-o hotărâre a Consiliului local în care s-a aprobat delegarea prin ...

documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, hotărâre care s-a luat în august 2019. Stimați consilieri, această hotărâre a fost incompletă, o parte din dumneavoastră, de la această masă, ați votat împotriva, o parte dintre consilieri, și intuiți că au fost majoritatea, au aprobat proiectul de hotărâre care a devenit hotărârea 146 din august 2019. Eu am făcut obiecții ample, pe circa 12 pagini și atunci am intuit faptul că nu se poate concesiona prin licitație publică în mod valabil și încheia un contract între părți în condițiile în care documentația se baza pe un aviz, pe un studiu de oportunitate vechi de peste 10 ani. Deci nu se poate, în condițiile în care reglementările erau destul de ambigue, spuneam atunci, cu privire la activitatea de extindere și modernizare a rețelei de iluminat public. Iată că exact pe aceste componente actualul primar a avut probleme extrem de mari în negocierea cu partenerul care este concesionarul ELBA. Stimați consilieri, noi ca să ne identificăm un alt partener va trebui, cât de urgent, să declanșăm procedura. Speranța mea este că de data aceasta va fi făcută cu respectarea procedurii prevăzute de lege, pentru că situația este mult diferită față de avizul de oportunitate din anul 2009, pe care noi îl avem în prezent. Între timp știți că orașul a beneficiat de câteva finanțări, guvernamentale și europene deopotrivă, pe acest serviciu. Tot legea ne obligă, stimați consilieri, și am mai spus-o și în alte ședințe, avem obligația să aprobăm Strategia de dezvoltare a serviciului de iluminat public. Ne obligă Hotărârea de Guvern nr.246 din 2006. Nu vom putea avea un caiet de sarcini, o temă de proiectare, un aviz de ... un studiu de oportunitate, dacă nu vom avea o echipă care să lucreze la acest pachet de reglementări. Din discuțiile avute cu colegii de la DSP se lucrează acum la un draft, însă atât colegii de la juridic cât și de la achiziții publice mi-au spus că au nevoie de încheierea unui contract de consultanță, cu un specialist în domeniu. Deci rugămintea mea este să se analizeze din timp pachetul de reglementări, să nu mai pățim ce am pățit prin aprobarea hotărârii 146 din 2019, apreciată de secretar ca fiind ilegală. Vă mulțumesc!

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Da, vă rog, domnule Urîte!

Domnul consilier Urâte Florin Radu: Vă mulțumesc, domnule președinte! Mă simt nevoit să intervin. Este foarte important, nu se pune problema de concesionare. Și există puterea exemplului, sunt și alte localități care și-au rezolvat problema iluminatului chiar și prin concesionare și pe cheltuiala lor și cu recuperare din costurile din reducerea costurilor energetice. Ce trebuie să punem, să nu mai cădem într-o astfel de situație, pentru că e vorba de ce punem în caietul ăla de sarcini, de la licitația care va fi organizată, adică firma care vine să aibă capacitatea să gestioneze, nu să dea în subantrepriză unuia sau altuia și așa mai departe, să se tot târăgăneze. Deci problema este ca înainte de a fi desemnat câștigătorul să fie verificat că are personal calificat, că are dotările necesare, macarale și tot ce are și că are cel puțin cash flow-ul rezonabil care să îi permită să aibă baza de becuri ecologice și din astea. Deci, din punctul meu de vedere, Elba a semnat mai multe contracte în țară și nu a mai avut capacitatea să gestioneze mai multe localități. Deci acolo cred că trebuie intervenit. Iar , doi, cu siguranță și o să caut și eu, să vă aduc modele de bune practici, contracte care să fie asimilate cu tot ce trebuie în acest sens. Dar problema aici a fost, pentru că a semnat multe contracte și au fost nevoiți să apeleze în subantrepriză. Cu subantreprizele știți cum este, nu se prind toate delegările sau toate responsabilitățile când delegi. Mulțumesc!

Primarul municipiului, domnul Ioan Turc: Domnule președinte, vă rog, o scurtă intervenție. Deci procedura pentru concesionarea serviciului de iluminat public am găsit-o în derulare, la preluarea mandatului. Problema pe care dumneavoastră ați identificat-o e, hai să spunem, parțială. Cea mai mare, cel mai mare neajuns al acestui contract se referă la prețurile cu care ELBA a câștigat componenta pentru modernizare. Pentru că ei au prins costuri pentru extinderea de rețele pe variantă îngropată la preț de aerian. Ori noi, nici dacă vrem, nu putem aproba, nu putem emite, autorizația de construire pentru varianta aeriană. Dați-mi voie să nu fac foarte multe aprecieri pe marginea acestui artificiu. Știm că firmele, când merg la licitație, încearcă să identifice soluții prin care să câștige licitațiile respective, crezând că vor rezolva anumite probleme după. NU am putut fi de acord cca municipalitatea să plătească un preț de trei ori, de patru ori mai mare decât cel prins în caietul de sarcini cu care a câștigat ELBA, pentru extinderea de rețele. Ar fi profund nedrept pentru cei care au pierdut licitația, la prețuri mai mici, venind cu prețuri mai mici decât cele cu care ne-ar fi putut face ELBA aceste lucrări, dar , evident, mult mai mari decât prețul cu care a mers ELBA la licitație. Cred că este cât se poate de limpede. De aceea reluarea procedurii pentru concesionarea serviciului, ați spus corect, nu putem discuta despre faptul de a concesiona sau nu a nu face acest lucru, pentru că depindem, inclusiv pentru finanțări din bani europeni de realizarea acestei proceduri. Mulțumesc!

Președintele de ședință, domnul viceprimar Hangan Sorin: Vă rog să dați drumul la vot! Cu 20 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local și bugetul creditelor interne al municipiului Bistrița pe anul 2021

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Domnul primar Turc Ioan – o intervenție scurtă doresc să am. Am promis că atunci când vom veni cu proiectul de hotărâre referitor la aprobarea execuției bugetului local, voi da și câteva exemple cu privire la modul în care s-a întâmplat exact același lucru în alte municipii. Și fac exact ceea ce v-am promis. Primăria Oradea a avut un procent de realizare de 54,17%, Primăria Baia Mare a avut un procent de 11,85%, Primăria Sibiu a avut un procent foarte frumos de realizare de 64,39%, Primăria Hunedoara un procent de realizare de 12,7%, Primăria Cluj-Napoca 45%, Primăria Bistrița 46%. Eu cred că suntem peste medie din acest punct de vedere și apreciez că pentru un prim an de mandat e bine. Sigur că ne propunem ca anul acesta și în anii viitor, gradul de executare a bugetului prin realizarea efectivă a investițiilor să fie cât mai bun.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu – ca președinte al Comisiei economice vreau doar să mai precizez că a fost un an cu pandemie și cu explozie de prețuri la materiale care cu siguranță că au avut un impact până când s-a revenit în toamnă cu o lege de compensație, care și acolo cu siguranță foarte mulți subcontractanți au ezitat să-și ducă lucrările până când și-au clarificat costurile.

Doamna secretar Gaftone Floare – o precizare legală doresc să fac. Stimați consilieri, având în vedere atribuțiile dumneavoastră în conformitate cu Legea 273, legea finanțelor publice locale, dumneavoastră desigur sunteți cu ochii pe 3 bugete, bugetul care este, bugetul care a fost și bugetul care va fi. Vă reamintesc în conformitate cu art.491 din Legea 227 Codul fiscal, urmează ca dumneavoastră cât mai repede să analizați și să aprobați taxe și impozite locale pentru anul 2023, ca fiind baza impozabilă și de fundamentare a bugetului pentru 2023. Dumneavoastră v-ați manifestat intenția odată cu aprobarea bugetului pe 2022, că veți impozita, veți supraimpozita clădirile și terenurile neîngrijite cu circa 500%. Vă reamintesc că acest termen curge doar după ce dumneavoastră identificați, notificați și va fi o anexă la o hotărâre a consiliului local cu privire la toate proprietățile care urmează să fie supraimpozitate în baza unui regulament. Deci să vă pregătiți o analiză în comisiile de specialitate cu privire la taxele și impozitele pentru anul viitor.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentat de inițiator, care se adoptă cu 15 voturi „pentru” și 5 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	15
Nu	0
Abținere	5
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Abț.
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da

Elisei Radu-Claudiu	Abț.
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Abț.
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Abț.
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Abț.
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 3 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local, bugetului instituțiilor publice finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local și bugetul creditelor interne al municipiului Bistrița pe Trim I 2022.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentat de inițiator, care se adoptă cu 16 voturi „pentru” și 4 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	16
Nu	0
Abținere	4
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Abț.
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Abț.
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Abț.
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Abț.
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece **punctul 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire ansamblu de imobile cu funcțiuni mixte: spații comerciale, instituții, birouri și locuințe colective, amenajări exterioare, circulații”, în municipiul Bistrița, str.Zefirului, nr.1E, municipiul Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – domnule președinte de ședință, ieri propusesem ca la discuția acestor planuri urbanistice zonale, 3 mai exact, pe care le avem azi, să fie inspectorul de zonă ca să ne facă o mică prezentare pentru a vota în cunoștință de cauză. Și dacă există și un reprezentant al proprietarului, cu atât mai bine.

Domnul președinte de ședință – colegele de la Compartimentul Pregătire Documente, Contencios îmi spun că nu a fost propunere, nu au transmis mai departe, dat este prezentă în sală doamna arhitect șef Pop Monica, și dacă doriți să îi adresați întrebări, sau ce doriți să ne spună visa-vis de acest PUZ, o rog să poștească și să vă spună. Arhitectul care a pregătit acest PUZ nu este prezent astăzi.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu – domnule președinte de ședință, PUZ-ul a fost și în dezbatere. Ieri s-a propus ca pe viitor, ca o sugestie din comisii, să fie prezenți la ședințe și specialiștii. Eu propun să trecem la vot.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – ca și sugestie, dacă putem pe viitor să revenim la activitățile de dezbatere publice a PUZ-urilor așa cum am făcut anul trecut. Eu cred că era bine primit și cetățenii și au văzut-o ca un lucru bun și în spiritul transparenței. Dacă putem reveni la aceste dezbateri sau deplasări în teren așa cum făceam cu membrii Comisiei de urbanism, iarăși ar fi o activitate de bun augur.

Domnul președinte de ședință – comisia de urbanism se poate deplasa de câte ori este necesar. În altă ordine de idei, a fost de două ori pus, inclusiv în ultimele 10 zile a fost afișat pe site pe Legea 52/2003 într-o consultare publică. Orice intervenție sau întrebare sau nelămurire, putea fi făcută, zic eu. Putem veni oricare dintre noi aici și să vedem orice document dorim.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – noi am votat în comisia de urbanism ca executivul să prezinte comisiei situația acestor planuri urbanistice, înainte de a se întreba. Deocamdată comisia nu a primit nici un document și chiar aș vrea să funcționeze mult mai bine corespondența și relația dintre departamentul de urbanism și comisia de urbanism.

Domnul președinte de ședință – eu sunt absolut de acord cu dumneavoastră ca și președinte al comisiei de urbanism, puteți oricând să convocați comisia de urbanism și cereți structurii de specialitate a Arhitectului Șef să vină să facă prezentarea. Acuma dacă v-a refuzat cineva vreodată, vă rog să ne spuneți să luăm măsuri. Comisia ce să facă, să se deplaseze la fiecare acasă? Mi se pare totuși un pic exagerat.

Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul? Vă rog doamna secretar, pe legalitate.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilieri, încă din prima lună de activitate a dumneavoastră, la solicitarea fostului președinte al comisiei de urbanism, vi s-a prezentat o situație cu privire la PUZ-urile aprobate în ultimii 8 ani de la aprobarea PUG-ului, precum și PUZ-urile aflate în consultare. Din situația prezentată a reieșit că de fapt noi în ultimii ani de zile, am aprobat cam un PUZ la 3 luni și un PUD la circa 3 ani, în comparație, așa cum v-am spus și altă dată, cu Clujul care a aprobat în decembrie 2021, 8 PUD-uri. Este inadmisibilă o asemenea diferență. Și se pune problema de ce cu atâta lentoare aprobăm documentațiile de urbanism și de ce atât de puține în condițiile în care avem un PUG de care toată lumea se plânge. Inclusiv acest Plan de Urbanism Zonal, uitați-vă că are documente semnate, și acesta și următoarele, și de către fostul primar. Ultimul aviz obținut pentru această

documentație de urbanism a fost în septembrie 2021, dat de către Comisia Tehnică de Urbanism. În 13 decembrie, acest plan de urbanism a fost depus pentru prima dată la Compartimentul Pregătire Documente, Contencios, iar două zile mai târziu l-am restituit în mod fundamentat. De ce? Pentru că avea probleme deosebite pe modul de prezentare, pe formă. Nu am intrat în detaliile regulamentului aferent, însă avea probleme începând cu titlul, cu modul de anexare a anexelor la proiectul de hotărâre. Dar nu s-a corectat, în ianuarie sau februarie s-a revenit, colegile din nou au încercat să explice inspectorului de zonă că nu este respectată prevederea prevăzută de Legea 24/2000 privind tehnica legislativă, și iată că dumneavoastră, în comparație cu celelalte PUZ-uri pe care dumneavoastră le-ați apreciat ieri, acest PUZ este din nou într-o prezentare extrem de haotică. Primele două pagini din PUZ, după proiect este pagina 1 și 2, după care uitați-vă dumneavoastră că vine certificatul de la Camera de Comerț, vine adresa Jandarmeriei despre care v-am spus și ieri că sesizează Primăria că ar fi probleme, sau își pun tot felul de probleme în legătură cu regimul juridic al drumurilor aferente instituției în care își desfășoară activitatea și iată că este cuprinsă în anexa hotărârii dumneavoastră, stimați consilieri. Adică cu alte cuvinte dumneavoastră aprobați petiția Jandarmeriei. Este dreptul lor pe lege să se autosesizeze, însă este obligația noastră și a proiectantului deopotrivă, în conformitate cu Legea 350 a urbanismului dar și cu Ordinul 2701, să răspundem petiționarului, indiferent cine este. Pentru liniștea consiliului local trebuia să știm că da, strada respectivă nu va fi înfundată, da, strada respectivă este în proprietate, că ne întrebă, este proprietatea publică a municipiului, este a județului, a statului român? Ce este cu această stradă? Pentru că se învecinează cu un depozit de muniție care le aparține. Deci era normal să liniștească instituția Jandarmeriei și consiliul local să voteze în cunoștință de cauză. Iată că acest răspuns nu se regăsește în documentația aferentă. Dumneavoastră ați observat toate criticile, ieri v-am prezentat și alte situații, nu aș vrea să mă repet. Dacă ne uităm și pe regulament, pentru că îmi spunea domnul primar în debutul întâlnirii dânsului, că sunt probleme, au fost probleme de interpretare legală, legea a fost ambiguă, deci iată că hotărârea dumneavoastră dacă va deveni lege, ea rămâne o lege ambiguă și vom avea probleme în aplicarea ei. Îmi pare rău, pentru că am avut timp suficient să o facem impecabilă. Dar atâta vreme cât în conținutul Regulamentului local de urbanism, care am spus că devine lege locală avem două prevederi, POT recomandat și POT admis, consiliul local ce aprobă? Ce e recomandat, sau ce e admis? CUT admis, CUT recomandat. S-a strecurat un CUT de 5. Am avut o discuție cu domnul arhitect și l-am întrebat ce este cu CUT 5, pentru că dumneavoastră știți că Legea nr.350 permite CUT numai prin PUG și sub nici o formă prin PUZ. Și a spus da, este o eroare, o să o corectăm. Până la această oră, această eroare nu a fost corectată. Cu privire la Planul de acțiune aferent, ați aprobat cândva planuri de acțiune făcute de Arhimar impecabile. Acest plan de acțiune ne va crea mari bătăi de cap, pentru că Planul de acțiune nu este coroborat cu avizul de la Aquabis. Aquabis în ultima perioadă, ca un laitmotiv revine și ne spune în avizele cu caracter tehnic conform, că în mod obligatoriu se vor face utilitățile și branșamentul apă-canal înainte sau odată cu edificarea construcției. Și aici se impune aceeași regulă. Însă arhitectul are o abordare în planul de acțiune cât se poate de ambiguă și nu reprezintă voința Ordinului 233, nu sunt etape și nu este un plan de acțiune în adevăratul sens.

Am insistat încă din decembrie 2022 ca acest proiect de hotărâre să fie supus dezbaterii publice în conformitate cu Legea 52. Iată că în consultare publică pe Legea 52, pentru că dezbateri publice așa cum au sesizat și domnii consilieri, nu s-a mai făcut de mult. Deci în data de 4 aprilie a fost încărcat pe site-ul instituției în secțiunea Proiecte cu caracter normativ, iar astăzi avem procesul-verbal de dezafășare 40265/14.04.2022, prin care ni se comunică faptul că în această perioadă de zile nu au fost propuneri, recomandări, sugestii, opinii cu valoare de recomandare la proiectul de hotărâre.

Raportul consultării publice, care este documentul cel mai important, pe care dumneavoastră vă bazați atunci când aprobați, respingeți sau cereți modificarea și completarea proiectului de hotărâre, nu este unul complet și nu este unul care să respecte prevederile Ordinului 2701/2010, cu toate că chiar domnul primar a spus să fie mai explicit cu privire la sesizarea făcută de către Ministerul Internelor, respectiv Jandarmeria, nu regăsim nici o explicație în acest sens.

Având în vedere că, apreciez că documentația fiind incompletă, îmi rezerv dreptul prevăzut de Codul administrativ, ca în timp de 10 zile de la adoptarea, dacă hotărârea va fi adoptată, dacă domnul primar nu înțelege să fie retrasă documentația, având în vedere și propunerea extrem de aplicată și bine venită a domnului consilier Urîte de a se mai identifica încă o cale de acces spre drumul de centură, care presupune sigur o îmbunătățire a proiectului supus analizei dumneavoastră.

Domnul președinte de ședință – eu vreau să o întreb pe doamna secretar, că poveștile astea se pare că nu mai au nici un sfârșit, ați semnat acest proiect de hotărâre de legalitate? Pentru că dacă acest proiect de hotărâre este unul ilegal, că nu noi completăm documentația, documentația are un elaborator, un beneficiar, nu ne apucăm noi să facem. Dacă dumneavoastră considerați, spuneți aici public colegilor consilieri că este ilegal acest proiect de hotărâre, noi îl respingem și comunicăm beneficiarului că este ilegal, așa cum susțineți dumneavoastră. Deci, ați semnat proiectul de hotărâre de legalitate sau nu, doamna secretar? Și pe urmă o să dau cuvântul și colegilor.

Doamna secretar Gaftone Floare – cred că am fost în aceeași încăpere când împreună cu dumneavoastră am avizat proiectul cu 10 zile înainte de a fi pus pe site-ul instituției, deci repet, cu 10 zile înainte sub condiție, să se respecte prevederea pe Legea 52 și să se respecte prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă. În prezent acest PUZ nu poate fi aprobat în cunoștință de cauză de către consiliul local, pentru că nu știm care este anexa la proiectul de hotărâre. În anexa la proiectul de hotărâre dumneavoastră aveți inclusiv petiția Jandarmilor, aveți certificatul de urbanism, certificatul de la Camera de Comerț. Deci nu respectă tehnica legislativă.

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, este legal proiectul de hotărâre, sau nu? Lăsați-mă cu nu respectă tehnica legislativă, a fost pus pe Legea 52? Vreți raportul consultării publice. În momentul în care nu a existat nici o reclamație, nici o solicitare, nici o recomandare, absolut nimic, cum vreți să sune acest raport al consultării publicului? Vreau să aud.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci în raportul consultării publicului nu se face nici o mențiune cu privire la modul de soluționare a petiției depuse de către Jandarmerie.

Domnul președinte de ședință – stimați colegi, am rugămintea să aveți un minut răbdare, că nu e în regulă, nu mai terminăm cu poveștile astea, cum arată, care e anexa la proiectul de hotărâre, ce trebuie să conțină un PUZ. Nu mai terminăm de mult. Doamna arhitect șef, vă rog să răspundeți la obiecțiile doamnei secretar, de ce nu ați respectat tehnica legislativă și toate celelalte, că e inadmisibilă situația asta.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – iar aceste precizări ar fi trebuit să le facă doamna secretar în comisie, ieri.

Doamna secretar Gaftone Floare – în comisie am făcut.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – toate aceste precizări vă rugăm să le faceți în comisii, că de asta suntem comisii reunite cu o zi înainte de ședința consiliului local.

Domnul președinte de ședință – în regulă doamna consilier, eu vă dau cuvântul. Am dat cuvântul doamnei arhitect șef. Să spună că e ilegal și noi îl refuzăm și trimitem beneficiarului decizia noastră.

Doamna arhitect șef Pop Monica – deci cu privire la proiectul de hotărâre, chiar dacă nu l-am semnat eu și este elaborat încă de anul trecut și s-a parcurs toată procedura legală, începând cu emiterea certificatului de urbanism, emiterea avizului de oportunitate, parcurgerea etapei de consultare a publicului, parcurgerea etapelor pentru obținerea avizelor, întocmirea documentației de către un colectiv de elaborare condus de un specialist înscris în Registrul Urbaniștilor, adică nu de către Primăria municipiului Bistrița, ci de către o societate care este atestată să elaboreze PUZ-uri. Așa cum am spus, a parcurs toate etapele legale, este întocmit în conformitate cu prevederile Legii 350, art.47, a Ordinului 233, respectiv a normelor de aplicare a Legii 350 art.18, unde spune tot conținutul-cadru al planului urbanistic zonal. De asemenea, PUZ-ul a parcurs perioada de consultare a publicului în conformitate cu Ordinul 1701, atât în faza de elaborare a propunerilor, adică a concepției asupra ansamblului, precum și a ghidului de elaborare Ordinul 176/N/2000 care spune ce conține un Plan Urbanistic Zonal, adică memoriu, parte scrisă, parte desenată, avize, acorduri, planșe de reglementări. Ordinul 233/2016, care sunt normele de aplicare a Legii 350, adică sunt după ghidul care a fost aprobată în anul 2000, precizează încă niște în plus față de ghid, adică planul de acțiune, modul de punere în practică a respectivelor reglementări. Deci PUZ-ul prezentat conține toate aceste reglementări.

Cu privire la petiția Inspectoratului de Jandarmi, de care spune doamna secretar, vreau să vă spun că petiția este o adresă prin care în februarie 2021 ca urmare a notificării TERAPLAST-ului că intenționează să elaboreze PUZ-ul, s-a adresat primăriei prin care ne comunică că acolo este necesar avizul lor, dar dacă vă uitați doamna secretar mai departe la pagina 73, există acordul Inspectoratului de Jandarmi înregistrat la primărie cu nr.67681 prin care avizează favorabil PUZ-ul. Deci este un aviz al Inspectoratului de Jandarmi pentru documentație. Și avizul este conform pentru documentația prezentată.

Cu privire la străzile care sunt propuse, așa cum afirma domnul consilier Urîte, există propuse 3 profile de stradă în ansamblul respectiv, profilul la strada A, este de 8 metri cu două sensuri de circulație, cu trotuare și spațiu adiacent și face legătura cu o viitoare arteră cu drumul de centură, dar trebuie să facă legătura peste alt teren care este proprietate privată, și se va avea în vedere la elaborarea PUZ-ului pentru proprietatea respectivă, să se continue strada până în Drumul Cetății, astfel încât este o scurtătură între str.Zefirului și Drumul Cetății. Deci strada respectiv scrie în

documentație că este stradă privată deschisă circulației publice. nu se pun bariere, rămâne deschisă.

Informarea publicului a fost respectată, inclusiv în faza de propuneri de documentație, 25 de zile așa cum spune Ordinul 1701, preluat în Hotărârea noastră de consiliu 159/2011, 25 de zile pe site-ul primăriei, cu anunț în ziarul local. Nu au fost înregistrate în această perioadă propuneri de modificare a documentației.

Cu privire la nerespectarea CUT-ului, care este un indicator urbanistic, adică numărul de niveluri, despre care doamna secretar spune că este 3 pe unele planșe, nu, am verificat documentația în care CUT-ul este de 4. Ceea ce ați văzut doamna secretar, este o planșă de la un aviz, care nu poate fi modificată. Este planșa de la un aviz anterior documentației finale.

Dacă mai doriți alte explicații, vi le pot da. Iar proiectul de hotărâre este ca și celelalte două proiecte de hotărâre următoare pe care le-ați semnat și același conținut îl au. Toate sunt PUZ-uri. Conține piese scrise, piese desenate, a respectat procedura.

Domnul consilier Urîte Florin Radu – vreau să îi mulțumesc doamnei Pop pentru precizările făcute și vreau să lămurim că văd că mi se pune ce am discutat ieri în comisii și astăzi mi se răstălmăcesc. Eu am făcut-o ca o sugestie, astăzi avem acolo stimați colegi, că văd niște lucruri, văd că ne considerați așa, ca piticul nr.7 din Alba ca Zăpada, ne considerați niște fraieri pe toți, doamna secretar. Și ați făcut niște afirmații grave astăzi în discursul dumneavoastră, că domnul primar ne bagă proiecte pentru care dumneavoastră veți face obiecții de legalitate ș.a.m.d. Faptul că primăria de atâta timp întârzie PUG-uri, PUZ-uri și toate aprobările, vi se datorează, și afirm eu de data asta, dați-mă în instanță, datorită dumneavoastră. Pentru că vă comportați ca stat în stat și efectiv bulversați absolut totul, cu afirmații, cu trăgănări și cu tot felul de sugestii. Uitați, astăzi a apărut un proiect în dezbateri de la minister, care are ca scop tocmai simplificarea. Se vorbește acolo de două luni și 5 zile să se aprobe o documentație de urbanism. Eu vă spun un singur lucru: vă bateți joc de cetățenii Bistriței dacă dumneavoastră tot trăgănați aprobări. Cu cât se construiesc mai multe blocuri, respectând planuri urbanistice, nivelul de înălțime, și drumuri și tot, apartamentele devin mai ieftine, pentru că cu cât întârziem cu atâta le fac mai scumpe pe acelea care se execută. Fug deja dezvoltatorii că mai ușor construiesc în Mureș, Cluj, Suceava, Iași și în alte părți. Și culmea, că astăzi ce este acolo? Fostele fabrici care s-au relocat și au rămas niște ruine acolo. Ar trebui să ne grăbim să facem ceva frumos acolo.

Și mai mult, sunt niște lucruri pe care iarăși vreau să le punctez. Sunt anumiți petiționari de serviciu, uitați-vă că sunt aceiași indivizi contestă și în partea de nord a Bistriței, și în partea de sud a Bistriței, și în vest și în est. Inclusiv îi suspectez pe cei din Forța Civică. Haideți să nu ne mai tot intoxicăm cu astfel de lucruri, să credem în aparatul de specialitate, să apelăm la consultanți și cei pe care îi aveți în Consiliul Tehnic ș.a.m.d. și să ne apucăm de lucruri serioase, că văd că ne uităm cu 5 perechi de ochelari în zonele din periferie și nu ne uităm în zonele centrale. Și ce se vrea? O altă dinamică, da cu respectare, dar atâta de grijulie sunteți doamna secretar, și faceți acuzații, pe noi ne considerați al șaptelea pitic, suntem niște mutulici, pe domnul primar ați făcut adineauri niște afirmații că semnează în ilegalitate, ați fost ieșit domnule primar, tocmai erați invocat că semnați, așa s-a spus, că primarul semnează în ilegalitate. Nu sunteți aici, nu știu, sunteți stat în stat. Sunteți justiție? Justiția se

pronunță în justiție. Dumneavoastră vă comportați ca un justițiar, ca și cum aveți o adunătură de tâmpiți aici care votează în necunoștință de cauză, iertați-mi expresia, îmi cer scuze tuturor. Deci eu sincer m-am săturat, m-am săturat. Și sunt în fiecare zi, primesc telefoane, sunt asaltat de o grămadă de nemulțumiri care au la bază, uitați, de când a spus doamna Pop, de 3 ani. Păi se discută de cartierul acela, știu, eram și eu director la Teraplast. Eu am fost cel care am vândut Jandarmeriei, doamna secretar și atunci noi și discutam de a face acolo cartier de blocuri și au fost într-un tot de acord. Și Jandarmeria face încă un drum pe lângă ei, înseamnă o viteză de reacție, să iasă în centură. Cu cât drumurile longitudinale, le mai creem și transversale în Bistrița, creem o fluiditate și o mobilitate. Nu mai vorbesc ce înseamnă ar avea drumul acela, ca cei care vin cu legume, fructe și vin în piață, să intre exact prin zona aceea de centură și ajung direct în piață, nu se mai plimbă întortocheat prin oraș. Dar veniți aici cu petiții, ați găsit un jandarm, sau un colonel sau pe cineva, să facă o petiție. Vorbim de urbanism, nu mă interesează interpretarea unui jandarm. Deci haideți să facem cu oameni de specialitate urbanismul și modernismul orașului.

Domnul primar Turc Ioan – nu are nici un fel de suport, îmi cer scuze, să arătăm cu degetul spre Jandarmerie. Jandarmeria are obligația în condițiile în care se propune construirea unui ansamblu rezidențial acolo, să își protejeze până la urmă paza, proprietatea, statutul. Domnule consilier, Jandarmeria doar în primă fază a venit și a semnalat faptul că potrivit legii urmează să dea un aviz, ceea ce s-a și întâmplat. Eu am participat la toate, am coordonat de fapt toate ședințele CTATU în care s-a discutat despre PUZ-ul Teraplast. Nu a fost un proces foarte ușor. S-a venit, s-au solicitat modificări, s-au efectuat acele modificări, inclusiv pe parte de acces, pe parte de configurare a drumurilor. Deci pe masa dumneavoastră practic este un proiect matur, un proiect serios, un proiect care să dea Dumnezeu să fie realizat cât mai repede. Mai mult decât atât, am solicitat dezvoltatorului ca un spațiu generos, de minim 300 mp să fie donat către primărie pentru ca acolo să fie amenajată o creșă. Deci aceasta este modalitatea în care lucrăm. Și nu discutăm doar despre ansamblul Teraplast, discutăm și despre ansamblul care urmează să fie realizat în Sigmir și care este și el printr-un proiect de hotărâre pe ordinea de zi de astăzi. Și la Sigmir municipalitatea va primi după ce bineînțeles, lucrările vor fi realizate, un spațiu pentru creșă și un spațiu pentru Poliția Locală. Adică stimați consilieri, suntem cât se poate de responsabili, nu luăm lucrurile în ușor, nimic nu trece așa, ca iepurele prin urzici. Aceste lucruri au fost discutate cu arhitecți pe care declarativ îi respectăm, arhitecți care și-au spus punctul de vedere, au solicitat modificări, proiectantul a venit cu acele modificări, iar în momentul de față, sigur respectând toată tehnica de elaborare a unor PUZ-uri, am ajuns la momentul votului. Ieri în comisii nu erau atâtea probleme, poate nu erau atâtea camere de luat vederi.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – vreau să profit de momentul acesta, ca să vă propun ceva domnule primar, ca până vom avea noul Plan Urbanistic General care va dura probabil 3 ani, administrația să identifice niște puncte cheie în orașul ăsta, care au disfuncționalități și să facem niște PUZ-uri plătite chiar din bugetul local pentru a sistematiza puțin anumite lucruri, pentru că în situația de acum cred că ar fi fost mult ușor dacă puteam prevedea acea stradă, acea străpungere într-un PUZ făcut de primărie. Sau sunt multe locuri în care am putea rezolva multe probleme, chiar dacă bugetul nostru e cum e, dacă interesul local ar putea fi rezolvat prin niște planuri

urbanistice zonale, recunoașterea va fi mult mai repede decât planul de urbanism general.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – aș vrea să spun și eu câteva cuvinte legate de urbanism, în sensul că ar fi cazul să ne uităm cum se va dezvolta orașul nostru. Zona industrială, dacă observăm în alte orașe merge în direcția de locuințe foarte înalte și blocuri, pentru că zonele industriale din toate orașele ies în afara orașului efectiv, în parcurile industriale. De aceea cred că un astfel de proiect dus în zona industrială, nu este vorba de a pune blocuri între case, lucru pe care l-am discutat de nenumărate ori în consiliul local și în ședințele de urbanism, poate să fie o oportunitate de dezvoltare a orașului nostru, și ca și viziune eu cred că toată zona industrială va fi populată de locuințe. Dacă acest proiect are toate avizele necesare și este legal, eu cred că putem să îi dăm un aviz favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – acum eu nu știu dacă domnul consilier Urîte are sau nu un interes în aprobarea proiectului de hotărâre, însă cert este că faptul că nu este o abordare corectă, deontologică. De ce? Pentru că eu de multe ori și de la acest microfon și pe e-mail v-am trimis solicitări prin care am zis să se constituie o comisie de analiză și verificare în conformitate cu Codul administrativ, să vină și reprezentanți din consiliul local și din cadrul instituției, din partea instituției Arhitectului Șef al Județului, ISC, care au competențe și atribuții pe disciplina în urbanism. Pentru că trebuia să facem o analiză foarte atentă cu privire la problemele grave cu care se confruntă instituția noastră în domeniul urbanismului. Revenind la acest proiect de hotărâre, v-am spus mai devreme că încă din 15 decembrie am solicitat ca documentația să parcurgă procedura prevăzută de Legea 52 prin afișarea pe site, procedură derulată prin intermediul Direcției Comunicare, Serviciul Relații Publice Comunicare, Compartimentul Tehnologia Informației și Serviciul Urbanism. Pentru stabilirea obiectului reglementării PUZ care se aprobă, este necesară delimitarea documentelor care compun anexa PUZ, care se aprobă și se menționează pe aceste documente în colțul din dreapta sus, a faptului că reprezintă anexa la hotărârea consiliului local. De asemenea, în vederea afișării pe site, serviciul de specialitate trebuie să pregătească în format electronic, documentele care urmează să fie afișate: proiectul de hotărâre, anexa acestuia care va deveni anexa la hotărâre după aprobare, și care trebuie evidențiată distinct în folder, referat de aprobare, raport...

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, eu vă rog frumos să vă referiți pe legalitatea acestui proiect de hotărâre, nu ceea ce considerați dumneavoastră ce trebuie să facă inspectorii din urbanism, sau arhitectul șef, primarul sau viceprimarii, sau toți consilierii. Vă rog pe legalitatea acestui proiect, pentru că altfel o să ducem ședința în altă parte și nu e de povestea noastră.

Doamna secretar Gaftone Floare – ca să simplificăm, e mult prea important domeniul, ieri ați ridicat ședința foarte repede, că poate că în comisii reunite ar fi trebuit să discutăm aprofundat, dar probabil că cineva, știu eu, pentru deliciul presei se dorește și e foarte bine pentru transparență. Deci pentru simplificare și pentru a fi mai expliciti, am anexat și un model de hotărâre de consiliu local de aprobare a unui PUZ de la Cluj. Deci am solicitat ca proiectul de hotărâre cu toată documentația, inclusiv documentația creată în primărie, să fie depusă numerotată și cu opis. Am spus că se impune să se obțină și un aviz de la salubritate, pentru că ați observat că și

În prezent nu există un aviz de la salubritate, avem doar o notă de comandă de la Supercom înregistrată, că se vor ridica circa 2 mc sau tone de deșeuri.

Am solicitat telefonic de mai multe ori această documentație de urbanism, unul dintre consilieri, nu știu care era, era în direct, și am sunat și am întrebat pe inspectorul de zonă și a spus că PUZ-ul este la doamna arhitect șef, îl analizează, de mai mult timp, îl analizează. Ba pe circuitul electronic mi s-a spus, de ce doamna secretar insistă...

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, vă rog pe legalitate.

Doamna secretar Gaftone Floare – vă rog să mă ascultați cu mare atenție, pe legalitate.

Domnul președinte de ședință – colegii nu au timp să vă asculte toate aceste povești, tonul cum spuneți, cum imitați colegii. În plus, am rugămintea ca la sfârșitul intervenției dumneavoastră să vă cereți scuze domnului consilier Urîte pentru că ați spus că are un interes. Dumneavoastră nu aveți dreptul să jigniți și să aduceți acuzații consilierilor așa cum o faceți.

Doamna secretar Gaftone Floare – am spus dacă are sau nu un interes. Mă obligă legea să spun. Dacă are sau nu, dânsul poate să spună dacă are, pentru că este de notorietate că a avut o activitate la Teraplast. Dar vă rog să-mi permiteți să-mi prezint obiecțiile de legalitate așa cum prevede Codul administrativ.

Deci am vrut să intre cu celeritate pe ordinea de zi, mi s-a reproșat că de ce dau atâtea telefoane și dau documentația spre analiză și verificare să intre pe ordinea de zi. Și vă fac dovada cu Circuitul intern al documentelor. Recent am solicitat și Compartimentului Pregătire Documente să analizeze această documentație depusă și în continuare s-a constatat că: anexa nu este bine delimitată, memoriul, regulamentul, planul de acțiune sunt amestecate cu alte documente, documentația a fost depusă doar pe suport de hârtie și fără dovada verificării/certificării de către Serviciul urbanism. Dumneavoastră știți că Legea 350 spune că documentația de urbanism se depune pe suport electronic și pe suport de hârtie. Nu avem decât într-o singură variantă necertificată. Dumneavoastră cred că știți din presă că noi am avut probleme și în continuare există suspiciunea că în municipiul Bistrița există două variante de PUG. Deci ca o măsură de precauție stimați consilieri, și pentru dumneavoastră ar trebui să fim extrem de precauți. Documentația afișată pe site a fost scanată pentru ca să intre în analiza dumneavoastră, prin grija Compartimentului Pregătire Documente. Cererea invocată în preambul, stimați consilieri, are un număr ulterior referatului de aprobare și a raportului de specialitate.

Avizul CTATU spune că se va renunța la un imobil adiacent străzii Zefirului. Deci are un aviz tehnic conform. Nu reiese de niciunde din referatul arhitectului șef, din raportul serviciului de specialitate, că această condiție stabilită de CTATU a fost îndeplinită.

În legătură cu consultarea publicului, spune că în perioada afișării pe site în secțiunea PUD-uri, PUZ-uri, uitați-vă pe site, și vă rog când ieșiți din instituție să vă uitați la ieșirea din primărie să vedeți în ce mod haotic este prezentat de către Serviciul de urbanism, intenția de elaborare a PUZ-ului. Și se rămâne la prima etapă, cu intenția și cu alte acte culturale peste anunțurile noastre.

Deci toate aceste documente o să le analizez și așa cum spune Codul Administrativ, o să vi le pun la dispoziție. Ieri în cadrul comisiilor am făcut prezentarea asta, dar dacă erau de bună intenție colegii de la Serviciul Urbanism, ar fi completat

documentația așa cum s-a cerut încă din 15 decembrie. Nu știu, probabil că se bazează pe sprijinul dumneavoastră partinitor și au refuzat categoric să pună rânduială și să organizeze anexa la hotărâre.

Domnul președinte de ședință – ați fost absolut obraznică și vă rog să vă cereți scuze, dumneavoastră nu puteți face partinitori pentru că nu aveți dreptul ăsta să jigniți pe toată lumea, toată lumea care nu vă aplaudă pe dumneavoastră. Cred că este un meci al dumneavoastră cu urbanismul și o să-l rezolvați. Și dacă, stimați colegi, că va trebui să adoptăm un proiect de hotărâre prin care să stabilim noi procedura PUZ-urilor, PUD-urilor și altor documentații, pentru că altfel nu se poate. Altfel fiecare înțelege după liberul arbitru că trebuie să facă, și asistăm veșnic la un meci. Adică am făcut un CTATU, unde 90% din membri CTATU sunt propuși de doamna secretar, acum vrem să mai facem o comisie. Vis-a-vis de ultima transparentă pe Legea 52, am primit răspunsul de la Ministerul Dezvoltării și de la Prefectură unde spune clar: în ziua aprobării, adică cu ocazia aprobării mai trebuie consultăm o dată, a doua oară. Asta am înțeles eu. Nici o problemă, am mai pus 10 zile, că vrea doamna secretar, mai punem 15. Dar noi, ca să ne dezvoltăm frumos în orașul ăsta, care s-a dezvoltat haotic în 30 de ani pe fiecare deal, există un bloc, există o casă, există nu știu, orice altceva, o biserică, nu contează, foarte bine să avem cât mai multe, să avem cel puțin mai multe școli, dar povestea e ca să ajungem într-o zi acolo unde ne dorim estetic și urbanistic, va trebui într-adevăr să cerem în multe situații foarte multe documentații de urbanism, că noi nu ne permitem să le facem, PUD-uri sau PUZ-uri. Dar dacă vrem ca cei care vor să construiască să facă aceste documentații, trebuie să avem o procedură simplă. Vedeți că acum vine legea să ne spună să aprobăm sau nu în 5 zile. Și noi ne hârjonim cu documentații de ani de zile, de luni de zile. Doamna secretar vă face dovada pe circuit, că ajunge documentația și o trimite înapoi când la domnul primar, când la urbanism, când la mine, o trimite fără să o soluționeze, fără să semneze. Nu știu ce vrea. Adică așa de a trimite documente unora altora e foarte simplu. Și cred că trebuie să rezolvăm problema asta cu procedură, prin proiect de hotărâre, ca să încheiem, care se votează în consiliul local, inclusiv ordinea. Unii spun că PUZ-ul conține așa, sau opisul, sau pagina 1 trebuie să fie alta, alții spun că trebuie alta. Deci trebuie să scriem noi cum trebuie să fie numerotate paginile, ca să încheiem povestea asta. Dar doamna secretar a semnat de legalitate, acum își contestă semnătura.

Domnul consilier Urîte Florin-Radu – e o practică care se știe deja aici, sau tot felul de întorsături. Este jignitor, că astăzi am văzut și juridicul atacat, și Serviciul urbanism, și proceduri și domnul primar, și noi ca și consilieri. Eu sunt plecat de la Teraplast din 2011, lucrez la RCB Electro, nu cumpăr și nu sunt dezvoltator. Dar dacă aș fi fost dezvoltator, vă spun doamna secretar că v-aș fi dat în judecată, că toate trăgănările astea prin care obligați anumiți dezvoltatori să cumpere acum la prețuri duble și terenuri și materiale de construcții, vi le-aș imputa, v-aș târî într-un proces. Și în final nu eu sunt instanță și nu am avut suspiciuni, dumneavoastră aveți o problemă cu instanța, eu nu am încă nici o problemă cu instanța.

Domnul președinte de ședință – la fel, vis-a-vis de acuzațiile absolut jignitoare ale doamnei secretar, care jignește în stânga și în dreapta și acuză pe toată lumea, nu știu cine este dezvoltator, nu am avut nici o întâlnire și nu mă interesează. Și când judec lucrurile nici nu mă uit la nume, dânsa poate o face.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilieri, după cum observați eu nu jignesc...

Domnul președinte de ședință – vă rog să așteptați să vă dau cuvântul, o să vi-l dau. Sunt respectuos, nu ca dumneavoastră.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – acuma nu mai înțelegem nimic, doamna secretar. Ne-ați dus în eroare de fapt. Acest proiect este legal, e ilegal, ce se întâmplă aici? Că totuși v-ați pus semnătura de legalitate. Deci lămurii-ne să știm ce facem. Mai votăm, se retrage? Ce facem? Pentru că așa o „balibujeală” a ieșit, încât nu mai înțelege nimeni nimic. Și repet, aceste discuții și aceste precizări, vă rog să le faceți în comisii cu o zi înainte de ședința de plen, ca să putem să analizăm lucrurile altfel.

Domnul consilier Ciobănică Dumitru Daniel – observ așa o chestiune de contradicție. Eu aș avea o simplă întrebare. Pe ordinea de zi poate să apară un proiect care să nu aibă toate avizele? Asta este întrebarea.

Domnul consilier Filip Alexandru – legat de acest proiect, am mai spus-o și anul trecut și cu alte ocazii, important este pentru consiliul local să vadă oportunitatea. Noi analizăm de cele mai multe ori oportunitatea. Dincolo de chestiunile legale, în momentul când ajunge pe masă un proiect de hotărâre, este considerat că este 100% legal, altfel nu ar fi ajuns aici. Toate direcțiile își fac datoria și îl pun pe masa consilierilor. La acest moment zona industrială, pentru că nu mai funcționează așa cum a fost proiectat orașul în anii 60 când s-a industrializat, iar populația Bistriței era de câteva zeci de mii de locuitori, în acest moment este mult mai mare, zona industrială a migrat spre periferii, iar această zonă actuală se pretează unor construcții. O altă zonă mai bună este greu de identificat în imediata vecinătate a orașului.

În al doilea rând, am chestiune pe care vreau să o fac publică, să v-o aduc la cunoștință, am discutat și cu domnul primar această chestiune, aș dori de acum încolo ca cerință, să fie pentru toți cei care fac PUZ-uri, introducerea stațiilor de încărcare pentru mașinile electrice, respectiv o stație la 10 locuri de parcare.

Doamna arhitect șef Pop Monica – având în vedere că s-au făcut unele precizări cu privire la faptul că documentația a stat la mine, vreau să fac următoarele precizări: PUZ-ul complet așa cum a fost depus și parcurgând etapele, a fost transmis doamnei secretar încă din 26.01.2022 în două exemplare originale, cu referat de aprobare, raport de specialitate, avizul arhitectului șef, raportul comun, procesul-verbal de afișare pe Ordinul 1701, proiectul de hotărâre și cu documentația. Doamna secretar în 16.02.2022 ni l-a restituit cu obiecții. Așa cum precizează legiuitorul am transmis obiecțiile elaboratorului și beneficiarului, adică Societății Teraplast. Printr-un cabinet de avocat, Societatea Teraplast a transmis doamnei secretar în 23.02.2022 cu cererea nr.20696 răspuns la obiecțiunile dânzei, la proiectul de hotărâre PUZ. Ca urmare, noi PUZ-ul în această formă, semnat de către noi, l-am înaintat în data de 04.04.2022, întrucât nu am primit de la Compartimentul Pregătire Documente alte observații asupra lui, l-am înaintat în două exemplare originale, numerotate, ștampilate, certificate de către Teraplast, inclusiv de către arhitect, elaboratorul PUZ-ului. Deci două exemplare originale, numerotate, opisate, de la 1 până la 113.

Domnul președinte de ședință – doamna secretar aveți cuvântul, aveți un minut.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci dacă am fi în comisii reunite, desigur că la microfon aș chema și fetele de la Compartimentul Pregătire Documente, ca să nu

credeți că secretarul face un exces de zel și să vă spună la experiența care o au că această documentație a fost depusă în mod necorespunzător și o să vă facem dovada exact pe minute dacă vreți, cât a zăbovit la secretar și Compartimentul Pregătire Documente. Sunt colegi care știu să împacheteze frumos și să spună tot timpul că doamna secretar este de vină și că doamna secretar tergiversează. Eu cred că cine trebuie să-și ceară scuze sunt o parte din colegi. Eu nu aștept decât respectul pe care eu îl acord. Știu să respect și aștept respectul deopotrivă. Nu am simțit din partea președintelui de ședință, a consilierului de urbanism nici un sprijin cu privire la a depune documentele clar, curat, doamna consilier membru în comisia juridică știe ce înseamnă actul administrativ, puteați să mă întrebați ieri în comisii reunite mai mult, însă dumneavoastră știți foarte bine prevederile Legii nr.24/2000, ce înseamnă anexă la un act administrativ. Eu nu știu de ce atitudinea asta atâta de potrivnică secretarului, eu ca îmi puneam toată speranța în sprijinul din partea consiliului local. Nu știu de ce nu s-a trecut în revistă cu privire la procesele avute, secretarul, sunt multe procese pe care secretarul le-a câștigat, cred că un singur proces l-am pierdut, și în prezent consiliul local este parte în proces, nu v-a adus nimeni la cunoștință acest lucru, astăzi v-am trimis eu pe e-mail această informație. Însă eu nu aștept cuvinte de apreciere, de laudă, chiar dacă instanța a spus răspicat și de vreo 3 ori că refuzul secretarului nu este unul nejustificat, chiar dacă primarul și este vorba de fostul primar, arhitectul șef, au semnat actul administrativ, pentru că legea, documentațiile de urbanism și interesul general al comunității trebuie respectat. Deci eu cred că în cadrul comisiilor în mod aplicat o să avem o analiză și să vedeți că secretarul dă dovadă de bună credință, cu celeritate analizez, vă informez că numai în acest an am peste 100 de ore stat peste program, inclusiv sâmbăta și duminica, nu plec fără să semnez documentele de urbanism, și o să vă informez și cât stau certificatele și autorizațiile pe masa secretarului în contrast cu alte documente, dar care în mod obligatoriu trebuie să fie legale. Trebuie să rezolvăm repede și bine și corect și legal.

Domnul președinte de ședință – nu ați răspuns colegilor la o întrebare, nu mai solicitați cuvântul doamna consilier, că o să o între eu pe doamna secretar să se pronunțe definitiv. Nu ați răspuns la întrebarea dacă această documentație devenită proiect de hotărâre și care are avizul comisiilor reunite de ieri, este legală sau ilegală, doamna secretar? Asta să răspundeți doamna secretar, că altfel, de povești... iar eu nu umblu de la un serviciu la altul, că veniți dumneavoastră că nu v-am ajutat. Eu nu am ce să vă ajut, fiecare serviciu și fiecare directori și responsabil trebuie să-și facă treaba onest și legal. Eu nu umblu ca să transmit dintr-o parte în alta, sau să fac presiuni de vreun fel sau altul, alții fac. Și nici nu mă duc pe la vecini ca să facă reclamații.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci art.48 din legea 350/2001, legea urbanismului, ne obligă să comunicăm documentația Ministerului Dezvoltării, ANCPI și OCPI. La fel legea urbanismului ne obligă să afișăm pe site hotărârea și anexa la hotărâre. Vă întreb, care este anexa la hotărâre? Care începe de la pagina 91? Colegii de la urbanism au spus că după ce se aprobă să ne alegem noi ce vrem și să trecem în față. Pentru că președintele de ședință, în dreapta mea, trebuie să aplice o semnătură la actul administrativ. Pe ce? Pe ziar?

Domnul președinte de ședință – eu nu aplic nici o semnătură pe anexe, eu semnez doar hotărârea, ca să fim foarte bine înțeleși, pentru ultima dată, deși încercați tot timpul să atrageți oameni și președinți de ședință, președintele de ședință

este obligat să semneze hotărârea, în rest pentru anexe sunt responsabili cei care le elaborează. Ca să încheiem și discuția asta pentru totdeauna și pentru toți colegii mei care vor fi.

Doamna secretar Gaftone Floare – și noi pe ce punem sigiliul? Atunci refuzați să semnați.

Domnul președinte de ședință – noi aici cred că aprobăm un PUZ, ce conține un PUZ trebuie să știe cei care l-au verificat, nu noi trebuie să știm ce trebuie să conțină un PUZ, eu cred că trebuie să aprobăm PUZ-ul, nu anexa la hotărâre. Atunci puneți titlul, vă rog să aprobați anexa la PUZ-ul nu știu care. Noi aici, stimați colegi, votăm o documentație. Ce conține documentația spune legea, cu avize, cu absolut tot, inclusiv cu raportul consultării publice. Că am primit niște procese-verbale de la Inspekția în Construcții de la Cluj, unde asta ne comenta, pentru că în documentația de la arhivă nu era un aviz, că dumneavoastră nu vreți să le luați, că nu este anexă la hotărâre. Noi aprobăm un PUZ și nu o anexă la hotărâre. A, că nu este treaba noastră că certificatul de urbanism îl dă serviciul de specialitate, dar PUZ-ul conține și certificatul de urbanism, dar doamna secretar spune că nu este anexă la hotărâre. Nu-i treaba mea asta, eu aprob documentația completă.

Doamna secretar Gaftone Floare – și cu asta închei, documentația trebuie să aibă și CD-ul, inclusiv în sistem vectorial, care se comunică la ANCPI. Acestea nu sunt. Stimați consilieri, dumneavoastră aveți competența să stabiliți dacă aprobați sau nu această documentație, eu voi informa Instituția Prefectului, vă destăinui că am încercat să vorbesc la prefectură, însă astăzi a fost un program mai aglomerat cu audiențe, să informez cu privire la situația în care ne găsim, și refuzul constant de a rându-i cum se cuvine pe tehnică legislativă acest PUZ care în prezent nu respectă prevederile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

Domnul președinte de ședință – aceasta a fost ultima intervenție, doamna secretar. Am rugămintea ca înainte de a vă pronunța, stimați colegi, să-mi dați voie să-l chem pe directorul juridic al primăriei, să ne spună dacă trebuia și CD, dacă e ilegal sau nu, dacă este și/sau, adică pe format de hârtie sau format electronic. Vă rog frumos să veniți, că eu de poveștile astea m-am lămurit, să vadă și publicul cu ce ne pierdem timpul, că nu am avea suficient de lucru. Dacă despre asta este vorba, ne dăm în spectacol care ne dăm erou aici și care suntem nu. Domnule director, vă rog să ne lămuriți dacă era obligatoriu să fie și documentația pe CD, sau doar pe hârtie. Sigur că într-un viitor ne dorim să arhivăm toate documentațiile urbanistice electronic, că acesta va fi viitorul.

Domnul director executiv Cincea Dumitru Matei – pentru că eu am semnat ordinea de zi și am inclus documentația respectivă, vreau să vă precizez următoarele: odată că documentația încă din anul 2019 după cum spuneți, a fost depusă în primărie, și plimbată cu sau fără argumente. În al doilea rând, a încetat starea de alertă, prin urmare toate avizele riscă să expire, și asta se întâmplă din culpa noastră. Și nu s-a mișcat nimic. Eu recunosc că nu este o documentație perfectă, dar este o documentație asemănătoare cu tot ce s-a aprobat până acuma în consiliul local în materie de PUZ-uri. Sigur că se lucrează la proceduri, ca să îmbunătățim aceste aspecte. Ceea ce prevede legea, că trebuie trimis în format vectorial la OCPI, ceea ce înseamnă un anumit format tehnic. Pentru a evita povestea cu cele două sau trei PUG-uri, am hotărât, mă rog, am acceptat să fie predată documentația pe hârtie în original și scanată, ca să nu mai existe diferență între un CD dat de nu știu cine și

documentația care este pe hârtie. Asta am vrut să evit. Deci asta vrut să evit, CD-ul în format vectorial este o chestie tehnică care trebuie trimisă la OCPI. Părerea mea că formatul acesta vectorial ar trebui făcut după aprobarea hotărârii, pentru ca să nu existe și atunci diferențe.

Domnul președinte de ședință – dacă sunt din partea colegilor consilieri alte intervenții. Dacă nu, voi supune la vot proiectul de hotărâre, pentru că am stat o oră pe acest punct.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator și se adoptă cu 17 voturi „pentru” și 3 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	17
Nu	0
Abținere	3
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Abț.
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gața Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Abț.
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Abț.
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece **punctul 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire locuință colectivă în regim de înălțime P+2E+M cu spațiu comercial la parter” în municipiului Bistrița, str.Înfrățirii nr.5 –UTR 7.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator și se adoptă cu 14 voturi „pentru” și 6 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	14
Nu	0
Abținere	6
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Abț.
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da

Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Abț.
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Abț.
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Abț.
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Abț.
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Abț.
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece **punctul 6– Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Realizarea unui complex rezidențial și spații comerciale” pe terenul situat în intravilanul localității componente Sigmir, str.lazului din municipiul Bistrița”, Beneficiar: Societatea SIGMIR RESIDENCE1 S.R.L.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 10 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Domnul consilier Munthiu Cristiean – așa cum am spus și ieri în comisii, e un model de proiect care arată cam cum ar trebui să dezvoltăm orașul și îl felicit atât pe dezvoltator, cât și pe cei care au elaborat studiul.

Doamna secretar Gaftone Floare – doresc să fac o precizare. Este o documentație abordată cu foarte multă seriozitate. Foarte interesant că aici s-a știut să se respecte normele de tehnică legislativă, are foarte multe avize, inclusiv un studiu de circulație, are și CD-urile, are și confirmarea „conform cu originalul” conform cu CD-ul, are și CD-ul în sistem vectorial. Deci toată aprecierea din partea celor care au fundamentat. Vreau să vă reamintesc că la precedentul PUZ, beneficiarul a ridicat peste avizul de nelegalitate a secretarului un bloc cu 6 etaje care nici în prezent nu are racorduri la apă-canal. Ca să vedeți raportul și seriozitatea din spatele solicitării. Vă rog să verificați pe Mălinilor 11, bloc edificat, când fostul primar a scris că nu își însușește obiecțiile de legalitate ale doamnei secretar. ISC a spus da, doamna secretar are dreptate, și Tribunalul, și Curtea, și în prezent blocul nu are apă și canal și tot, și strada tot la 4-5 metri.

Ieri ați spus ca pentru această documentație să fie o prezentare, dacă tot constituie un exemplu, să vedeți modul de prezentare în spațiile verzi, să vedeți modul de amenajare absolut impecabil, inclusiv faleză pe pârâul Sigmir.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 18 voturi „pentru” și 2 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	2
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Abț.

Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Abț.
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gața Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece **punctul 7 – Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării obiectului contractului de locațiune nr.116/S/10.03.2022 încheiat pentru locuința situată în municipiul Bistrița, str.Busuiocului nr.13, bl.12, sc.B, et.3, ap.16, în favoarea domnului Todoran Ioan Vasile.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul secret al majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, prin vot secret și se adoptă cu 20 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	0
Absenți	2
Total	21

Se trece la **punctul 8 – Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării și garantării cu veniturile proprii a unei finanțări rambursabile interne, necesară asigurării contribuției la proiectele finanțate prin fonduri structurale ale Uniunii Europene din perioada de programare 2014 – 2020 în valoare de maxim 14.690.058 lei, cu o maturitate de maxim 8 ani.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 9 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	1
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da

Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Nu a votat
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Proiectul de hotărâre de la punctul 9 a fost retras.

Se trece la **punctul 10 – Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii a trei imobile-teren proprietate publică a Municipiului Bistrița, situate în municipiul Bistrița, strada Octavian Goga, aferente imobilului cu destinația de “Centru de zi pentru persoane vârstnice”.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 20 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 11 – Proiect de hotărâre privind subînchirierea unor spații situate în incinta imobilului din localitatea componentă Unirea nr.267, proprietatea Bisericii Evanghelice C.A. din România, în favoarea Asociației Autism Pas cu Pas Bistrița, în vederea deschiderii unui centru de zi pentru copii/adulți cu dizabilități.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil. Aveți pe console și schița spațiului despre care este vorba.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentat de inițiator, care se adoptă cu 20 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gața Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 12 – Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției și a prețului de achiziție a imobilului, apartament I și cota de teren aferentă, situat în municipiul Bistrița, Piața Centrală nr.4, în vederea extinderii spațiilor aferente serviciilor de specialitate din cadrul Primăriei municipiului Bistrița.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității calificate a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	1
Absenți	1
Total	21

Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Nu a votat
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 13 – Proiect de hotărâre privind declararea ca bunuri de uz și interes public local a unor imobile-teren situate în municipiul Bistrița, strada Ion Pop Reteganu și strada Constantin Roman Vivu.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 19 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	1
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Nu a votat
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 14 – Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din**

domeniul privat în domeniul public al municipiului Bistrița, a imobilului-teren situat în localitatea componentă Unirea, strada Școlii nr.8, identificat în CF Bistrița nr. 89941, în vederea edificării unei creșe.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – acest proiect de hotărâre întrunește condițiile cu privire la invocarea urgenței, se impune a fi înaintată hotărârea dumneavoastră, la CNI. Însă astăzi vă informez că am primit un certificat de urbanism de la Municipiul Bistrița pentru întocmire documentație PUZ construire și dotare creșă în localitatea componentă Unirea. Este vorba de această parcelă de teren care în conformitate cu prevederile PUG-RLU figurează în zona de spații verzi V1, iar în conformitate cu legea, pe această suprafață de teren se poate construi doar într-un procent de 5%. Cine este beneficiarul? Este exact Municipiul Bistrița. Vorbeam mai devreme de etapele elaborării unui PUZ. Știți foarte bine că legea spune cu privire la PUG avem 5 etape, la PUZ avem 4 etape și la PUD doar 3. Deci prima etapă, implicarea publicului în etapa pregătitoare. Stimați consilieri, am ținut neapărat să știți, pentru că aveți calitatea de reprezentant al proprietarului care este Municipiul Bistrița și nu ați știut de intenția de a se elabora un Plan de Urbanism Zonal, pe această parcelă în discuție. Eu cred că merită comisia de urbanism să se deplaseze la fața locului, pentru că atât strada cât și zona merită o abordare integrată și probabil pentru că suntem pe V1 și posibilitatea de construire este redusă, va trebui probabil să identificăm și alte terenuri din zonă care se pretează pentru funcțiuni strict necesare destinației de creșă.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 20 voturi „pentru”

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 15 – Proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al municipiului Bistrița a imobilului-teren situat în municipiul Bistrița, localitatea componentă Viișoara, strada Speranței.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 20 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da
Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Se trece la **punctul 16 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.17/27.01.2022 privind aprobarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Bistrița a unor imobile-teren situate în municipiul Bistrița, având destinații de uz și interes public local.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității absolute a consilierilor în funcție. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator, care se adoptă cu 20 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	1
Total	21
Observații	
Bria Dumitru Alexandru	Da
Brici Tiberius-Daniel	Da
Burduhos Ionel	Da

Cicioc Ștefan	Da
Ciobănică Dumitru-Daniel	Da
Elisei Radu-Claudiu	Da
Filip Alexandru-Tudor	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Hangan Sorin	Da
Hudrea Daniela-Maria	Da
Macarie Doina	Da
Mathe Attila	Da
Munthiu Cristiean	Da
Pavelean Nicolae	Da
Radoicovici Silvia-Elisabeta	Da
Ruști Ionel	Da
Săcălean Oana-Andreea	Da
Săsărman Lucia-Augusta	Abs.
Stan Călin	Da
Stere Florentina-Ștefania	Da
Urîte Florin-Radu	Da

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilieri, în conformitate cu Codul administrativ, vă invit să vă depuneți rapoartele de activitate pentru anul precedent, pentru a fi postate pe site-ul instituției. Eu revin stimați consilieri și vă rog să stabiliți ședințe comune sau separat, nu mai este pandemie și trebuie să vă organizați ședințele de început de lună și rugămintea mea este să reglementați odată și să analizați proiectul de hotărâre privind edificarea de locuințe mici în zona de locuințe individuale, pentru că proiectul este de circa un an și jumătate în consultare publică. Cred că cea mai proastă decizie este să nu iei nici o decizie. Deci este o situație așa cum v-am spus în debutul intervenției, este o situație gravă și rog consiliul local să se aplece cu toată seriozitatea asupra acestui fenomen.

Nefiind alte probleme de ridicat, președintele de ședință, domnul consilier Hangan Sorin, declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 14.04.2022.

**PREȘEDINTE,
HANGAN SORIN**

**SECRETAR GENERAL,
GAFTONE FLOARE**

Redactat,
Cionca Terezia-Tața _____
Suciu Anca-Emilia _____

CTT – pag.1-11
SA – pag. 12-34
Ex.3.