

Secr. gen.  
Harghita



Către,

## CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

c.p.d. B-12 Bogdan

P. locală +  
juridic 16/06

Subsemnatii,

1. **Rașca Anca**, cu domiciliul în localitatea Bistrița, str. Codrisor, nr. 2 ap. 11 jud. Bistrița – Năsăud, identificată cu CI seria 11 nr. 111111
2. **Rașca Dumitru Ioan**, cu domiciliul în localitatea Bistrița, str. Codrisor, nr. 2 ap. 11 jud. Bistrița – Năsăud, identificat cu CI seria 11 nr. 111111
3. **Râpan Simona Bianca**, cu domiciliul în localitatea Bistrița, str. 1 Decembrie, nr. 1 Sc. 1, ap. 11 jud. Bistrița – Năsăud, identificată cu CI seria 11 nr. 111111
4. **Râpan Tiberiu Bogdan**, cu domiciliul în localitatea Bistrița, str. 1 Decembrie, nr. 1 Sc. 1, ap. 11 jud. Bistrița – Năsăud, identificat cu CI seria 11 nr. 111111, formulăm și depunem prezenta

## C E R E R E

prin care vă solicităm să dispuneți completarea hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrița nr. 153/2009 privind stabilirea unor măsuri de bună gospodărire a municipiului Bistrița și interzicerea creșterii păsărilor de curte și a iepurilor și în zona străzii Codrisor.

pentru următoarele

## M O T I V E :

### ÎN FAPT:

Subsemnata Rașca Anca domiciliază în municipiul Bistrița, strada Codrisor nr 2, ap. 11, jud Bistrița- Năsăud

Subsemnatul, Rașca Dumitru Ioan sunt proprietarul imobilului situat în localitatea Bistrița, str. Codrisor, nr. 2 ap. 11 jud. Bistrița – Năsăud iar subsemnații Râpan Simona Bianca și Râpan Tiberiu Bogdan suntem proprietarii imobilului situat în localitatea Bistrița, str. Codrisor, nr.2 ap. 11.

În același imobil domiciliază și numitul Nicoară Nistor Vasile care crește aproximativ 40 de păsări de curte.

Facem precizarea că, această activitate este producătoare de foarte mult zgomot și generează un miros absolut insuportabil având în vedere lipsa minimelor norme de igienă pe care nu înțelege să le respecte.

Păsările de curte sunt crescute la o distanță aproximativ de 30 cm de grădina proprietatea noastră , 1 m față de balansoar și aproximativ 3 m față de foișor.

Fapta vecinului nostru a fost constatată de către reprezentantul DSP Bistrița – Năsăud și sancționată cu amendă contravențională de 3000 lei.

Potrivit dispozițiilor art.10 pct. 4 din HCL nr. 153/2009 Bistrița nr. 153/2009 privind stabilirea unor măsuri de bună gospodărire a municipiului Bistrița se interzice creșterea păsărilor de curte și a iepurilor în zona centrului istoric (b-dul Republicii, str. Bistricioarei, str. V. Conta, str. Parcului, str. A. Odobescu, str. Gării;)

Apreciez că, strada Codrisor reprezintă o zonă importantă, de promenadă a municipiului astfel încât se impune interzicerea creșterii păsărilor de curte și în această zonă.

Permiterea creșterii păsărilor de curte pe strada Codrisor generează atât foarte mult miros neplăcut, mizerie cât și poluare fonică.

Excrementele găinilor sunt împrăștiate în grădină iar când acestea sunt lăsate în liberele acestea produc foarte multă mizerie în grădina mea, în curtea comună, pe balansoar și în foișor.

Protecția mediului înconjurător antrenează inevitabil garantarea unor alte libertăți fundamentale corelative.

România a ratificat, prin Legea 451/2002 Convenția Europeană a Peisajului, având convingerea că peisajul este un element esențial al bunăstării sociale și individuale și că protecția acestuia implică responsabilități pentru fiecare cetățean.

Imaginea peisajului înconjurător, a mediului în care trăim ne determină în mod direct calitatea vieții.

Dreptul fundamental la un mediu sănătos este garantat constituțional în România de prevederile art 35 alin 1 potrivit cărora Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.

În cauza Powell și Rainer contra Marii Britanii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la un mediu sănătos e inclus în noțiunea de drept la respectarea vieții de familie și privată, așa cum este reglementat de art. 8 din Convenție care arată că „ Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a

---

corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, buna-starea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora”.

Prin sentința de principiu în cauza Lopez – Ostra contra Spaniei din 9 decembrie 1994 s-a stabilit că “atingerile grave aduse mediului pot afecta bunăstarea unei persoane și o pot lipsi de utilizarea normală a domiciliului sau, ceea ce aduce o vătămare a vieții sale private și familiale, chiar dacă nu prezintă un pericol grav pentru sănătatea celui în cauză”.

În concret, noțiunea de viața privată a fost înțeleasă în sensul că aceasta presupune și un anumit confort, “o bunăstare”, fără de care respectul dreptului la viața privată și la familie și domiciliu nu ar fi efectiv, ci doar fictiv.

Astfel, judecătorul european a considerat că dreptul oricărei persoane “la respectarea vieții sale private și familiale și a domiciliului” implică și dreptul de a trăi într-un mediu sănătos, cu obligația pozitivă corelativă a statelor-parti.

În cauza Hatton și alții contra Marea Britanie, Curtea a considerat că dispozițiile art. 8 sunt aplicabile, întrucât neplăcerile produse **de poluarea fonică** și imposibilitatea de a dormi în condiții normale afectează viața privată a persoanelor.

#### **ÎN DREPT:**

Ne întemeiem cererea pe dispozițiile legale la care am făcut referire în text.

Cu deosebit respect,

**Rașca Anca**

**Rașca Dumitru Ioan**

**Râpan Simona Bianca**

**Râpan Tiberiu Bogdan**



