

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 1
CLUJ-NAPOCA
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA	
SERVICIUL RELAȚII PUBLICE	
INTRARE 2	
28. MAI. 2020	
Număr înregistrare	34994
Nr. file	

Destinatar:
MUNICIPIUL BISTRIȚA
BISTRIȚA, PIAȚA CENTRALĂ, nr. 6,
județul BISTRIȚA NĂSĂUD

DOSARUL NR. 248/33/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice
Decizia CNSC nr. 634/C3/639 din data de 16.04.2020
Complet: 2 csa

Surse 17/05

A.C.

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 417/2020 DIN DATA DE 20 Mai 2020

*Buc. Judecior
29.05.20*

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 417/2020, pronunțată la data de 20 Mai 2020, de către CURTEA DE APEL CLUJ SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelcluj.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0953afaa. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



GREFIER,

D.C. 26.05.2020 13:32:40, nr. comunicare: 2 din 2

07.05.20

DECIZIA CIVILĂ Nr. 417/2020
Ședința publică din data de 20 Mai 2020
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Floarea Tămaș
Judecător Iarina-Ioana Prelipceanu
Judecător Delia Marusciac
Grefier Daniela Chirilă



Pe rol soluționarea plângerii formulată de petenta ELECTRO-URSA SERVCOM SRL în contradictoriu cu intimatul-autoritate contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, având ca obiect – litigiu privind achizițiile publice Decizia CNSC nr. 634/C3/639 din data de 16.04.2020.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la cea de a doua strigare a cauzei, se constată lipsa părților de la dezbateri.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

Procedura de citare este legal îndeplinită, în condițiile art. 165 C.pr. civ.

Se constată că la dosar nu a fost depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru datorată pentru plângerea formulată.

Prin Serviciul Registratură, la data de 14.05.2020 intimatul a depus la dosar întâmpinare, în două exemplare și a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Fiind pus în discuție aspectul de competență Curtea, în temeiul art. 96 C. pr.civ., raportat la dispozițiile art. 131 C.pr.civ. și dispozițiile Legii nr. 101/2016 constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina.

În condițiile art. 237 al. 1 C. pr.civ. instanța declară deschisă cercetarea judecătorească.

Constatând că petenta nu a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru datorată pentru plângerea formulată, deși a fost legal citată cu această mențiune, în temeiul dispozițiilor art. 237 al. 2, art. 224 și art. 248 C.pr. civ., corelat cu dispozițiile OUG nr. 80/2013 Curtea invocă din oficiu excepția nelegalei timbrări a plângerii, iar în condițiile art. 394 C.pr. civ. declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare pe excepția invocată.

C U R T E A :

Reține că prin plângerea înregistrată la data de 05.05.2020 sub nr. 248/33/2020, petenta ELECTRO-URSA SERVCOM S.R.L., în contradictoriu cu intimatul-autoritate contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, a solicitat instanței anularea deciziei nr. 634/C/3/639 din data de 16.04.2020 emisă de C.N.S.C.

În susținere s-a arătat, în esență, că respingerea ca tardivă a contestației este nelegală raportat la dispozițiile art. 41 din Decretul nr. 195/2020, ale Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 925/2006 și în condițiile existenței răspunsului la clarificări, a unor abateri/omisiuni minore.

Prin întâmpinarea depusă, intimatul MUNICIPIUL BISTRIȚA a solicitat respingerea plângerii, în considerarea, în esență, că în mod corect a reținut consiliul incidența art. 8 alin. 1 lit. b și art. 16 din Legea nr. 101/2016, modificarea nu este una minoră.

Verificând regularitatea sesizării la data de 20.05.2020, Curtea, în temeiul art. 237 alin. 2, art. 248 C.pr.civ., coroborat cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, OG 80/2013 a pus în discuție excepția anulării ca netimbrate a plângerii apreciate ca întemeiată.

În acest sens, potrivit dispozițiilor legale s-a stabilit în sarcina petentei obligația de a achita taxa judiciară de timbru în sumă de 20 lei.

Prin rezoluția din data de 06.05.2020 (f.18) s-a dispus citarea petentei cu mențiunea de a achita suma datorată cu titlu de taxă de timbru, sub sancțiunea anulării plângerii iar sub acest aspect a fost făcută comunicarea / înștiințarea

Prin normele privind taxele judiciare de timbru a fost statuat principiul potrivit căruia acțiunea și cererile introduse la instanța judecătorească sunt supuse taxelor judiciare de timbru . Aceste taxe sunt datorate atât de persoanele fizice cât și de persoanele juridice și ele se plătesc anticipat.

Constatând că plângerea nu a fost timbrat anticipat, că recurenta nu s-a conformat obligației de timbrare potrivit adresei emise, lipsind taxa judiciară de timbru în sumă de 20 lei , că nu ne aflăm în prezența unei acțiuni sau persoane față de care operează scutirea legală de obligația timbrării, instanța de judecată urmează să dea eficiență dispozițiilor art. 197 din Codul de procedură civilă și să dispună anularea plângerii ca netimbrate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite excepția.

Anulează ca nelegal timbrat recursul declarat de petenta ELECTRO-URSA SERVCOM S.R.L., cu sediul în mun. Bistrița, Bd. Independenței, nr. 4, jud. Bistrița-Năsăud, CUI 7782958, înregistrată la ORC sub nr. J6/441/1995, împotriva deciziei nr. 634/C/3/639 din data de 08.04.2020 emisă de C.N.S.C.

Decizia este definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin grefa instanței, în data de 20.05.2020.

PREȘEDINTE,
FLOAREA TĂMAȘ

JUDECĂTOR,
IARINA-IOANA
PRELIPCEANU

JUDECĂTOR,
DELIA MARUSCIAC

GREFIER,
DANIELA CHIRILĂ

Red.T.F./22. 05.2020.
Dact.H.C./4 ex.

