



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 634/C3/639

Data: 16.04.2020

Prin contestația nr. 309/08.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13970/09.04.2020, înaintată de SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL, cu sediul în Bistrița, b-dul Independenței, bl. 4, județul Bistrița-Năsăud, înmatriculată la registrul comerțului sub nr. J6/441/1995, având CUI 7782958, reprezentată legal de Ursa Garvil, administrator, formulată împotriva procesului-verbal nr. 21767/20.03.2020, act emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, cu sediul în Bistrița, Piața Centrală nr. 6, județul Bistrița-Năsăud, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Delegarea gestiunii, prin concesiune, a Serviciului de Iluminat Public din Municipiul Bistrița și localitățile componente", inițiată cu anunțul de concesiune nr. PC1001360, publicat în SEAP în data de 14.09.2019, s-a solicitat Consiliului "revocarea actelor atacate cu consecința evaluării" ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 309/08.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 13970/09.04.2020, SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL atacă procesul-verbal nr. 21767/20.03.2020, act emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, în procedura amintită, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatoarea susține că, în "prima ofertă" nu avea rubrică și nici nu putea menționa o denumire a bunului sau a producătorului, ea inserând doar specificațiile tehnice ale obiectului ce urma a fi oferat. După ce i s-au solicitat clarificări, a fost depusă o altă ofertă tehnică, dar, de această dată, formularul pe care i l-a pus la dispoziție cuprindea și paragraful cu denumirea producătorului.

Contestatoarea arată că a completat această a doua fișă tehnică, cu specificațiile solicitate, respectând întocmai condițiile stabilite în caietul de sarcini, însă în aceasta a menționat și denumirea exactă a bunului și care a făcut obiectul ofertei tehnice.

Astfel, contestatoarea opinează că nu se află în prezența unei modificări de substanță a ofertei sale, ci a unui răspuns conform solicitărilor autorității contractante.

Faptul că ofertei inițiale a anexat o serie de nume de produse, acest aspect a fost realizat cu titlu informativ, fără să își manifeste în mod direct intenția de a propune în ofertă acele materiale electrice. Mai mult, susține contestatoarea, că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin adresele nr. 14385/639/C3/13.04.2020, respectiv nr. 14387/639/C3/13.04.2020, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (20.03.2020) și data înaintării contestației (09.04.2020), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 333/14.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14625/14.04.2020, referitor la data înaintării contestației, contestatoarea comunică faptul că, având în vedere adresa autorității contractante nr. 22783/27.03.2020, a luat la cunoștință în data de 27.03.2020 de rezultatul evaluării propunerii tehnice și de procesul-verbal nr. 21767/20.03.2020.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la data de 01.04.2020, a formulat plângerea prealabilă nr. 288/01.04.2020, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23760/01.04.2020, anularea acestei decizii și la care a primit răspuns prin adresa nr. 24347/06.04.2020.

În concluzie, contestatoarea consideră că formularea contestației nu are caracter tardiv, *ci a venit în mod normal cronologic corespondenței* între ea și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 26034/15.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14803/15.04.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL, prin care apreciază tardivă contestația, solicitând respingerea ei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și având în

vedere faptul că, de la data comunicării actului atacat (27.03.2020) și până la data înaintării contestației (09.04.2020), au trecut 13 zile calendaristice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Delegarea gestiunii, prin concesiune, a Serviciului de Iluminat Public din Municipiul Bistrița și localitățile componente", MUNICIPIUL BISTRIȚA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de concesiune nr. PC1001360, la data de 14.09.2019 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva procesului-verbal nr. 21767/20.03.2020, SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului revocarea actelor atacate cu consecința evaluării ofertei sale.

Consiliul a luat act de faptul că SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206218944/1 din data de 14.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în valoare de 35000 lei.

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuție, din oficiu, prin adresele nr. 14385/639/C3/13.04.2020, respectiv nr. 14387/639/C3/13.04.2020, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 23.457.272,84 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că autoarea acesteia a fost

informată asupra respingerii ofertei sale, prin adresa nr. 22783/27.03.2020, așa cum însăși contestatoarea precizează.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 09.04.2020), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actul vătămător se putea ataca era 01.04.2020 și nu 09.04.2020, data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Consiliului nu poate reține apărarea contestatoarei conform căreia formularea contestației nu are caracter tardiv, *ci a venit în mod normal cronologic corespundenței* cu autoritatea contractantă, invocând etapa notificării prealabile.

Prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, ce includeau această etapă prealabilă contestației au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

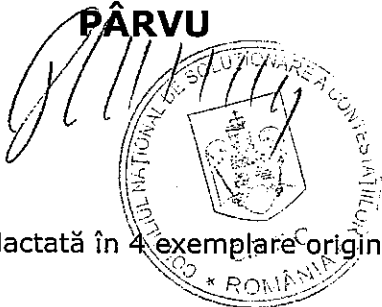
Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC ELECTRO-URSA SERVCOM SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel
PÂRVU**



**MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

**MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZAR**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.