

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA
SECRETAR GENERAL
COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE,
CONTENCIOS

PROCES-VERBAL

Încheiat azi 30.06.2020 în ședința ordinară
a Consiliului local al municipiului Bistrița

Ședința ordinară a consiliului local se desfășoară prin mijloace electronice de comunicare, conform Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.33/27.03.2020, și participă: consilierii locali ai municipiului Bistrița, domnul Crețu Ovidiu Teodor – Primarul municipiului Bistrița, domnul Nicolae Cristian Marius – Viceprimarul municipiului Bistrița, domnul Muthi Adrian Gelu – Viceprimarul municipiului Bistrița, doamna Gaftone Floare - Secretarul general al municipiului Bistrița, Scurtu Nicolae – director executiv Direcția Economică, Marina Vasile – director executiv Direcția Patrimoniu; Bogatean Adriana Silvea – consilier juridic Compartimentul Pregătire Documente, Contencios; Contencios; Suci Anca – Emilia – consilier Compartimentul Pregătire Documente, Contencios.

Ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița a fost convocată prin Dispoziția Primarului municipiului Bistrița nr.181/24.06.2020, care a fost publicată în presa locală, respectiv în cotidianul „Răsunetul” din data de 25 iunie 2020 și pe site-ul instituției, www.primariabistrița.ro.

Se face prezența nominal de către președintele de ședință, doamna consilier Tabără Camelia.

Ședința este legal constituită. Sunt prezenți online, pentru început, 18 consilieri din 21 de consilieri locali în funcție. Lipsesc domnii consilieri: Mârza Teodor Ioan, Moldovan Vasile și Sabău Gheorghe – care se vor conecta pe parcursul ședinței.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: suntem 18 consilieri, avem cvorum. Eu propun să începem pentru că se anunță o ședință lungă și vă rog frumos să vă ridicați pentru intonarea imnului.

Se intonează Imnul de stat al României.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, îmi transmite secretariatul că în sala de ședințe s-a auzit, presupun că și pe înregistrare și declar ședința deschisă.

Suntem în ședința ordinară a lunii iunie 2020. E primul moment, prima secvență de ședință – Întrebări – interpelări. Vă rog să vă înscrieți la cuvânt, ca să vă dau cuvântul în ordinea în care doriți să întrebați.

Da, domnul consilier Rus Constantin!

Domnul consilier Rus Constantin: aș dori, de la tehnic, dacă-mi poate da

posibilitate să afișez ceva pe ecran, să fac un share screen, vă rog frumos!

Domnul operator Marius Zbâncă: da, se poate.

Domnul consilier Rus Constantin: vă mulțumesc frumos!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: până reușește domnul consilier, îl notăm și pe domnul consilier Sabău Gheorghe că e prezent. Deci suntem 19 consilieri prezenți.

Domnul consilier Rus Constantin: scuze, pentru tehnic, nu reușesc să fac această chestiune.

Domnul consilier Sabău Gheorghe: prezent, prezent Sabău!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, da, am văzut. Și Moldovan Vasile și Mârza nu sunt încă conectați, da?

Domnul operator Marius Zbâncă: domnul Rus, mă auziți? De la tehnic sunt. Aveți acolo jos un butonel, share screen, da.

Domnul consilier Rus Constantin: da, dar nu reușesc să....

Domnul Marius Zbâncă: dacă dați pe el o să vă apară ce să share-uiți? Trebuie să deschideți înainte poza sau filmuleț, ce doriți..

Domnul consilier Rus Constantin: am pe ecran o simplă prezentare, am un PowerPoint de o jumătate de minut.

Domnul Marius Zbâncă: bun. Înainte de toate deschideți PowerPoint-ul respectiv și după aceea dăm share screen, bine?

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: optați pentru varianta "o fereastră" că merge mai bine, vă spun din experiență.

Domnul consilier Rus Constantin: așa aș vrea, pentru că nu merge cum aș vrea eu, cum lucram de obicei și s-ar putea să fie altceva. De aceea cred că o să prezint altfel, nu vreau să vă rețin.

Stimați colegi, pentru că este final de an școlar, aș vrea să vă prezint în fața dumneavoastră, din partea Consiliului de Administrație și a Consiliului profesoral și al elevilor de la Centrul Județean de Excelență, mulțumiri pentru sprijinul pe care ni l-ați acordat an, pentru activitatea pe care am derulat-o și, din nefericire, nu putem avea festivități de premiere pentru că olimpiadele școlare nu s-au desfășurat, foarte multe dintre ele n-au avut nici faze județene. Cu toate acestea am avut rezultate frumoase și astăzi doresc să vă fac un cadou, deocamdată virtual, și după aceea vă promit că putem să ne întâlnim, cum veți dori dumneavoastră, să vă dau o carte și-o să v-o prezint așa (prezentată la cameră), această carte care este produsul elevilor și profesorilor care lucrează în cele două grupe care, pentru prima dată își desfășoară activitatea în Centrul de Excelență și anume este un curs de scriere creativă coordonat de scriitorul Dan Coman – profesor de filosofie, și a cursului de exerciții plastice experimentale care este coordonat de Vasile Duda, de profesorul Marcel Lupșe și de pictorul Marian Coman – toți de la Liceul de Arte. Este o antologie de scrieri și grafica este asigurată de elevii de care am vorbit mai devreme. Este o carte care deja a ieșit pe piață și o să v-o ofer drept un cadou și ca mulțumire pentru modul cum ne-ați sprijinit activitatea. Vreau să vă spun că este, cred, unică în centrele județene de excelență din România, astfel de cursuri de scriere creativă și exerciții plastice experimentale – este cadoul nostru pentru toți cei care ne-au sprijinit. Vă mulțumesc din suflet, stimați colegi consilieri, domnule primar, domnilor viceprimari, director economic, direcția de tineret și învățământ, mulțumesc tuturor că ner-ați fost alături și ați reușit să realizați în bistrița o instituție de învățământ care se impune la nivel național. Vă mulțumesc din suflet!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc și eu! Dacă sunt alți colegi care vor să adreseze întrebări, interpelări.

Doamna consilier Gaga Seica Mărioara: doamna președintă, doar vreau să vă spun că domnul Vasile Moldovan nu se poate conecta, are probleme tehnice.

Doamna președinte de ședință comunică numărul de telefon a domnului Marius de la tehnic și o să-l sprijine.

Domnul Marius Zbâncă: mulțumim, o să-l sunăm noi, de la tehnic.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, da mulțumesc! Alte probleme?

Domnul consilier Peteleu Ioan: da, eu aș dori să intervin!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, domnul Peteleu!

Domnul consilier Peteleu Ioan: mulțumesc! O secundă, vă rog!

Domnule primar, în data de 26 ianuarie 2020 v-am transmis o cerere pentru furnizarea unor informații referitoare la documentații PUD și PUZ și de asemenea pentru niște intervenții care s-au făcut în sistemele de iluminat public de pe trei străzi: Strada Moșilor, Strada Industriei și Strada Petru Maior.

Ieri, 29 iunie 2020 am primit un răspuns parțial la această solicitare, deci mi-ați răspuns doar la punctul 2 din acea cerere de informații și aș vrea să vă întreb dacă documentele acestea pe care le transmiteți mai trec pe la dumneavoastră sau țineți evidența lor?

De asemenea, vă informez că mai am o cerere de informații din data de 26 februarie, suntem tot în 30 iunie și nu am primit nici o informație.

Vă rog să-mi spuneți și la acea cerere dacă intenționați să-mi comunicați informațiile solicitate și când, pentru că ați depășit cu mult termenele legale.

Nu solicit aceste informații doar de dragul de a face solicitări, ci pentru a-mi duce la bun sfârșit acest mandat de consilier și pentru a informa, mai ales pentru a informa cetățenii asupra unor moduri de lucru pe care le practicați în această administrație. Dacă nouă, consilierilor locali, nu ne furnizați informațiile în timp util și în termenele stabilite de lege, atunci mă întreb, cetățenilor municipiului Bistrița în cât timp le furnizați informațiile pe care vi le solicită? Am văzut ieri, de exemplu, pe ședința comisiilor reunite, pe unul din PUZ-urile dezbătute, termenele, termenele care sunt pentru adoptarea unei documentații de urbanism – adică șase luni de zile, opt luni de zile, probabil și mai mult. Știu un caz care cred că este de vreo doi ani prin Primăria municipiului Bistrița. De fapt nu numai unul, dacă mă gândesc bine sunt mai multe. Totuși dumneavoastră trebuie să respectați legea care vă impune ca într-un termen de 30 de zile să răspundeți solicitărilor, atât cetățenilor cât și consilierilor locali.

Încă aștept acele informații și aș dori să vă spun că ar trebui să le trimiteți așa cum am solicitat și nu trunchiate, cum mi le-ați trimis de două ori. Pentru că am văzut, este o tactică, trimiteți niște informații, chiar dacă le trimiteți cu foarte mare întârziere, dar acele informații sunt incomplete, trunchiate, deci nicidecum pe solicitarea de informații. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: ... doamna secretar, vă rog să închideți microfonul, și așa e foarte, foarte greu de gestionat ședința, ați vorbit deja aproape de cinci minute, am înțeles, o să aveți nenumărate ocazii să vorbiți în decursul ședinței, vă rog din suflet încercați să

Domnul consilier Peteleu Ioan: doamna președintă, suntem la sesiune de întrebări și interpelări.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, funcționează regulamentul care spune că trebuie să vi le exprimați în timp regulamentar.

Domnul consilier Peteleu Ioan: da, mi le-am exprimat foarte clar și am ridicat toate problemele cu care mă confrunt în administrația condusă de domnul primar, șeful dumneavoastră de partid.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: s-a înțeles, s-a notat și o să vă răspundă.

Domnul consilier Peteleu Ioan: păi tăiați-mi microfonul atunci, aveți buton acolo și tăiați-mi microfonul, dacă nu putem nici în această sesiune să ne exprimăm.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: altcineva, vă rog din suflet, cine vrea să mai adreseze întrebări, interpelări? Da, domnul Antal Attila.

Domnul consilier Antal Attila: mulțumesc! Eu sper că azi – mâine se termină această pandemie care a luat stăpânire peste toată țara și nu numai, și se va da drumul din nou la turism și mi-am amintit cu ocazia și a proiectului de hotărâre care îl avem și astăzi pe masă, în ghilimele – de multe ori când conduc turiști veniți din Ungaria prin oraș, chiar sunt foarte multe ocazii când vin și din ungaria – le place foarte mult acea machetă și documentația care se află la Centrul de documentare și informare al primăriei, a orașului, putem să spunem, și vreau să-mi ofer serviciile pentru a traduce și-n limba maghiară, pentru că nu este un meniu și-n limba maghiară, din păcate încă la prezentarea acestei machete a orașului și sunt foarte interesați și chiar și-ar dori să audă și-n limba maghiară. Deci îmi ofer serviciile pentru a traduce, cu traducător autorizat, deci nu doar așa o traducere pe liber. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc și eu! Deci nu mai sesizez alte intervenții. Doamna Gaftone la întrebări, interpelări?

Doamna Gaftone Floare – Secretarul general al municipiului Bistrița: nu la întrebări. Deci în conformitate cu articolul 136 alineatul 9, înainte de aprobarea ordinii de zi trebuie să fac câteva precizări.

Deci chiar dacă nu ne-am întâlnit în ședință ordinară din luna aprilie, precizez faptul că materialele pentru această ședință au fost depuse foarte târziu și unele incomplete.

Din 25 de proiecte de hotărâre, precizez faptul că doar cinci din aceste proiecte au raport comun cu direcția juridică. Mai precizez faptul că punctul 8 de pe ordinea de zi are obiecții de legalitate întrucât chiar dacă privește închirierea prin licitație publică a domeniului public al municipiului Bistrița, în vederea edificării unor construcții, proiectul nu este susținut și de către Direcția economică, de către Direcția juridică și nici de către Arhitectul șef al municipiului. Materialele au fost depuse foarte târziu, dacă lista proiectelor trebuia depusă până în 9 iunie, la secretar au sosit doar în 22 iunie. Majoritatea materialelor au fost depuse în timpul ședinței și chiar după ședință.

Rog colegii cu atribuții în domeniu să fie la stația de lucru, să intervină să motiveze și să susțină proiectele de hotărâre, ca dumneavoastră să adoptați astăzi proiectele legale, necesare și oportune. Vă mulțumesc! Am să intervin și la celelalte proiecte unde sunt probleme. Vă mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, Marton Virgil!

Domnul consilier Marton Virgil: da, doar două probleme mici, administrative, cred că domnului viceprimar i le adresez.

Pe strada Constantin Roman Vivu, în fața blocului nr.53, intrarea înspre parcare, de doi ani de zile este o grămadă de balastru. Nu știu, nu-i văd rostul acolo. Eu mă plimb cu bicicleta cu copiii pe acolo, nu pot să trec de ea. Pur și simplu în mijlocul străzii, dacă intrați inclusiv pe Google map este fotografie cu acea grămadă de doi ani de zile, în mijlocul străzii – o primă problemă.

A doua problemă: pe Mesteacănului, iluminatul de noapte, la intersecția cu Florilor, trei stâlpi nu funcționează de două luni de zile, deci chiar intersecția Florilor cu Mesteacănului, primii trei stâlpi, atât. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc! Dacă mai este ceva care vrea să intervină? Domnul viceprimar Cristian Niculae! Vă rog să vă deschideți microfonul, că nu se aude!

Domnul consilier Niculae Cristian Marius – Viceprimarul municipiului Bistrița: mulțumesc, domnule consilier! Am să verific sesizările dumneavoastră și vom rezolva problema în cel mai scurt timp. Nu știu de ce, dacă de două luni nu merge iluminatul de la intersecția Florilor cu Mesteacănului, nu mi-ați sesizat mai repede. Aveți numărul meu de telefon. Dar, mă rog, preferați s-o faceți în ședință de consiliu, am înțeles mesajul, vă asigur că-n cel mai scurt timp se vor rezolva aceste probleme. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc! Nu mai sesizez alte întrebări. Domnul primar, o să vă rog să răspundeți.

Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: da, mulțumesc! Încă o dată, bună-ziuă, sărut-mâna! E adevărat că domnul consilier Peteleu a depus solicitări începând din ianuarie, numai că dânsul insistă să-i răspundem așa cum dorește dumnealui. Ori noi răspundem așa cum știm, pe baza informațiilor pe care le avem. Eu știu că ați primit informațiile și referitoare la intervențiile pentru iluminatul public, pe reparații, de la Direcția de Servicii Publice și, și cele referitoare la costurile PUD-urilor și PUZ-urilor care au fost preluate. Ne spuneți că informațiile sunt trunchiate, noi vă dăm informațiile care le avem. Care nu le avem și sunt casate, pentru că și arhiva stă numai..., documentele în arhivă stau numai 10 ani, peste această cifră nu mai avem informații, așa că nu vă putem da ceea ce nu avem.

În legătură cu termenele pentru PUZ-uri sau PUD-uri, eu am spus și data trecută la comisiile reunite, că nu există un astfel de document care să fi stat din cauza noastră. Dacă cei care depun documentația nu aduc documentele complete, nu avem altceva de făcut decât să așteptăm și din această cauză se tergiversează lucrurile așa de mult.

Domnul consilier Antal Attila, mulțumim pentru ofertă, vă invit să veniți mâine la mine, discutăm și cred că este o scăpare importantă, că nu am prevăzut și în limba maghiară. Sunt convins că după engleză și germană, limba maghiară are cei mai mulți vorbitori care vin ca turiști în Bistrița și este de la sine înțeles s-avem. De altfel, eu vă amintesc că broșurile de prezentare a municipiului Bistrița au avut varianta română-engleză și după aceea am avut varianta germană maghiară tocmai susținând această idee.

Domnul consilier Marton, acea grămadă de prundiș este pe domeniul privat. Cetățeanul respectiv, proprietarul aceluia drum a acționat în judecată și a obținut proprietatea pentru drumul respectiv. A încercat să se înțeleagă cu cei care își țin mașinile în gatajele din spatele blocului, dar n-au ajuns la un acord, și-

atunci omul le-a blocat intrarea și-a depozitat acea basculă sau, mă rog, roabă de prundiș pe terenul lui, repet, este teren proprietate privată. Mă opresc aici, îi reamintesc doamnei Gaftone că direcțiile care fac rapoarte sunt stabilite în comun de secretar și primar, primarul având ultimul cuvânt. Așa că v-aș ruga să nu vă mai repetați cu astfel de probleme.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, ordinea de zi....

Domnul consilier Peteleu Ioan: doamna președinte, doamna președinte, vă rog să-mi permiteți să intervin!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: două minute, după care, domnul Peteleu, vă rog să nu transformați ședința de consiliu în arenă de bătălii electorale, o să aveți ocazia peste o lună de zile s-o faceți din plin. Ne așteaptă 25 de puncte pe ordinea de zi, vă rog să îmi dați voie să intru în ședință!

Domnul consilier Peteleu Ioan: da, deci nici dumneavoastră, vă rog să nu transformați ședința Consiliului local al municipiului Bistrița într-o ședință a Partidului Comunist Român.

Domnule primar, dumneavoastră în 2013 ați supus aprobării Consiliului local al municipiului Bistrița Planul de Urbanism General. În acel Plan de Urbanism General au fost preluate 29 de documentații de tip Plan de Urbanism de Detaliu și 19 documentații de tip Plan de Urbanism Zonal. Dumneavoastră veniți acum și spuneți că nu aveți informații despre aceste documentații. Vă întreb atunci: în baza căror documente le-ați preluat în Planul de Urbanism General? Deci rugămintea mea este să-mi comunicați informațiile exact așa cum vi le-am cerut. Povestioara asta, că nu aveți date decât din 2010 încoace, este o chestie falsă. Nu-mi spuneți mie că în Primăria municipiului Bistrița nu există arhivă. Căutați, vă rog, la arhivă, pentru că am făcut solicitări, asta este a doua solicitare pe care o fac. Căutați, vă rog, la arhivă, și livrați-mi informații așa cum vi le-am solicitat, pentru că dumneavoastră, prin declarațiile pe care le faceți, vă bateți cap în cap. În 2013 ați preluat aceste documentații în Planul de Urbanism General. Deci, ca urmare, ele există și vă rog să mi le furnizați informațiile pe care vi le-am cerut, în forma pe care v-am solicitat-o, nu altfel și nu trunchiat. Nu am acum în față documentul, dar dumneavoastră mi-ați livrat, din aceste informații pe care vi le-am solicitat, probabil 30% și doar cele care le-ați vrut dumneavoastră. Deci asta este problema. Informațiile există, ele trebuie doar extrase și puse în acea formă pe care v-am solicitat-o. Mulțumesc!

Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: permiteți, doamna președintă? Solicit cuvântul.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, da, domnul primar!

Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: da, mulțumesc! Domnule consilier, dumneavoastră ați cerut date financiare. Cât au costat, cine au fost proiectanții, cum s-a făcut atribuirea și așa mai departe.

În 2013, pentru PUG – ul respectiv, noi deja lucrăm pe câțiva ani. Așa că tot ce este mai în spate de 2010 nu avea 10 ani împliniți în momentul când am început să lucrăm la Planul Urbanistic General. Acuma suntem în anul 2020 în 30 iunie. Tot ce este mai vechi de 10 ani nu este în arhivă. Deci ceea ce cereți dumneavoastră sunt documente casate, nu avem cum să vă răspundem la ele. Îmi pare rău, acum am primit informația, pe telefon, că nu vi s-a trimis materialul care l-am semnat ieri. O să-l primiți acum, vă cer scuze pentru asta. Dar

informațiile care le cereți nu le avem. Deci ceea ce a comandat și plătit Primăria municipiului Bistrița înainte de anul 2010 nu le mai avem în arhivă. Conform Legii arhivelor, se păstrează 10 ani, după care se casează.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, eu aș vrea, totuși insist să intrăm în ordinea de zi și să vă mai exprimați fiecare părerile aplicat și punctual, pe ordinea de zi, pentru că avem un timp limitat și pentru stocarea acestei ședințe, avem o mulțime de alte activități. Vă propun să trecem la...

Doamna Gaftone Floare – Secretarul general al municipiului Bistrița: O precizare, din punct de vedere legal vă rog, pentru că arhivarea actelor administrative este atributul secretarului în conformitate cu Legea 16 a arhivelor, în conformitate cu legislația administrației publice și Codul administrativ. Documentațiile de urbanism au caracterul de acte administrative, iar în conformitate și cu Nomenclatorul Arhivistic, termenul de păstrare a actelor administrative este permanent, deci nu au voie să fie casate după zece ani. Mulțumesc!

Domnul consilier Peteleu Ioan: Da, deci domnule primar, cu tot respectul, eu nu v-am....

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: votăm ordinea de zi, ni s-a propus o ordine de zi cu 25 de puncte. Domnul primar, dacă sunt modificări față de ordinea de zi?

Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: așa cum am anunțat și în ședința comisiilor reunite, retrag de pe ordinea de zi proiectele de hotărâre de la punctul 7 și de la punctul 9.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da. Mulțumesc!

Domnul consilier Peteleu Ioan: deci domnule primar, eu nu v-am solicitat doar informații....

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: vă rog să votăm ordinea de zi fără punctele respective. Putem avea vot electronic, vă rog, compartimentul tehnic!

Domnul operator Marius Zbâncă: da, este vot electronic, imediat dăm drumul.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, vă rog frumos să votați ordinea de zi! Da, tehnicul vă rog să ne spuneți votul!

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 17 voturi "pentru" și un vot "împotriva".

Rezultat	Vot
Da	17
Nu	1
Abținere	0
Au votat	18
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Nu
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da

Mihestian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	
Tabără Camelia	Da

Ordinea de zi aprobată:

1. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unității de învățământ preșcolar privat Grădinița cu Program Prelungit „Academia Ștrumfilor” în denumirea Grădinița cu Program Prelungit „Ștrumfii”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului local al municipiului Bistrița nr.220/23.12.2019 privind aprobarea Rețelei Școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Bistrița pentru anul școlar 2020-2021
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului „Zero Carbon Cities”, finanțat prin programul URBACT III
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului „Active Citizens”, finanțat prin programul URBACT III
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
5. Proiect de hotărâre privind implementarea proiectului aferent Măsurii 15 „Servicii de silvomediu, servicii climatice și conservarea pădurilor, submăsura 15.1 „Plăți pentru angajamente de silvomediu” din cadrul PNDR 2014 - 2020
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii dării în administrare în favoarea Regiei Publice Locale Ocolul Silvic al Municipiului Bistrița R.A. a imobilului situat în municipiul Bistrita, str.Calea Moldovei nr.9A
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării și a prețului de vânzare pentru terenul în suprafață de 26 mp, proprietate privată a municipiului Bistrița, situat în municipiul Bistrița Bulevardul Decebal nr.44, teren aferent extinderii spațiului comercial proprietatea societății “UNIVERS TEO DISTRIBUTION” S.R.L. - **PROIECT RETRAS DE INIȚIATOR** -
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor loturi de teren situate în localitatea componentă Unirea, str.Aerodromului nr.33, în incinta Complexului Sportiv Polivalent Bistrița în vederea amplasării unor construcții provizorii pentru activități de alimentație publică și de comercializare și închiriere articole sportive
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
9. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Bistrița a cotei de ½ din imobilul, construcție și teren, situat în strada Zimbrului nr.19, având destinația de grădiniță – **PROIECT RETRAS DE INIȚIATOR**
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
10. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat a municipiului Bistrița a imobilului, construcție și teren, situat în strada Spiru Haret nr.6, identificat în CF Bistrița nr. 54115, respectiv CF 54115 – C1 – U3
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 284 mp, situat în intravilanul municipiului Bistrița, str.Magnoliei, în vederea edificării unei locuințe proprietate personală pentru tineri
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea înaintării unei cereri către Consiliul Județean Bistrița-Năsăud de trecere a imobilului, teren și construcții, situat în municipiul Bistrița, Drumul Cetății nr.2A, din domeniul public al Județului Bistrița-Năsăud în domeniul public al Municipiului Bistrița
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului cu destinație de locuință, situat în municipiul Bistrița, Aleea Ghiocelului, bl.1, sc.D, et. II, ap.45 proprietatea privată a Municipiului Bistrița în cotă de 12/16, și a numiților Tigăuan Natalia, Iubaș Livia și Iudean Aurora, în cotă de 4/16
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
14. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.52/27.03.2020 privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului proprietate publică a municipiului Bistrița, localitatea componentă Unirea, str.Aerodromului nr.33, în vederea întreținerii și exploatării
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
15. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Bistrița
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local

16. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Direcției Servicii Publice Bistrița
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
17. Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică ca mecanism de recuperare a sumelor avansate de Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru blocurile de locuințe finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 “Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 8”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
18. Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică ca mecanism de recuperare a sumelor avansate de Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru blocurile de locuințe finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 “Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 10”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
19. Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică ca mecanism de recuperare a sumelor avansate de Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru blocurile de locuințe finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 “Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 12”
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
20. Proiect de hotărâre pentru abrogarea Hotărârii nr.36/24.06.1993 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind stabilirea taxei speciale pentru oficierea căsătoriilor în zilele de sâmbătă și sărbători legale și modificarea Hotărârii nr.74/25.04.2019 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind stabilirea taxelor speciale, datorate de persoanele fizice și juridice din municipiul Bistrița în anul 2020
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
21. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Bistrița pe anul 2020
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire locuințe colective, amenajări exterioare, accese și parcaje” în municipiul Bistrița, str.Subcetate nr.38A
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Dotări sportive” în municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, str.Aerodromului nr.33
- inițiator: Primarul municipiului Bistrița
Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
24. Proiect de hotărâre privind amplasarea în municipiul Bistrița a trei panouri cu denumirile istorice ale orașului
- inițiator: Antal Attila – consilier local

- Aviz comisii – Comisiile de specialitate reunite ale Consiliului local
25. Acordul de principiu privind solicitarea Clubului Lions Bistrița formulată prin adresa nr.397/22.06.2020, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.41188/22.06.2020, în vederea derulării proiectului „Parcul Tematic Lions”
26. Diverse

Domnul primar: doamna președintă, v-ați închis microfonul!

Domnul consilier Peteleu Ioan: l-a confundat cu al meu!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mi-e foarte greu să urmăresc și cine se înscrie la cuvânt și votul și ordinea de zi și toate documentele. Chiar încerc să mă achit onorabil de sarcina pe care am primit-o și să rămânem în rigoarea și-n derularea corectă a unei ședințe.

Vă rog din suflet, pentru procesul – verbal avem vot electronic?

Domnul operator Marius Zbâncă: Da, este și pentru procesul – verbal.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: votăm, prima dată, procesul – verbal din 30 aprilie.

Domnul consilier Hangan Sorin: până votăm, domnul viceprimar, dacă am concesionat iluminatul public și dăm 60 de mii de euro pe lună, dumneavoastră sunteți supărat că nu vă aducem noi la cunoștință că nu arde un bec de două luni? Cei care au concesionat serviciul, nu trebuie să se ocupe de asta, să urmărească zi de zi?

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc! Tehnicul, vă rugăm să ne spuneți.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 19 voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: ok, mulțumesc!

Procesul – verbal din 10 iunie, o ședință extraordinară, vă rog să votați!

Așteptăm vot electronic, și ceilalți colegi vă rog să vă închideți microfonul! Orice alte comentarii se pot face pe chat! Da, vot electronic pentru ședința extraordinară din 10 iunie. Da, mulțumesc! Să ne spuneți rezultatul votului!

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	0
Au votat	18
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 18 voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc” domnul Moldovan a reușit să se conecteze? Deci din apelul pe care l-am faxut, Moldovan Vasile și Mârza, vreau să știu sacă sunt prezenți?

Domnul operator Marius Zbâncă: domnul Moldovan nu a reușit încă.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, și Mârza? Mârza este?

Domnul consilier Mârza Teodor Ioan: da, eu sunt aici.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc mult de tot. Deci, practic suntem prezenți deocamdată 20 de consilieri.

Intrăm în ordinea de zi a ședinței.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unității de învățământ preșcolar privat Grădinița cu Program Prelungit „Academia Ștrumfilor” în denumirea Grădinița cu Program Prelungit „Ștrumfii”

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali prezenți.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați! Da, mulțumesc! Compartimentul tehnic, dacă se poate să ne spună rezultatul votului?

Rezultat	Vot
Da	20
Nu	0
Abținere	0

Au votat	20
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 20 de voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, proiect adoptat.

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 2 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bistrița nr. 220/23.12.2019 privind aprobarea Rețelei Școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Bistrița pentru anul școlar 2020-2021

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali prezenți.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să dăm drumul la vot. Da, și când îl aveți, așteptăm rezultatul votului.

Rezultat	Vot
Da	17
Nu	0
Abținere	0
Au votat	17
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da

Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 17 voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc! Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi ”pentru”. Mulțumesc!

Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului „Zero Carbon Cities”, finanțat prin programul URBACT III

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați! Da, rezultatul votului?

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	0
Au votat	18
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihestian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 18 voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, proiect adoptat.

Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Bistrița, în calitate de partener, la realizarea proiectului „Active Citizens”, finanțat prin programul URBACT III

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votăm! Da, așteptăm rezultatul.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 19 voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, proiect adoptat.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind implementarea proiectului aferent Măsurii 15 „Servicii de silvomediu, servicii climatice și conservarea pădurilor, submăsura 15.1 „Plăți pentru angajamente de silvomediu” din cadrul PNDR 2014 – 2020

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Nu sunt. Vot! Da, rezultatul votului?

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da

Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 19 voturi "pentru".

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, proiect adoptat.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii dării în administrare în favoarea Regiei Publice Locale Ocolul Silvic al Municipiului Bistrița R.A., a imobilului situat în municipiul Bistrița, str. Calea Moldovei nr. 9A.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați! Da, așteptăm rezultatul.

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	1
Au votat	19
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	
Marza Teodor Ioan	Da
Mihestian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Abț
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 18 voturi "pentru" și o "abținere".

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, proiect adoptat.

Punctul 7 de pe ordinea de zi a fost retras de către inițiator.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor loturi de teren situate în localitatea componentă Unirea, str. Aerodromului nr. 33, în incinta

Complexului Sportiv Polivalent Bistrița în vederea amplasării unor construcții provizorii pentru activități de alimentație publică și de comercializare și închiriere articole sportive

Proiectul de hotărâre cuprinde 11 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Da, domnul Cristian Niculae, deschideți-vă microfonul dacă vreți să vorbiți! Da, am văzut, dar aveți microfonul închis, nu se aude, aveți microfonul închis.

Domnul consilier Nicular Cristian Marius – Viceprimarul municipiului Bistrița: vă rog să consemnați că nu particip la dezbaterile acestui proiect și nici nu particip nici la vot, mulțumesc!

Da, mulțumesc! Vă rog să se consemneze în procesul – verbal.

Doamna secretar Gaftone!

Doamna Gaftone Floare – Secretarul general al municipiului Bistrița: stimați consilieri, așa cum v-am informat și-n cadrul comisiilor reunite, la acest proiect de hotărâre am făcut Obiecțiile de legalitate înregistrate în Registrul special cu numărul 9 din 24.06.2020. acest proiect de hotărâre este susținut numai de către Direcția Patrimoniu împreună cu Direcția Educație, Turism.

În conformitate cu Regulamentul consiliului local și prevederile legislației specifice, trebuia susținut și de către Direcția Economică, Direcția Administrație Publică, Juridic și de către Arhitectul șef.

A se observa că în conformitate cu art. 333 din Codul administrativ, actul administrativ prin care se aprobă închirierea unui bun proprietatea publică sau privată a municipiului, trebuie trecut în mod obligatoriu și valoarea de inventar a bunului care face obiectul închirierii. A se observa că bunurile au o valoare de inventar derizorie, de exemplu Lotul 1 are 0,1 valoarea. Toate cele cinci loturi totalizează o valoare de inventar de doar 0,46 de lei. Am solicitat Direcției economice să corecteze această inadvertență. Până la data ședinței nu s-a corectat. Din documentația depusă în atenția dumneavoastră nu rezultă că terenurile supuse licitației publice sunt libere de sarcini, ele fiind în prezent ocupate de construcțiile foștilor noștri chiriași. Nu se respectă prevederile art.26 din Legea 50 privind autorizarea executării construcțiilor care prevede sancțiune, contravenție pentru persoanele care nu ridică construcția provizorie după expirarea contractului, respectiv a prevederilor din autorizația de construire. Arhitectul șef nu ne face precizări cu privire la condițiile și avizele care se impun a fi obținute prin certificatul de urbanism. Este real că s-a depus un certificat de urbanism, dar care are o generalitate maximă și nu are nici o prevedere concretă.

Cu toate că am solicitat să se completeze raportul și să fie susținut de Direcția juridică pentru că hotărârea dumneavoastră trebuie să aibă un contract cadru în anexă, cu punctul de vedere al Arhitectului șef pentru că din punct de vedere urbanistic trebuie trecute condițiile care trebuie respectate, în conformitate cu documentațiile de urbanism, așa cum prevede articolul 15 din Legea 50, nu avem aceste prevederi, și nici din partea Direcției economice, respectiv Direcția venituri care să fundamenteze prețul de plecare la licitație, respectiv valoarea de inventar a bunurilor.

Pentru aceste considerente nu am avizat de legalitate.

Cu privire la partea dispozitivă a proiectului, apreciez că este greșit și extrem de birocratic ca cel care câștigă licitația, ca să îi fie facturată chiria,

trebuie să obțină în fiecare lună confirmarea, sau Direcția Patrimoniu să obțină confirmarea de la Direcția Educație, Turism – dacă s-a desfășurat activitate pe parte cel puțin o zi. Eu cred că, corect ar fi fost ca alineatul 6 să fie reformulat, respectiv: Direcția Educație, Turism să confirme lipsa activității în construcțiile provizorii în situațiile prevăzute la alineatul 5. Deci prin excepție să se solicite confirmarea Direcției Educație, Turism, și nu pentru fiecare lună în parte. Vă mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, informez că s-a conectat și domnul Moldovan, suntem 21 de consilieri prezenți. Dacă domnul Marina dorește să răspundă?

Domnul Marina Vasile – director executiv la Direcția Patrimoniu: bună-ziuă, sărut-mâna!

Cu privire la obiecțiile făcute de doamna secretar, vreau să vă zic, în ordine le iau – cu privire la valoarea de inventar: valoarea de inventar a fost calculată raportat la suprafața și valoarea întregii suprafețe de aproximativ 210 hectare, din care există în contabilitatea Direcției Patrimoniu calculată la destinația faptică inițială, aceea de pășune. Noi astăzi avem un proiect privind închirierea..., adică modificarea unui proiect de închiriere a suprafeței care reprezintă două treimi din total suprafața pe care o avem noi în Wonderland și suprafața e pentru întreținere în scop agricol, adică de pășune, pășunat. Aceasta este valoarea pe care o au toate pășunile pe care municipiul Bistrița le are în proprietate publică. Cu aceeași valoare am transmis și la Consiliul Județean toate loturile pe care urmează să se construiască investițiile pe care ei le au în desfășurare. Iar cu privire la valoarea chiriei, nu se raportează la valoarea de inventar a imobilelor. Valoarea, chirile se stabilesc în funcție de destinația pe care o are fiecare închiriere.

Vedeți și în proiectul de astăzi, alimentația publică are o chirie, cele pentru comercializare sau închiriere articole de schiat, chiria este mai mică. Deci nu are nici o legătură cu valoarea de inventar. Sigur că pe măsură ce vor fi edificate toate investițiile care sunt prinse în PUZ Zona Wonderland, vom merge și cu modificarea valorii de inventar.

Într-adevăr, la această dată există pe trei din loturile pe care le scoatem la licitație, există construcții a foștilor chiriași, contractul este într-adevăr expirat. Noi ne-am dus pe hotărârea privind aprobarea taxelor și impozitelor locale aprobate pentru anul 2020. Chiria este de 25 de lei pentru ambele destinații, deci avem o chirie cu 5, respectiv cu 10 lei mai mare decât cea pe care am avut-o în contract și cu care venim și astăzi, în acest proiect de hotărâre, pentru că pentru trei loturi nu s-a dorit să ridice chioșcurile. În documentația noastră de licitație este prevăzut în Caietul de sarcini că, chiriașii care dețin construcții vor da o declarație pe proprie răspundere că în cazul în care nu vor câștiga licitația, în termen de două săptămâni își vor ridica construcțiile de pe proprietatea publică. Același lucru l-am făcut de fiecare dată.

Acum doi ani ați aprobat scoaterea la licitație a tuturor chioșcurilor situate pe domeniul public al municipiului. Nici un chioșc nu a fost ridicat. Asta a fost procedura, sigur, acceptată și în consiliul local, de a merge în această variantă, să nu se ridice chioșcurile. Și tot în baza unei declarații pe proprie răspundere a administratorului societății am organizat licitația.

Cu privire la certificatul de urbanism o să vă răspundă vă răspundă doamna arhitect șef.

Cu privire la ultimul punct cu, confirmarea pe care noi am solicitat-o

Direcției de tineret și sport din cadrul primăriei – având în vedere că există permanent, și vara și iarna, în această locație există colegi de-ai noștri care desfășoară activități, am considerat necesar ca în fiecare lună să ne fie trimisă confirmarea că, chioșcurile au funcționat sau nu în luna respectivă, nu doar în lunile când nu au funcționat, pentru că ar putea să funcționeze doar în ultima zi din lună. Colegii să nu ne trimită, noi să nu facturăm și pe urmă cumva, ar trebui pe urmă să refacturăm cumva la perioadă sau într-un timp mai târziu decât ar fi normal și așa cum prevede și regulamentul. De aceea am crezut că o confirmare continuă, cumva ne-a intrat în activitatea celor două direcții, încât n-am avut nici o problemă până acuma. Sigur, ce zice doamna secretar se poate, eu nu zic că nu ar fi în regulă, dar eu cred că mai corect e să ne trimită în fiecare lună, să ne confirme dacă au avut activitate sau nu au avut activitate societățile respective. Cam asta ar fi.

Domnul consilier Peteleu Ioan: aș vrea să intervin, dacă se poate.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, da, am văzut. Mulțumesc mult de tot, domnul Marina!

Da, domnul Peteleu!

Domnul consilier Peteleu Ioan: da, mulțumesc! Aș vrea să întreb când au expirat autorizațiile pentru chioșcurile care sunt amplasate acolo și de ce nu s-au ridicat imediat după expirarea autorizațiilor? și vis-a-vis de valoarea de inventar, spunea domnul director Marina că toată acea suprafață este înregistrată în evidențele contabile ale municipiului ca și pășune și valoarea este, mă rog, de cât este, 0,1 sau cât este pe metru pătrat. Din certificatul de urbanism rezultă cu totul altceva. Deci în certificatul de urbanism se spune că, o secundă – este vorba de Regimul juridic – imobile construcții și teren curți construcții, în suprafață de două milioane 190 de mii 286 mp. La fel, dacă mergem și la extrasul de carte funciară regăsim aceeași informație, deci curți construcții în aceeași suprafață. Deci este o inadvertență, cel puțin din punctul meu de vedere, și cred că ar trebui corectată de urgență pentru că valoarea este una foarte mică.

Nu-mi dau seama cum puteți scoate la licitație o suprafață de teren care este ocupată? Adică cei care participă la licitație și văd suprafața respectivă de teren ocupată, ce impresie își pot face? Deci acele construcții, de care or fi ele, provizorii sau ..., trebuiau să fie ridicate imediat după ce au expirat autorizațiile de construire. Altfel pare așa, o simulare a unei licitații, pentru că... eu, de exemplu, nu aș participa la o licitație dacă aș vedea că pe terenul pe care vreau să-l licitez este amplasată deja o construcție. Situația pare similară cu ce se întâmplă la intrarea în Parcul municipal, mă refer aici la zona din fața Sălii Polivalente unde, cred că domnul viceprimar știe mai bine, domnul viceprimar Niculae știe mai bine pentru că tocmai s-a amplasat un chioșc de înghețată care aparține afacerii de familie. Mulțumesc! Aștept răspuns la întrebările acestea, poate nu-mi este mie clar...

Domnul consilier Peteleu Ioan: aș vrea să intervin, dacă se poate.... dar din documentele pe care le-ați prezentat, rezultă foarte clar că terenul respectiv are un alt regim juridic.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, vă rog să răspundeți, domnul Marina!

Domnul Marina Vasile – director executiv la Direcția Patrimoniu: valoarea de inventar a unui bun nu se calculează după datele din cartea funciară, adică destinația din cartea funciară, mai bine zis. Noi faptic acolo avem o suprafață de iarbă cu pomi la această dată și aceasta este valoarea fiindcă acolo știți că până

acum câțiva ani a fost pășune. Exat așa, da, nu s-au făcut modificări, asta a fost transferată de la Ocolul Silvic... deci acelea sunt valorile pe care le-am preluat de la Ocolul Silvic, și pentru celelalte pășuni din municipiu, ca și pentru această suprafață. Așa cum vă spuneam, în momentul în care vor fi finalizate investițiile, sigur că se va înscrie investiție cu valoare de inventar rezultat în urma investiției și atunci valoarea pe fiecare suprafață va fi modificată în mod corespunzător. Ea se calculează la modul, așa cum am spus, la destinația actuală.

Cu privire la ridicarea celor două chioșcuri, așa cum vă spuneam în 2000... asta-i procedura pe care am urmat-o și în anii trecuți. Tot prin hotărâre de consiliu am aprobat închirierea tuturor chioșcurilor situate și amplasate pe domeniul public al municipiului, nu s-a ridicat nici un chioșc, nici nu s-a propus în consiliu, chiar a fost o discuție pe tema asta. S-a aprobat doar prin hotărâre de consiliu să nu fie scoase la licitație două sau trei chioșcuri care erau în zonele foarte, foarte aglomerate ale municipiului, în rest, celelalte s-au scos exact în aceeași formă, nu am modificat nimic la regulamentul pe care l-am avut acum doi ani.

Domnul consilier Peteleu Ioan: dacă-mi permiteți o scurtă intervenție? Domnule director, cred că este o problemă totuși – dumneavoastră spuneți că la finalizarea investițiilor. A căror investiții? Pentru că acea intervenție în Zona Wonderland se face fazat, pe proiecte. Ori, la finalizarea unui proiect rezultă o investiție care ar trebui înregistrată ca atare în evidențele contabile, inclusiv terenurile respective care au suferit modificări. Acuma nu mai putem spune că pârția este pășune cu iarbă sau cu pomi, că nu este așa. Deci nu este conform cu realitatea, iar lucrurile acestea cred că ar trebui să se facă tot la fel, fazat. Vă dau un exemplu, și-ntr-o firmă, dacă de exemplu la un computer îi pun un cip de memorie suplimentar, trebuie să-i cresc valoarea de inventar cu acea memorie. Adică lucrurile, mi se pare că nu sunt conforme cu realitatea. Din punctul ăsta de vedere și certificatul de urbanism și extrasul de carte funciară demonstrează acest lucru. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, doamna secretar!

Doamna Gaftone Floare – Secretarul general al municipiului Bistrița: eu vreau să vă reamintesc faptul că, consiliul local, prin Hotărârea 241 din 2010 a aprobat PUZ-ul Complex Sportiv de agrement Wonderland, ocazie cu care s-a schimbat destinația din pășune în curți construcții. Asta scrie în cartea funciară și nu este corect și nici legal ca-n evidențele contabile să rămână o destinație desuetă. Precizez faptul că în Registrul agricol această suprafață de teren nici nu figurează. Deci cred că este atributul directorului economic să facă aceste precizări, și nu a directorului Direcției patrimoniu. Deci noi nu putem să schimbăm destinația printr-o hotărâre cu contract de închiriere sau printr-o hotărâre prin care dumneavoastră, o să vedeți c-o să intervin și la proiectul cu pășunatul, pentru că contravine prevederilor legale și a Codului fiscal. Deci dacă vrem să facem o actualizare de date, stimați consilieri, există la îndemână Ordinul 700 din 2014 privind actualizarea de date. Dacă se dorește, din cele 280 de hectare să se stabilească care sunt curți construcții și ce rămâne cu destinație de pajiște, există, avem temei legal, avem și un serviciu de cadastru. Însă eu cred că nu, consiliul local nu vrea să revină la destinația inițială de pajiște pentru că cunoașteți foarte bine prevederile Ordonanței 34 privind pajiștile, care protejează și nu se mai pot edifica construcții pe terenuri cu această destinație. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, domnul Marina sau doamna Pop Monica, cine răspunde?

Domnul Marina Vasile – director executiv la Direcția Patrimoniu: doar cu privire la pârtia de schi – acolo știți că nu-i finalizată încă toată investiția, mai avem încă o investiție în curs. Acesta va fi finalul, după finalizarea investiției integral, vom dezmembra probabil terenul, vom merge cu o valoare de inventar atât pentru construcțiile care s-au edificat, cât și pentru terenul care, sigur, are altă destinație. Urmând ca fiecare investiție în parte...

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc mult de tot!

Nu s-au înregistrat propuneri decât discuții. Vă rog frumos să dați drumul la vot!

Da, rog compartimentul tehnic să ne spună rezultatul!

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: niște precizări cu privire la certificatul de urbanism, că s-a făcut referire.

Domnul consilier Hangan Sorin: am votat deja.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mai este un proiect și povestim acolo, doamna secretar.

Vă rog să ne spuneți rezultatul. Colegii care n-ați intervenit, vă rog să stați cu microfonul închis, că altfel nu ne putem înțelege, se face microfonie și nu ne auzim nici unii, nici alții.

Domnul consilier Sărmășan Mihai: păi votăm, se dau răspunsuri după ce votăm, nu mai știe nimeni ce-i în consiliul ăsta local.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: păi nu, s-au dat răspunsuri, putem discuta până diseară, să povestim despre....

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: aș vrea să fac niște precizări cu privire la certificatul de urbanism având în vedere că

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință:....atâta timp cât vizează legalitatea actelor pe care noi le adoptăm, nici un fel de problemă. da, vă rog rezultatul votului! Cu rugămintea să vă închideți microfonul, că se suprapun.... da, vă rog să-mi dați rezultatul votului!

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: doamna președintă, aș vrea să fac niște precizări cu privire la certificatul de urbanism care s-a eliberat pentru închirierea

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, o să nefaceți după ce primesc rezultatul votului, pentru că am dat drumul la vot!

Rezultat	Vot
Da	12
Nu	1
Abținere	6
Au votat	19
Nu au votat	
Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Abț
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Nu
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Abț
Marza Teodor Ioan	Abț
Mihesian Maria Marioara	Da

Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculăe Cristian Marius	
Peteleu Ioan	Abț
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	
Sărmășan Mihai Lucian	Abț
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 12 voturi "pentru", un vot "împotrivă" și 6 "abțineri".

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc! Vă rog să

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: ... deci aș vrea să fac precizările cu privire la proiectul de hotărâre și în special cu privire la certificatul de urbanism. Doamna secretar a făcut referire la certificatul de urbanism că este incomplet și că nu conține toate condițiile și avizele care trebuie solicitate. Aș vrea să precizez faptul că un certificat de urbanism se eliberează în baza prevederilor Legii 50 în care se precizează că se eliberează pe baza documentațiilor de urbanism aprobate în zonă. Pentru zona respectivă este aprobat Planul Urbanistic Zonal Complex Sportiv în 2010 prin Hotărârea Consiliului Local 241 unde se precizează că se pot amplasa construcții cu destinația de alimentație publică, de spații comerciale care să aducă atractivitate în zonă, pentru sporturile și activitățile ce se vor desfășura în respectiva zonă.

Cu privire la faptul că nu sunt trecute avizele în certificatul de urbanism, vreau să precizez că în conformitate cu prevederile Ordinului 839/2009, respectiv Normele de aplicare a Legii 50, în care se precizează cum se redactează un certificat de urbanism, la articolul 35 specifică faptul că se completează inclusiv cu avize doar în cazul în care certificatul este solicitat pentru construire. În rest, pentru concesionare sau orice alt tip de solicitare se completează doar până la punctul 3, respectiv regimul juridic, economic și tehnic, fără avize.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, domnul Sorin Hangan, văd că aveți microfonul deschis. Numia puțin să termine doamna arhitect șef Pop Monica, și pe urmă, domnul Hangan!

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: am mai făcut eu referire cu privire la legea pajiștilor. Noi, terenul din zona respectivă – acesta se află în intravilan, ori legea pajiștilor acționează pentru terenurile cu destinația de pășune din extravilan, terenurile din intravilan având destinația de teren pentru construcții și devin construite doar după ce se emite autorizație de construire.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, domnul consilier Hangan!

Domnul consilier Hangan Sorin: da, mulțumesc! Deci, doamna arhitect șef, să înțeleg că dumneavoastră ați dat certificatul de urbanism pe baza Hotărârii Consiliului local din 2010 care a aprobat că terenul este curți construcții, nu pășune. Asta am înțeles din ce ne-ați spus, deci dumneavoastră ați dat certificatul de urbanism pe baza acelei hotărâri, ați spus mai devreme și așa am înțeles. Acea hotărâre tocmai asta spune că terenul este curți construcții, nu pășune.

În altă ordine de idei, am înțeles că ați dat certificatul de urbanism doar pentru concesionare și nu vă interesează că s-a cerut tocmai pentru a se construi ceva acolo. Deci trebuie să vină cu un alt certificat, dar e în regulă? Dacă nu le dați voie să construiască, dacă-i pășune n-ar trebui să le dați voie să

construiască și atunci ați eliberat un certificat de urbanism, corect l-ați eliberat dumneavoastră, doar pentru concesionare. Și când o să vină cei care au concesionat terenul, să vă ceară să construiască, în mod normal n-ar trebui să le dați, dacă este pășune. Despre asta am povestit o jumătate de oră înainte, dar ne facem ori că nu auzim, ori că nu înțelegem. N-ar trebui să le dați să construiască, dacă-i pășune.

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: deci pentru terenurile din intravilan, chiar dacă este pășune, chiar dacă este fânațe, chiar dacă este arabil sau livezi, sau curți construcții, sunt terenuri destinate pentru construcții. Deci nu se aplică legea pajiștilor unde intră pășuni și fânețe doar pe extravilan, terenurile din intravilan fiind destinate construirii așa cum prevede Legea 350.

Domnul consilier Hangan Sorin: dar din documentele care au stat la baza eliberării acestor documentații, acum după dumneavoastră terenul este pășune sau curți construcții? Că la dumneavoastră trebuie să depună document care vă spune terenul acela ce este. Dumneavoastră, ca arhitect șef – este pășune acolo sau curți construcții, că n-am înțeles. Nu-mi răspundeți că ați eliberat corect, sunteți acoperită dumneavoastră personal de date...

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: trebuie făcută diferența între folosința actuală și destinația. Deci folosința este ceea ce este acuma, iarbă și pomi - și destinația este teren de construcții.

Domnul consilier Hangan Sorin: doamna arhitect șef, noi povestim pe documente, nu pe ce folosim, pe documente. Adică dacă am teren construcții, plătesc impozit teren construcții, nu contează că am iarbă și doi pomi. Adică nu separați terenul pe care am construit ceva, de cel care e îngrădit și am iarbă și doi pomi. Domnul profesor Tică Rus are roșii sau trandafiri, plătește impozit pentru curți construcții, nu plătește impozit pe 200 de metri pătrați de curți construcții și pe alte 500 de metri pătrați de pășune, că folosința e asta sau, mă rog, mica agricultură. Despre asta povestim, de pe documente, nu povești. Eu m-am lămurit, este cazul să vă lămuriți și dumneavoastră.

Doamna Gaftone Floare – Secretarul general al municipiului Bistrița: am certificatul de urbanism în față și dacă-mi permiteți să vă citesc, la punctul 2.Regimul economic – folosința actuală: construcții și teren curți construcții. Am spus că certificatul este de generalitate maximă și că ar fi trebuit să se bifeze și avize pentru că la Regimul tehnic se precizează că zona nu este dotată cu utilități. Este inadmisibil ca un participant la licitație să aprecieze că va licita un spațiu care nu este dotat cu utilități, în condițiile în care noi știm că în zonă avem anumite funcțiuni.

Cu privire la , v-am precizat că noi trebuie să respectăm destinația din cartea funciară și nici măcar în Registrul agricol acest teren nu figurează. Practica instanțelor ne arată că în Registrul agricol nu se poate trece decât dacă vii cu acte doveditoare conform extrasului de carte funciară și cu actualizare de date întocmite conform Ordinului 700 din 2014 a ANCPI – ului. Mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: da, mulțumesc! Doamna Pop Monica după care voi sista discuțiile, să putem trece la punctul următor.

Doamna Pop Monica – Arhitectul șef al municipiului: aș vrea să vă precizez că în cetificatul de urbanism la Regimul juridic, economic și tehnic: la Regimul juridic se preiau datele din extrasul de carte funciară, la Regimul economic de scrie folosința actuală și destinația stabilită prin planurile de amenajare a teritoriului și urbanism și reglementările privind obligațiile fiscale,

respectiv zona de impozitare. Deci am preluat exact ceea ce scrie în lege din certificatul de urbanism.

Doamna Gaftone Floare – Secretarul general al municipiului Bistrița: pentru că certificatul este un act de informare, stimați consilieri, o precizare scurtă, vă rog, doamna președintă, trebuia precizat din ce materiale trebuie executate construcțiile, ce regim de înălțime, ce pantă să aibă acoperișul, ce culoare și așa mai departe, pentru că dacă vrem să fim o zonă atractivă din punct de vedere turistic, trebuie să fim foarte atenți inclusiv la acest gen de construcții care se amplasează pe domeniul public. Altfel riscăm să avem cinci construcții diferite care îți dau impresia de o zonă nestudiată urbanistic. Vă mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: vă rog să închideți microfonul! Rus Constantin,

Domnul consilier Rus Constantin: doamna președintă, pe procedură aș dori să intervin! La proiecte de acest tip constat că foarte mulți consilieri au o mulțime de întrebări de pus – lucru firesc. Trebuie să li se răspundă, trebuie să întrebe, trebuie să se documenteze. Dar, constat că este mai mult o discuție între cei din aparat, dintre cei din interior care acum își lămuresc niște probleme, își pun întrebări. Unii folosesc consiliul local ca o tribună în care să fie auziți ce întreabă. Noi aici suntem chemați pentru a putea vota, să votăm oportunitate și să nu lezăm pe cei care, locuitorii municipiului care trebuie să profite de un astfel de proiect de hotărâre. Este nepermis cred, ca în timpul ședinței, în timpul discutării unui proiect de hotărâre, dumnealor, din interior să tot își pună întrebări. Mie îmi pare rău că nu s-au așezat înainte la masă și când vin aici și colegii consilieri când pun întrebări, să li se răspundă imediat și cam atât. Nu se lămuresc între dumnealor aici. Este foarte trist. Și sigur, juridicul joacă un rol extrem de important în această chestiune. Aici mai mult întreabă dumnealor și crează mai multe întrebări din partea noastră. Ca urmare, am rugămintea să încercați să cenzurați astfel de discuții interne care nu mai au acum nici o valoare, mulțumesc!

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: proiectul a fost adoptat, dacă vor fi probleme de legalitate, cu siguranță Prefectura va sesiza.

Punctul 9 de pe ordinea de zi a fost retras de către inițiator.

Se trece la punctul 10 de pe ordinea de zi: Proiect privind atestarea apartenenței la domeniul privat a municipiului Bistrița a imobilului construcție și teren situat în strada Spiru Haret nr.6, identificat în CF Bistrița nr. 54115, respectiv CF 54115 – C1 – U3

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: aviz favorabil al comisiilor reunite.

Discuții, comentarii? Da, nu sunt. Vă rog să votați!

Da, așteptăm rezultatul votului.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	

Absenți	
Total	
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Domnul operator Marius Zbâncă: avem 19 voturi ”pentru”.

Doamna consilier Tabără Camelia – Președintele de ședință: mulțumesc, proiectul a fost adoptat.

Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui imobil-teren în suprafață de 284 mp, situat în intravilanul municipiului Bistrița, str.Magnoliei, în vederea edificării unei locuințe proprietate personală pentru tineri.

Proiectul de hotărâre cuprinde 12 articole și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – și la acest proiect am solicitat raport comun cu Arhitectul șef și Direcția Juridică, pentru că este vorba de o concesionare prin licitație publică în vederea edificării unei construcții. Am primit ieri un certificat de urbanism incomplet și am solicitat precizări cu privire la această parcelă, pentru că certificatul de urbanism are extras din PUG pentru UTR-ul respectiv, extras făcut de însuși directorul Direcției Patrimoniu, care nu gestionează regulamentul aferent PUG-ului, iar colegii în certificatul de urbanism spuneau că se poate edifica o construcție D+P+2E+M. Am insistat clar să se facă precizări clare cu privire la această parcelă mică de doar 280 mp și să respecte reglementarea care a existat la data concesiunii celorlalte parcele, regimul de înălțime și reguli privind vizibilitatea cu construcțiile deja existente în zona respectivă. Corectez, Direcția Juridică a semnat raportul la acest proiect, arhitectul șef nu susține.

Doamna arhitect șef Pop Monica – aș vrea să răspund la întrebare, este vorba de concesionarea unei suprafețe de teren în suprafață de 284 mp, situat în zona Subcetate str.Magnoliei. Noi am întocmit un certificat de urbanism nu ieri, adică în data de 29.06.2020, ci în data de 25.06.2020 l-am transmis la doamna secretar. Doamna secretar nu a fost de acord cu reglementările pe care le-am înscris în reglementările în certificat, respectiv regimul de înălțime, procentul de ocupare, aliniamente, care sunt stabilite prin regulamentele de urbanism, nu le stabilim noi pe parcela respectivă, sunt extrase din documentațiile de urbanism. Și potrivit planului urbanistic, regimul de înălțime este P+2E, procentul de ocupare 35%, coeficientul de utilizare 1,2, aliniamentul pe construcțiile existente,

retragerile față de limitele laterale, posterioare așa cum sunt prevăzute în PUG, respectiv minim 3 metri pe una din laturi față de limita posterioară de 5 metri, și s-a solicitat să nu scriem regimul de înălțime de P+2E, ci doar parter și mansardă.

Deci noi, certificatul de urbanism îl eliberăm pe baza documentațiilor de urbanism, adică regulile care sunt prinse și aprobate, nu impunem noi un regim parter, sau parter și mansardă. Dacă regimul este P+2E, noi într-un certificat scriem P+2E. Și am precizat toate celelalte reguli în certificat. Certificatul a fost restituit de 3 ori, l-am refăcut, inclusiv acum este la doamna secretar la semnat.

Doamna secretar Gaftone Floare – numai o precizare, certificatul a fost adus în timpul ședinței

Doamna președinte de ședință – doamna secretar, tocmai vroiam să îi dau cuvântul domnului consilier Rus Constantin. Poate că ar fi bine ca aceste discuții să le aveți în alt for, aceasta este o discuție în care consilierii cer explicații.

Doamna secretar Gaftone Floare – în ședințele de început de lună în care nu se organizează, probabil. Dar vreau să vă informez că certificatul de urbanism nu are prevederi clare cu privire la parcelă, vorbește chiar de locuință colectivă pe acest amplasament de doar 280 mp, se pune condiție să nu fie mai mult de 5 mașini, poluare ș.a.m.d. Poate fi extras din PUG, în conformitate cu Legea 50 și 350 a urbanismului și normele de aplicare, extras la certificatul de urbanism. Însă reglementările trebuie să fie clare, concise, fără echivoc și să prevadă această parcelă.

Domnul consilier Moldovan Vasile – înțeleg că la o suprafață de 284 mp se dorește să se realizeze o locuință colectivă. Eu nu pot să cred cum se poate face așa ceva. Doamna Pop Monica vorbea mai devreme de locuință P+2E. Pe 284 mp eu nu pot să cred că se poate face așa ceva. În acea zonă, și eu locuiesc, dar nu așa aproape, nu cred că e permis ca să se poată construi o locuință colectivă P+2E+M. Așa încât mie mi se pare exagerat dacă se dă prin certificat așa ceva.

Domnul viceprimar Nicolae Cristian Marius – am văzut în titlul proiectului de hotărâre că scrie „unei locuințe proprietate personală pentru tineri”, nu locuință colectivă. Haideti să nu facem confuzii. Nu înțeleg de unde spune domnul consilier Moldovan că se edifică o locuință colectivă. Nu am înțeles asta.

Domnul consilier Moldovan Vasile – pe certificat scrie P+2E, ce poate fi altceva acolo?

Domnul viceprimar Nicolae Cristian Marius – nu este locuință colectivă. Locuința colectivă este compusă din mai multe unități locative.

Domnul director executiv Marina Vasile – acest lot de teren a fost aprobat prin hotărâre de consiliu împreună cu alte 5 loturi, a fost concesionat, concesionarul nu și-a edificat în termenul prevăzut prin hotărârea consiliului local. Contractul a fost reziliat prin instanță, până la Curtea de Apel Cluj. Nu am fi venit cu un nou proiect de hotărâre, dar s-a modificat legea, a venit Codul administrativ și noi trebuie să mergem cu procedura pe noul cod. Toate loturile au fost de 280-300 mp, iar în zonă noi avem 50 de case proprietate privată, pe care s-au construit case de 250 mp. Toate casele din zona Subcetate, în afară de cele 6 loturi pe care le-am scos cu câțiva ani în urmă, toate au 250 mp. Cele 6 loturi am putut să le împărțim în așa fel încât suprafața să fie cuprinsă între 280 și 300 mp. Celelalte 5 loturi sunt construite, deci nu este nici o problema cu construirea pe al șaselea lot.

Doamna secretar Gaftone Floare – regim de înălțime spuneți, nu suprafață. Deci parter cu mansardă.

Domnul consilier Mârza Teodor – întrebarea mea ar fi care sunt valorile maxime prevăzute în PUG pentru procentul de ocupare a terenului și coeficientul de utilizare a terenului în zona respectivă?

Doamna secretar Gaftone Floare – 35%.

Domnul consilier Mârza Teodor – asta înseamnă că nu se poate construi pe ceva mai mult de o treime din 284 mp, care înseamnă 90 mp, ceea ce înseamnă că nu poate fi o locuință colectivă acolo.

Doamna arhitect șef Pop Monica – la regimul tehnic în certificatul de urbanism pe care l-am înaintat spre semnare la solicitarea Direcției Patrimoniu, se scrie clar, regimul maxim de înălțime poate să fie P+2E, procentul de ocupare a terenului 35%, coeficientul 1,2, retragerea față de str.Magnoliei minim 5 metri, retragerea față de latura posterioară minim 5 metri, amplasarea este de jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3 metri pe una din laturi. În funcție de aceste reglementări, rezultă clar regimul de înălțime, procentul de ocupare. Nu o să poată niciodată în urbanism și atinge toate procentele maxim. Deci dacă am procent maxim la teren, înseamnă că nu am coeficientul suficient ca să fac o clădire mare. Cu cât mă ridic, cu atât suprafața la sol este mai mică. Acestea sunt deja din condiții urbanistice. Și scopul certificatului de urbanism, așa cum este înscris pe prima pagină, nu este locuință colectivă, scopul a fost pentru concesiune teren pentru construire locuință unifamiliară. Deci am precizat clar la scopul certificatului de urbanism. Și în acest sens, nu sunt necesare avize pentru că legea spune că în cazul emiterii certificatelor pentru concesiuni, închirieri, nu se trec avizele, art.35 din Ordinul 839/2009.

Domnul consilier Peteleu Ioan – am și eu o întrebare pentru doamna arhitect șef vis-a-vis de ultima intervenție a dânzei. Vorbea la modul general despre regulile din urbanism. Aș vrea să întreb doamna arhitect șef, dacă la construcția de la intersecția Calea Moldovei cu str.Lucian Blaga ați impus aceleași reguli de urbanism ca și în acest caz, și dacă s-au respectat regulile de urbanism impuse de acea zonă vis-a-vis de acea construcție?

Doamna arhitect șef Pop Monica – vă răspund. Pentru toate certificatele și autorizațiile care se emit, se înscriu condițiile și reglementările din zona respectivă, din zona unde este situat terenul respectiv, respectiv încadrarea în: locuințe, instituții, servicii din zona respectivă.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – e limpede că în documentațiile pe care noi le emitem, respectiv în certificatele de urbanism, nu ne permitem să introducem alte reguli decât cele care au fost aprobate prin planurile urbanistice. Faptul că cineva, care nici nu are dreptul să facă propuneri, vrea să limiteze la P+1E construcția care se va face acolo, nu se face prin certificatul de urbanism, pentru că asta ar însemna ca aparatul să intre peste consiliul local și să stabilească reguli. În cazul de față, pentru că discutăm de o situație concretă, consiliul local, care închiriază sau concesiunează un bun, poate să concesiuneze fără intervenția din certificatul de urbanism. Deci consiliul local poate să spună, eu concesionez acel teren pentru construcția de locuințe, dar nu doresc să se construiască mai mult de P+1E. Dar asta trebuie să vină o propunere din partea unui consilier, nu a secretarului, nu a arhitectului șef, nu a altcuiva. Pentru că aici e vorba de o hotărâre de oportunitate care este decisă de consiliul local.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați consilier, art.13 din Legea 50, autorizarea executării construcțiilor, se spune: concesiunea unor terenuri se

face în baza documentației de urbanism legal aprobate, alin.1 și 2. Vă informez că certificatul de urbanism are aceste prevederi clare, la regimul tehnic se spune că la ultimul etaj sunt permise inclusiv locuințe colective cu condiția realizării acestora sub forma de mansarde cu pantă de 45 de grade. Deci trebuie să respectăm documentația de urbanism care a fost în vigoare la data aprobării amplasării restului de locuințe. Dacă apreciați domnul primar că reglementarea nu este clară, puteți să veniți cu un PUD pentru amplasamentul respectiv, dar să venim și să spunem că se admite demisol, 2 etaje și mansardă în această zonă, este total greșit. Așa s-a întâmplat și cu Lucian Blaga, dintr-o exprimare nefericită am ajuns la P+7E. Certificatul de urbanism este un certificat premergător emiterii autorizației de construire care este act de autoritate, care este semnat și de secretar. Toți semnatarii autorizațiilor și certificatelor răspund și trebuie să respectăm documentațiile de urbanism legal aprobate.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – asta vă spuneam și eu, doamna secretar, că trebuie să le respectăm, inclusiv dumneavoastră, și dacă nu o să semnați respectivul certificat de urbanism, o să vă dau în judecată, pentru că nu este pentru prima dată când refuzați să aplicați regulile de urbanism valabile, și vă erijați în consilier sau în consiliu. Acel certificat este în conformitate cu documentațiile de urbanism aprobate de consiliu, iar modificarea lor nu o poate face nici secretarul, nici arhitectul șef și nici primarul. Se poate face prin hotărâre de consiliu. Și trebuie să vină cineva din consiliu, pentru că dumneavoastră nu aveți dreptul să faceți propuneri, dacă consiliul dorește ca acolo să delimiteze. Iar faptul că veniți și spuneți că o construcție de astăzi trebuie să respecte planul urbanistic de acum 10 ani, păi o prostie ca asta rar îmi e dat să aud. Pot să vă spun că dacă ceilalți care au case acolo doresc să își supraetajeze pe baza documentațiilor de urbanism actuale, pot să o facă oricând, pentru că trebuie să respect legile care sunt în vigoare, nu cele care au fost acum 10 ani.

Doamna secretar Gaftone Floare – când v-am spus că nu este legal în Subcetate să eliberăm certificat și autorizație pe spații verzi, a terenului de sport, ați scris negru pe alb că mă puneți nemotivată și nu mă lăsați să plec în concediu de odihnă. Iată că instanța a dat câștig de cauză secretarului și terenul respectiv a fost dezafectat după ce am angrenat niște cheltuieli.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – dacă discutăm așa, atunci pot să vă spun că instanța a dat dreptate primarului și v-a trecut nemotivată când ați lipsit fără să mă anunțați.

Doamna secretar Gaftone Floare – v-am anunțat, domnule primar. Deontologic era să recunoașteți.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – dar eu nu cred că asta este discuția la subiectul respectiv. Și v-aș ruga să nu deviați discuțiile, pentru că putem să venim și să ne spunem toate rufele murdare.

Doamna secretar Gaftone Floare – când sunt probleme de sănătate trebuie să fim înțelegători.

Domnul consilier Peteleu Ioan – o întrebare pentru domnul primar. De când sunt aceste reguli, adică de când consilierii locali pot să facă propuneri vis-a-vis de regimul de înălțime al unei clădiri în ședința de consiliu? Adică documentațiile de urbanism se modifică, mă refer aici la PUG, noi nu putem modifica PUG-ul așa cum vrem noi, nu este la discreția noastră de a-l modifica în fiecare ședință de consiliu. PUG-ul se modifică doar prin documentații de urbanism de gen PUD sau PUZ. În cazul acesta noi nu putem să facem propuneri că vrem o locuință, o clădire acolo cu parter și etaj. Nu putem să facem

lucrul ăsta, decât dacă se vine cu o altă documentație de urbanism care modifică regimul de înălțime pentru acea zonă. Vă dați seama că făceam lucruri de genul acesta și pe alte documentații cu care ați venit în consiliu pe care le-ați trecut prin puterea votului majorității, deși problemele sunt multe. Am auzit pentru prim dată lucrul ăsta, îmi este greu să cred că se pot face asemenea propuneri în consiliul local.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – întotdeauna hotărârile trecut prin votul majorității. Domnule consilier, e vorba de un teren proprietate Municipiului Bistrița, care se concesionează. Când concesionezi un bun al tău, poți să pui condiții suplimentare, nu trebuie să te referi strict la PUG. Poți să spui ca acolo să se construiască altceva, ceea ce vrei tu să faci. Dacă era vorba de o construcție pe teren privat, atunci consiliul local nu putea să intervină. Mai ales că vânzarea terenului respectiv este permisă numai după edificarea și recepția construcției. Deci în astfel de situații, atunci când consiliul local scoate la închiriere sau la concesiune, poate să impună și alte condiții decât cele din planurile urbanistice.

Domnul consilier Peteleu Ioan – eu credeam că legea este pentru toți. Este o chestiune falsă chestia care o spuneți dumneavoastră. Nu se poate ala ceva, domnule primar. de când face legea distincție între proprietatea privată și proprietatea publică la modul pe care l-ați exprimat dumneavoastră?

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – posibilitatea de a dispune de proprietatea ta este garantată prin Constituție, domnule consilier.

Domnul consilier Peteleu Ioan – nu are nici o legătură proprietatea cu regimul de urbanism.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – dumneavoastră dacă aveți un bun și îl închiriați, puteți să impuneți condițiile pe care le vreți. Același lucru este și pentru consiliul local. Dacă închiriază sau concesionează un lucru, poate să o facă în condițiile în care dorește consiliul local.

Domnul consilier Peteleu Ioan – doar printr-o documentație de urbanism care modifică PUG-ul.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – nu este cazul.

Doamna secretar Gaftone Floare – consiliul local, indiferent dacă administrează domeniul public, nu poate în mod discreționar să stabilească niște reguli, altele decât sunt valabile și pentru persoanele fizice. Deci reglementările din documentațiile de urbanism sunt obligatoriu și pentru terenurile proprietatea municipiului. Și municipiul trebuie să facă PUD sau PUZ și să respecte regulile stabilite întocmai. Nu poate să facă derogări decât printr-o altă documentație de urbanism cu forță juridică asemănătoare. A invoca numai PUG-ul care este de generalitate maximă, în cazul concesiunilor este insuficient. Consiliul local Bistrița încă din anii 1990 de câte ori concesiona un teren, avea la bază un plan de urbanism de detaliu, de regulă, sau un plan de urbanism zonal.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – doamna secretar, dumneavoastră ce spune-ați adineauri? Acuma veniți și argumentați că nu se poate decât prin ceea ce spune planul urbanistic, dar în certificatul de urbanism cereți să se treacă altceva. Când aveți rațiune, sau cine vreți să stabilească regimul? E foarte limpede, e o proprietate a municipiului Bistrița, consiliul local poate sau nu să o scoată la vânzare, poate să o concesioneze sau să nu o liciteze și dacă da voie să se facă ceva pe proprietatea lui, poate să pună condiții.

Doamna secretar Gaftone Floare – deocamdată instanța, domnule primar, și inspecția în construcții, ne-a spus în toate cazurile și în toate litigiile că

secretarul are rațiune și mi-a dat câștig de cauză în domeniul urbanismului. Va trebuie să facem o ședință de început de lună, probabil când vom putea cu prezența fizică, o analiză foarte atentă cu privire la procesele câștigate de secretar. Dar nu mai putem merge domnul primar, toate serviciile le montați împotriva mea, iar eu trebuie să apelez la o casă de avocatură ca să mă sprijine.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – dumneavoastră vi le-ați întors pe toate împotriva dumneavoastră. Și să nu uitați de procesele pe care le-ați pierdut.

Președintele de ședință supune la vot prin vot secret art.8 și se aprobă cu 12 voturi „pentru” și 5 abțineri.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 12 voturi „pentru” și 5 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	12
Nu	0
Abținere	5
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	
Marton Virgil Leonuț	Abț.
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Abț.
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Abț.
Rus Constantin	
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre privind aprobarea înaintării unei cereri către Consiliul Județean Bistrița-Năsăud de trecere a imobilului - teren și construcții, situat în municipiul Bistrița, Drumul Cetății nr.2A, din domeniul public al Județului Bistrița-Năsăud în domeniul public al Municipiului Bistrița.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – vreau să vă spun cu această ocazie că am făcut un pas mare spre un comerț civilizat agricol în municipiul Bistrița, util cetățenilor, dar indirect celor care vând în piețe și care nu sunt neapărat din Bistrița, fac parte din localități învecinate cu municipiul Bistrița și din județ. După cum știți, am avut o odisee destul de lungă, în sensul că am căutat pe piața liberă o suprafață de teren destinată pieței en-gros. Foarte greu am reușit să identificăm într-o primă fază câteva suprafețe de teren care au intrat în atenția comisiei de achiziție. Până la urmă, am încercat să mergem pe o variantă

În care să nu implicăm financiar bugetul local și am găsit această suprafață de teren la Consiliul Județean. Cu siguranță, în acel loc, pe acea suprafață de teren vom putea gândi o piață en-gros care să satisfacă și să rezolve absolut toate problemele de comerț agricol în municipiul Bistrița. Când spun asta mă gândesc chiar și la sacrificarea mieilor de Paști, problemă pe care cel puțin eu am simțit-o în fiecare an din ce în ce mai greu de rezolvat astfel încât să avem îndeplinite toate condițiile legale pentru un comerț civilizată și care să corespundă normelor europene. Încă o dată spun că e un pas bun pentru Direcția Piețe și Primăria Bistrița.

Domnul consilier Peteleu Ioan – se impune o mică corecție vis-s-vis de ce a spus domnul Muthi, cred că este vorba de Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și de asemenea comerț cu produse agricole și nu comerț agricol. Dar eu vreau să întreb altceva, ce demersuri ați făcut pentru recuperarea terenului de la Roseyarns, unde municipalitatea deține o suprafață de teren, care a fost acordată prin acel contract la momentul în care s-a dat terenul respectiv firmei respective pentru a construi acea fabrică, trebuiau să mai construiască și alte imobile cu alte destinații stabilite prin contract. Și cred că era un teren suficient de mare, de bun și de bine amplasat pentru a realiza acest obiectiv, Piața en-gros pentru produse agricole.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – parțial din răspuns o să vi-l dau eu și o să vă spun că, cu siguranță vedeți lucrurile altfel decât văd eu sau alți colegi din Primăria municipiului Bistrița. Dumneavoastră ne-ați mai sugerat să cumpărăm o suprafață de teren a domnului Scuturici de pe drumul de centură. Sigur, vis frumos, dar ne cerea peste un milion de euro. Problema cu Roseyarns, atât cât o cunosc eu, este o zonă închisă. Însă dacă am fi vrut să nu rezolvăm problema...

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – domnule viceprimar, suntem în judecată cu Roseyarns pentru a recupera terenul.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – da, și problema nu o rezolvăm acum, dar dacă ne dorim totuși să rezolvăm probleme, nu doar să ne plimbăm în încercarea de a rezolva probleme, am identificat soluția cea mai rapidă. Și uitați-vă că mă gândesc că cea mai rapidă până la urmă a însemnat 3 ani. Asta a însemnat consultarea pieței. Dacă nu știți, am mai încercat să cumpărăm o suprafață de teren de la Teroplast. Dâșii au dorit să ne dea acel teren liber și vreau să spun că aproape un an de zile am fost încurcați și cu acea suprafață de teren. Acuma încă odată concluzionez și spun că aceasta a fost decizia luată de noi în cadrul Primăriei, să apelăm la această soluție care până la urmă bugetul local este foarte puțin afectat.

Doamna secretar General Gaftone Floare – se cuvine o explicație foarte importantă. Stimați consilieri, este bine că încercăm să recuperăm terenul de la Roseyarns, dar este păcat că am ajuns în fața instanței. Este un exemplu când Direcția Patrimoniu în mod singular, fără Direcția Economică, fără Direcția Juridică, a fundamentat un proiect, să vindem 2 hectare de teren cu 0,75 euro/mp, în condițiile în care chiria inițială era de 1 euro/mp. Deci fără aviz de legalitate, fără susținere juridică. Trebuie să învățăm din greșeli domnilor consilieri.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – doamna președinte de ședință, eu nu știu cum de la o problemă rezolvată și este într-un mod fericit, din nou ajungem să batem câmpii și să vorbim de cai verzi pe pereți, iertați-mă că spun așa, despre multe alte probleme care nu fac obiectul acestei discuții.

Doamna secretar General Gaftone Floare – faceți aceeași greșeală ca și predecesorii dumneavoastră.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – numai puțin doamna secretar. Dacă discutăm despre Roseyarns sau cum se numește firma respectivă, eu cred că trebuie să discutăm în alt cadru. Haideți să discutăm despre lucrul bun pe care îl facem acum. Că așa, putem ca la fiecare lucru bun care îl facem să îi găsim alte 20 pe care să le găsim că s-ar putea să nu fie bune, deși și acolo am rezerve.

Doamna președinte de ședință – apreciez că divagăm, uitați-vă că ne presează timpul și nu ne putem încadra în timpul alocat înregistrării.

Domnul consilier Rus Constantin – doamna președinte de ședință, eu v-am rugat pe procedură să nu mai dați cuvântul celor din administrație, să-și pună întrebări unii altora, să-și rezolve problemele acuma, pe platforma consiliului local. Pentru că dispersăm discuțiile și în loc să răspundeți consilierilor și să răspundă consilierilor, mai mult creează alte și alte întrebări. Pentru că dumnealor au auzit, nu au auzit, știu, nu știu, nu am înțeles. Acuma, iertați-mă doamna secretar, ajungeți la un alt subiect care a fost votat nu știu când, nu dispersați discuția și ne îndepărtăm de lucrurile importante. Pierde cetățeanul, se transmite în direct și pierde cetățeanul. Chiar nu vor oamenii să vă vadă pe dumneavoastră doamna secretar, cum vă răfuiți cu colegii dumneavoastră din administrație. Doamna președinte de ședință, am rugăminte să conduceți ...

Doamna secretar general Gaftone Floare – vă rog să vă uitați pe proiectul de hotărâre în discuție.

Domnul consilier Rus Constantin – doamna secretar, nu aveți nici un drept să interveniți peste consilieri, numai dacă sunteți întrebată. Doamna președinte, pe procedură, am rugăminte să conduceți ședința astfel încât să nu diluăm subiectele. Le diluăm atât de mult încât la un moment dat nu cred că toți consilierii înțeleg ce trebuie să votăm. Trebuie să votăm ce a înțeles doamna secretar de la un alt coleg șef de direcție din primărie? Chiar nu înțeleg. Eu vă rog respectuos pe procedură, vă solicit acest lucru.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – doamna președinte de ședință, o să vă rog frumos, doar o ultimă intervenție. Mi-aș fi dorit tare mult, dacă tot spunem că suntem votați de cetățeni și suntem aici în interesul lor, la acest proiect m-aș fi așteptat să spună unii dintre colegi că vor contribui cu idei în baza experienței pe care au acumulat-o în consiliul local, astfel încât acea piață engros să fie un mare succes. Știm cu toții că problemele sunt multiple în comerțul cu produse agricole, ca să fiu mai pe placul domnului Peteleu, știm că sunt multe, multe probleme, inclusiv cu sacrificarea mieilor la care nu trebuie să renunțăm din punctul meu de vedere, trebuie să creăm acolo condiții ideale pentru a putea rezolva această problemă în condiții impuse de Uniunea Europeană. M-aș fi așteptat ca la această masă să înceapă să spună colegii consilieri propuneri pe tema asta eventual, dar nici de cum să ducem problema în derizoriu și să vorbim de cu totul și cu totul altceva.

Domnul consilier Peteleu Ioan – voi fi foarte scurt. Domnul Muthi a făcut o afirmație în ceea ce mă privește că aș fi făcut eu o propunere cu nu știu ce teren al cărui nu știu ce domn Scuturici. Domnule viceprimar Muthi, eu nu am făcut niciodată o astfel de afirmație. Da, recunosc, am indicat o zonă propice atât pentru acel centru pentru documente de identitate care se dorea a fi realizat, un centru comunitar, ceva de genul ăsta care se dorea a fi realizat, cât și pentru o

eventuală piață. Dar niciodată nu am indicat un nume de persoană fizică sau de firmă, așa cum ați făcut-o dumneavoastră cu TERAPLAST-ul.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – domnule consilier, o să vă pun la dispoziție înregistrarea ședinței în care dumneavoastră ați numit exact ceea ce v-am spus. Vreau să vă spun că eram foarte surprins de propunerea dumneavoastră, exact de societate.

Doamna secretar general Gaftone Floare – legea mă obligă să am o intervenție stimați consilieri. Sunteți extrem de generoasă doamna președinte cu domnii consilieri. Eu trebuie să fac o precizare din punct de vedere legal. Peste tot în lume legislația este scrisă, birocratică, iar decizia este fundamentată. La acest proiect, la fel ca și cel din 2004 la Roseyarns, are o singură direcție care propune, respectiv Direcția de Patrimoniu. Nu este susținut proiectul de către colegii de la Direcția de Piețe și nici de instituția Arhitectului Șef, care poate spune dacă reglementările de urbanism permit edificarea acestei construcții. Este inadmisibil ca un director de Direcția Patrimoniu de profesie inginer mecanic, să ne spună care sunt reglementările din PUG, mai ales că știți, noi avem două variante de UTR-uri aferente PUG-ului. Oare care variantă a respectat? Cea oficială din arhivă, sau cea de pe site? Pe care a respectat-o domnul director Marina? Trebuie să consultăm Arhitectul Șef și să nu mai pățim ce am pățit în 2004, când un consilier al cărui nume în scapă în mod voit, a coborât prețul la jumătate din cel prevăzut în proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Peteleu Ioan – pentru domnul consilier Muthi, nu am făcut asemenea afirmații, încă odată, eu chiar mă bucur că s-a realizat acest obiectiv, pentru că domnule viceprimar Muthi, luați toate înregistrările ședințelor de consiliu din ultimii 4 ani și o să vedeți în intervențiile mele de câte ori am spus că atunci când dăm un teren Consiliului Județean pentru a realiza un obiectiv de investiții, în mod normal mi s-ar fi părut ca și Consiliul Județean să ne dea un teren pentru realizarea obiectivelor noastre de investiții. Deci o să găsiți asemenea înregistrări.

Vis-a-vis de scurta intervenție a domnului consilier Rus, domnule consilier, faceți trimitere pe procedură. Nu mai există procedură, pentru că odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, acel regulament al consiliului local a devenit desuet, așa cum a afirmat de multe ori și domnul primar.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – v-aș ruga să nu uitați că aici e vorba de a primi, nu de a înstrăina un teren, pentru că se face referire la niște situații dinainte în care am înstrăinat terenuri. De data asta este un proiect de hotărâre prin care acceptăm un teren din partea Consiliului Județean. Nu știu dacă o astfel de hotărâre trebuie să aibă avizul arhitectului șef. Adică să ne gândim că dacă arhitectul șef zice că nu e prea folositor, nu ne trebuie terenul acela, sau care este situația? Și doamne președinte de ședință, vreau să mai spun încă ceva, legea la care face referire doamna secretar, face referire la consilieri și la primari. Mie să îmi spună ce lege îi permite secretarei să intervină în ședința consiliului local.

Doamna secretar Gaftone Floare – domnule primar, hotărârile nu le semnați dumneavoastră. Domnule primar, în conformitate cu Ordonanța de urgență nr.57/2019 secretarul avizează și contrasemnează pentru legalitate hotărârile adoptate.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – nu intervine nicăieri în ședința de consiliu.

Doamna secretar Gaftone Floare – e obligatoriu, domnule primar, este chestiune de deontologie.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – nu există, nicăieri nu este o astfel de precizare. Nu aveți dreptul să interveniți aici, decât la cererea unui consilier.

Doamna secretar Gaftone Floare – nu-i adevărat, primarul poate să lipsească de la ședințele consiliului local, secretarul este obligatoriu să participe. Deci iată importanța secretarului în adoptarea hotărârilor.

Domnul consilier Sabău Gheorghe – conform regulamentului Consiliului local al municipiului Bistrița, secretarul și viceprimarii intervin când li se solicită punctele de vedere.

Doamna secretar Gaftone Floare – și atunci, citiți tot regulamentul, domnule consilier, că sunteți de 4 ani consilier.

Domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu – eu închei spunând că să nu uităm toți cei care suntem la această ședință online, că în primul rând suntem aleși în aceste funcții, ca să reprezentăm cetățenii. Faptul că noi am dat suprafețe de teren pentru ca, Consiliul Județean să dezvolte investiții, sunt în beneficiul tuturor cetățenilor municipiului Bistrița, faptul că primim acum teren, dezvoltăm o piață en-gross și mai mult decât atât este în beneficiul cetățenilor municipiului Bistrița. așa că, faptul că am dat și că primim, lucrurile astea s-au întâmplat de la o vreme încoace. La un moment dat, consiliul județean era la mare luptă cu consiliul local, sau mă rog, cu Primăria municipiului Bistrița. Până la acest moment lucrurile acestea nu au existat. Și astea exact în slujba cetățeanului.

Domnul viceprimar Niculae Cristian Marius – doamna președinte de ședință, am rugămintea să interveniți și să controlați această ședință, pentru că i-am mai sugerat doamnei secretar, că dacă dorește atât de mult să vorbească în consiliul local, să-și dea demisia, peste trei luni sunt alegeri, poate deveni consilier local și poate interveni de câte ori dorește pe un subiect. Am rugămintea să nu ducem în derizoriu această ședință și să interveniți ori de câte ori este necesar pentru a pune lucrurile la punct.

Aș mai face referire la ceea ce spunea domnul viceprimar Muthi Adrian Gelu, spunând că, Consiliul Județean nu duce terenurile pe care le cedăm noi și nu le duce din Bistrița, face investiții pentru bistrițeni și pentru județul Bistrița-Năsăud. Și discuția asta, că tot timpul trebuie să existe un schimb, mie mi se pare o discuție fără rost.

Domnul consilier Hangan Sorin – nu știu de ce nu reușim nici măcar o jumătate de oră să trecem peste orgoliile sau asperitățile dintre noi. La fel de important este ca la ședință să fie și primarul, și secretarul municipiului și viceprimarii. Cu privire la proiectul de hotărâre, salut și mă bucur că pentru prima dată primim și noi ceva de la consiliul județean, salut bunăvoința consilierilor județeni anticipat, că abia acum facem cererea, și bineînțeles și președintelui consiliului județean. Acuma dacă destinația este cea mai potrivită sau nu, nu mai contează, bine că primim și noi ceva de la CJ, că am dat o mulțime până acum. Iar unii v-aș ruga să nu vă umflați tare în pene, că nu suntem nici unul străini de povestea asta și am făcut cereri și lobby pentru asta. Să trecem la vot, doamna președinte de ședință.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru” și o abținere.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	1
Au votat	20

Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihestian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Abț.
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică deschisă a imobilului cu destinație de locuință, situat în municipiul Bistrița, Aleea Ghiocelului, bl.1, sc.D, et.II, ap.45, proprietatea privată a Municipiului Bistrița în cotă de 12/16, și a numiților Tigăuan Natalia, Iubaș Livia și Ielean Aurora în cotă de 4/16.

Proiectul de hotărâre cuprinde 11 articole și se adoptă cu votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru” și o abținere.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	1
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihestian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Abț.
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 14 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.52/27.03.2020 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului proprietate publică a municipiului Bistrița, situat în municipiului Bistrița, localitatea componentă Unirea, str.Aerodromului nr.33, în vederea întreținerii și exploatarei.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre.

Doamna secretar Gaftone Floare – doamna președinte, v-am spus mai devreme că se impune să intervin la acest punct cu privire la destinație. Mă auziți, doamna președinte?

Doamna președinte de ședință – vă aud. Am dat drumul la vot, ne-ați spus ieri în comisiile reunite ce ați avut să ne spuneți, doamna secretar.

Doamna secretar Gaftone Floare – în Registrul agricol nu figurează cu această destinație, iar în relație cu art.463 din Codul fiscal, terenul are altă destinație decât cea de pășune și taxa se impune a fi calculată conform legii.

Doamna președinte de ședință – proiectul de hotărâre a fost adoptat cu 18 voturi „pentru” și 2 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	2
Au votat	20
Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Da
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 15 – Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Bistrița.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor prezenți. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în cadrul aparatului de specialitate al primarului trebuie să funcționeze un compartiment care gestionează Monitorul Oficial Local, unde se

aduc la cunoștință publică toate proiectele de acte administrative cu caracter normativ, precum și orice informație de interes public. Am făcut nenumărate referate domnului primar pentru a se constitui această structură care să se ocupe de Monitorul Oficial, poate fi prin reorganizarea altor compartimente și prin dispoziția primarului să se stabilească clar responsabilitățile și colaborarea cu secretarul care are atribuții în acest sens. Nu s-a modificat nici statul de funcții, respectiv organigrama, nici ROF-ul aparatului și nici dispoziția primarului nu există. Se insistă să se schimbe condițiile de încadrare a două posturi vacante pentru a putea fi ocupate. Am spus ieri în comisiile reunite, având în vedere situația în care se regăsește administrația la nivel național, cred că ar trebui să procedăm la a nu mai scoate posturi vacante la concurs. Pentru că mai devreme sau mai târziu va trebui să procedăm la o restructurare a aparatului instituției. Domnul primar a spus, de ce intervine secretarul? Pentru că dacă observați printre atribuțiile secretarului prevăzute în noul cod, spune că secretarul asigură stabilitatea funcționarilor publici pe funcții. Păi oare dacă noi tot angajăm poate peste necesar, cum se mai poate asigura stabilitatea funcționarilor care chiar merită să rămână în instituție?

Domnul consilier Peteleu Ioan – pentru mine este un paradox. Domnul primar nu că se plângea, dar a spus-o de mai multe ori în mai multe intervenții ale dânsului, că dacă nu ar fi fondurile europene am avea o problemă în ceea ce privește finanțarea investițiilor la nivelul municipiului Bistrița. Da, așa este, dar dacă ne uităm cel puțin în ultimii 4 ani, statul de funcții a fost modificat de nenumărate ori tocmai în acest sens, adică în a favoriza angajarea de personal. Nu înțeleg de ce se fac aceste demersuri. Adică avem o administrație care cheltuie foarte mult din bugetul local, produce relativ puțin, nu discutăm acum acest aspect, dar continuăm să facem angajări. Am înțeles ieri că practic este vorba numai de a rezolva aceste funcții din punct de vedere legal încât așa fel încât să poată fi ocupate într-un viitor mai apropiat sau mai îndepărtat. Dar categoric dacă se face acest demers, înseamnă că este o intenție de a se ocupa acele posturi. Și întreb, atâta timp cât creștem bugetul cu cheltuieli de personal, din ce vom mai face investiții? Presupunem de exemplu că de mâine nu vom mai avea fonduri europene, îl întreb pe domnul primar, ar continua tot în acest sens, adică să tot angajeze personal? Că mie nu mi se pare o chestie de normalitate.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – eu doresc să precizez încă o dată că subiectul acestui proiect de hotărâre și al celuilalt, este pentru schimbarea condițiilor de încadrare. Dacă cineva dorește să facă referire la acest proiect de hotărâre, să facă referitor la condițiile de încadrare. Restul, dacă vrem să facem declarații politice, domnul Peteleu sunt de acord să facă, pentru că este om politic, nu sunt de acord să facă secretarul municipiului.

Domnul consilier Peteleu Ioan – de ce schimbă domnul primar condițiile de încadrare? De ce face acest demers de schimbare a condițiilor de încadrare?

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – ca să permitem tinerilor să aibă acces în instituțiile publice.

Domnul consilier Peteleu Ioan – acesta este răspunsul pe care trebuia să-l dați.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” și 2 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	14
Nu	2
Abținere	2
Au votat	18

Nu au votat	
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Abț.
Marza Teodor Ioan	
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Nu
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Nu
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 16 – Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Direcției Servicii Publice Bistrița.

Proiectul de hotărâre cuprinde 6 articole și se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor prezenți. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Domnul consilier Peteleu Ioan – aș dori să intervin. Exact ca și la proiectul de hotărâre precedent, aș vrea să îi spun domnului primar că a făcut o discriminare prin enunțul dânsului, pentru că spune că dă posibilitatea tinerilor să lucreze în instituțiile publice. Cine spune că un asemenea poate fi ocupat numai de tineri? Este evident că domnul primar știe cine va ocupa aceste funcții.

Domnul primar Crețu Ovidiu Teodor – ceea ce spunea domnul Peteleu este fals. Eu nu am spus că numai tinerii, ci să le dăm acces și lor.

Doamna secretar Gaftone Floare – dați-mi voie să citesc art.242.

Doamna președinte de ședință – vă rog să mă lăsați să conduc ședința

Doamna secretar Gaftone Floare – deci vă interesează art.242, sau citați-l dumneavoastră.

Doamna președinte de ședință – trebuie să supun la vot proiectul de hotărâre până la pauză, pentru că altfel nu ne mai putem încadra în timp. Vă rog din suflet.

Domnul consilier Sărmășan Mihai Lucian – doamna președinte de ședință, vedeți că a apărut pe imagine votul. Eu de exemplu am votat. Nu știu, se reia votul?

Doamna președinte de ședință – eu am cerut votul. Tehnicul vă rog să îmi spuneți dacă proiectul de hotărâre a fost votat.

Din partea tehnicului se anunță că votul nu s-a închis și se așteaptă ca președintele de ședință să anunțe închiderea votului.

Doamna președinte de ședință – eu spre exemplu nu am votat. Votul s-a deschis în momentul în care domnul Peteleu s-a înscris la cuvânt. Vă rog să reluați votul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 13 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” și 3 abțineri.

Rezultat	Vot
----------	-----

Da	13
Nu	2
Abținere	3
Au votat	18
Nu au votat	
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Abț.
Marza Teodor Ioan	
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Nu
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Nu
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 17 – Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică ca mecanism de recuperare a sumelor avansate de Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru blocurile de locuințe finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 “Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 8”.

Proiectul de hotărâre cuprinde 12 articole și se adoptă cu votul secret al majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune vot prin vot secret proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 19 voturi „pentru.

Rezultat	Vot
Da	19
Nu	0
Abținere	0
Au votat	19
Nu au votat	
Absenți	0
Total	21

Se trece la punctul 18 – Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică ca mecanism de recuperare a sumelor avansate de Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru blocurile de locuințe finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 “Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 10”.

Proiectul de hotărâre cuprinde 12 articole și se adoptă cu votul secret al majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune vot prin vot secret proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 18 voturi „pentru.

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0

Abținere	0
Au votat	18
Nu au votat	
Absenți	0
Total	21

Se trece la punctul 19 – Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică ca mecanism de recuperare a sumelor avansate de Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru blocurile de locuințe finanțate prin Programul Operațional Regional 2014-2020 “Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe – Bistrița 12”.

Proiectul de hotărâre cuprinde 12 articole și se adoptă cu votul secret al majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune vot prin vot secret proiectul de hotărâre, care se adoptă cu 17 voturi „pentru”.

Rezultat	Vot
Da	17
Nu	0
Abținere	0
Au votat	17
Nu au votat	
Absenți	0
Total	21

PAUZĂ

Partea a 2-a

Se trece la punctul 20 – Proiect de hotărâre pentru abrogarea Hotărârii nr.36/24.06.1993 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind stabilirea taxei speciale pentru oficierea căsătoriilor în zilele de sâmbătă și sărbători legale și modificarea Hotărârii nr.74/25.04.2019 a Consiliului local al municipiului Bistrița privind stabilirea taxelor speciale, datorate de persoanele fizice și juridice din municipiul Bistrița în anul 2020.

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 16 voturi „pentru” și o abținere.

Rezultat	Vot
Da	16
Nu	0
Abținere	1
Au votat	17
Nu au votat	
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	Da
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihestian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	

Niculae Cristian Marius	
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Da
Tabără Camelia	Da

Doamna consilier Seica Marioara – propun să mai așteptăm câteva minute, poate unii colegi au probleme de conectare.

Doamna președinte de ședință Tabără Camelia – toți avem probleme de conectare. Deci din 21 consilieri, nu s-au conectat domnii Hangan Sorin, Niculae Cristian și Peteleu Ioan.

Se trece la punctul 21 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Bistrița, pe anul 2020.

Proiectul de hotărâre cuprinde 9 articole și se adoptă cu votul consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi „pentru” și 3 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	14
Nu	0
Abținere	3
Au votat	17
Nu au votat	
Da	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Abț.
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 22 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construire locuințe colective, amenajări exterioare, accese și parcaje”, în municipiul Bistrița, str.Subcetate, nr.38A.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 13 voturi „pentru” și 4 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	13
Nu	0
Abținere	4
Au votat	17
Nu au votat	0
Absenți	0

Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Abț.
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Abț.
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 23 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Dotări sportive”, în municipiul Bistrița – localitatea componentă Unirea, Str.Aerodromului nr.33.

Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Doamna secretar Gaftone Floare – discuțiile ieri au fost foarte ample pe cele 2 PUZ-uri, pe plen văd că e foarte succint. Eu am solicitat să se invoce în preambulul acestui Plan Urbanistic Zonal art.7 alin.(13) din Legea nr.52/2003 care ne obligă să invocăm urgența atunci când Plan Urbanistic Zonal se supune aprobării în condiții de urgență. Nu s-a completat. Consiliul Județean a înaintat o adresă prin care a solicitat două PUZ-uri să intre cu prioritate în analiza dumneavoastră în prima ședință, respectiv PUZ-ul Heliport și PUZ-ul Dotări sportive. Nu știu pe ce considerent unul dintre PUZ-uri s-a considerat că nu este urgent, dar nici nu s-a justificat în ce constă urgența pentru dotări sportive. Ambele PUZ-uri au fost afișate pe Monitorul Oficial Local, o secțiune foarte importantă pe site-ul instituției, dar care nu este gestionată corect. Și la PUZ-ul precedent și la acest PUZ, vreau să vă spun că procedura nu mi s-a adus la cunoștință, nu s-a făcut un proces-verbal de afișare, iar compartimentul care se ocupă de Monitorul Oficial Local, care trebuie să aducă la cunoștință publică orice document de interes pentru cetățeni, nu funcționează, nu a fost desemnat. Nu se regăsește nici în organigramă și nu este desemnat nici prin Monitorul Oficial. Uitați-vă dumneavoastră ce se afișează în consultare publică o hotărâre fără anexe, în condițiile în care toată informația utilă pentru cetățean este în anexă, dar cetățeanul nu o poate identifica. Așa se va întâmpla și cu PUZ-ul pe care surprinzător de repede l-ați aprobat, respectiv PUZ-ul Subcetate. Oare nu a observat nimeni că practic el nu a fost afișat? Dezbateri publice nu obișnuieți să faceți, nu ați făcut niciodată pe documente de urbanism. Dar nu a fost nici în consultare publică. Revenind la acest proiect, stimați consilieri, cred că procedura de consultare, de dezbateri pe proiectele cu caracter normativ trebuie neapărat să intre în atenția dumneavoastră, poate într-o ședință de început de lună. Aici trebuie să se invoce urgența, măcar așa cum rezultă din adresa Consiliului Județean.

Doamna președinte de ședință – noi oricum suntem pe final de mandat, cu

siguranță noul consiliu își va reglementa și își va stabili procedurile mult mai aplicat decât în acest moment. E normal și firesc.

Doamna secretar Gaftone Floare – eu încă aștept ca, comisia juridică împreună cu comisia de urbanism să vină cu o reglementare foarte clară privind reglementările de edificare a locuințelor colective mici pe teritoriul municipiului Bistrița. pentru că nu avem această reglementare și la orizont nu avem PUG. Nu am depășit nici măcar prima etapă, trebuie să știe consiliul local, nu s-a depășit nici măcar prima etapă privind intenția de a actualiza Planul de Urbanism General.

Doamna președinte de ședință – cu siguranță noul consiliu va avea pe agendă o asemenea preocupare.

Doamna arhitect șef Pop Monica – aș vrea să fac unele precizări. S-a spus aici că nu s-a întocmit și nu s-a respectat procedura de consultare publică. Ba da. În vigoare la această dată este Hotărârea consiliului local nr.159/2011 care stabilește Regulamentul privind consultarea publicului cu privire la documentațiile de urbanism, care sunt PUD, PUZ, PUG, și etapele care trebuie parcurse în acest sens. Astfel, au fost respectată procedura de consultare a publicului și anume, a fost anunțat în 18.03.2020, s-a dat anunț în ziar în conformitate cu prevederile art.60 din Legea nr.350/2001 și planul urbanistic elaborat afișat pe site-ul primăriei. Procedura prevăzută de hotărârea consiliului local prevede ca 25 de zile orice cetățean sau orice persoană interesată să poată să facă propuneri cu privire la documentația de urbanism care este supusă consultării publice. Vreau să spun că în această perioadă nu a fost înregistrată nici o contestație și nici o observație cu privire la reglementările care au fost afișate pe site-ul primăriei. Mai mult decât atât, după avizarea și după ședința Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de urbanism, unde a fost discutat Planul Urbanistic Zonal și avizat, a fost emis avizul arhitectului șef. După emiterea avizului arhitectului șef, am întocmit proiectul de hotărâre, raportul de specialitate a fost întocmit în data de 23.06.2020. Proiectul de hotărâre a fost comunicat Direcției Comunicare care se ocupă cu afișarea proiectelor normative pe Monitorul Oficial Local așa cum prevede legea. Vă puteți uita pe site-ul primăriei, este la Informații de interes public, este afișat Planul Urbanistic Zonal. Cu privire la documentație, aceasta se regăsește tot pe site-ul primăriei la secțiunea Documentații de urbanism, se poate vedea că documentația înaintată inițial nu diferă de documentația care este afișată la proiectele de hotărâre cu caracter normativ. Având în vedere că proiectul de hotărâre a fost afișat pe site-ul primăriei și supus consultării publice conform Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, nu aveam cum să invocăm în proiectul de hotărâre urgența, având în vedere că solicitarea Consiliului Județean a fost transmisă în data de 24.06.2020, deci ulterior întocmirii proiectului de hotărâre, iar o copie a adresei Consiliului Județean ne-a fost comunicată serviciului în data de 24.06.2020.

Doamna secretar Gaftone Floare – Hotărârea consiliului local 159 privind consultarea și dezbateră publică pe documentații de urbanism este cea de la aprobare din 2010, fără nici un fel de îmbunătățire. Și de fapt, este cu copy paste din Ordinul 2701. Însă, degeaba se insistă că compartimentul responsabil este Direcția Comunicare cu Monitorul Oficial Local, așa cum prevede Codul administrativ, trebuie să fie o structură funcțională în cadrul UAT, care trebuie să monitorizeze toate procedurile administrative și care trebuie să colaboreze cu Secretarul, care la rândul lui este responsabil cu transparența actelor

administrative. Dacă sunăm compartimentul din cadrul Direcției Comunicare și întrebăm de ce nu a afișat proiectul de hotărâre în integralitatea lui, fără documentația PUZ, ei îmi spun: doamna secretar, noi afișăm ce primim de la Serviciul Urbanism. Chiar dacă am vrut să simplificăm procedura, în sensul să facă o notă cu un link, că PUZ-ul este în forma afișată inițial, nemodificat, și se găsește într-o altă secțiune. Nici măcar acest lucru. Deci să nu ne mirăm dacă o să avem contestații ulterioare și hotărâri anulate pe lipsa de procedură și de transparență

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 13 voturi „pentru” și 4 abțineri.

Rezultat	Vot
Da	13
Nu	0
Abținere	4
Au votat	17
Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Abț.
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Abț.
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Abț.
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Abț.
Tabără Camelia	Da

Se trece la punctul 24 – Proiect de hotărâre privind amplasarea în municipiul Bistrița a trei panouri cu denumirile istorice ale orașului.

Proiectul de hotărâre cuprinde 4 articole și se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție. Avizul comisiilor reunite de specialitate este favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre și se adoptă cu 18 voturi „pentru” și o abținere.

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	1
Au votat	19
Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Da
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da

Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Abț.
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Abț.
Tabără Camelia	Da

Domnul consilier Antal Attila – vă mulțumesc frumos, și mulțumesc și pentru sugestiile dumneavoastră pentru ca proiectul să arate în acest fel în care cei mai mulți dintre noi au putut să și voteze.

Se trece la punctul 25 – Acordul de principiu privind solicitarea Clubului Lions Bistrița formulată prin adresa nr.397/22.06.2020, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.41188/22.06.2020, în vederea derulării proiectului „Parcul Tematic Lions”.

Doamna secretar Gaftone Floare – am solicitat colegilor să depună și un punct de vedere cu privire la procedura de urmat în etapa următoare. Sigur că ieri a primit avizul cu unanimitate de voturi în ședința comisiilor reunite, scopul este nobil, dea se pune în valoare și a proteja speciile de peri răzleți de pe Dealul Cocoș, specii rare și valoroase. Deci va trebui să intre cu un proiect de hotărâre și cu un contract în anexă și un regulament la care am înțeles că se lucrează. Înainte de a supune la vot sau ulterior, vreau să-mi mai dați cuvântul, trebuie să mai fac o precizare în conformitate cu art.140 din Ordonanța de urgență 57. După vot.

Domnul consilier Peteleu Ioan – menționez că nu particip la dezbateri și la vot pe acest punct. Și înainte de a începe ședințele, vă rog să vă asigurați că toată lumea are acces. Eu am primit în ultimele 15 minute 4 link-uri din ședința comisiilor reunite de ieri, adică nu m-am putut conecta, am sunat de 10 ori la telefon și nu răspunde nimeni. Vă rog să vă asigurați că toți consilierii au acces la ședință.

Doamna președinte de ședință – domnul consilier, am început ședința la și 5 minute cu 18 consilieri prezenți.

Domnul consilier Peteleu Ioan – doamnă, vă transmit acuma toate e-mail-urile primite în ultimele 15 minute, până acum 2 minute când mi s-a transmis un link corect. Vă rog să vă asigurați de chestia asta. De asta este Compartiment Pregătire Documente, dacă cineva nu poate să intre, mai ales că am sunat și nu a răspuns nimeni, până când am sunat-o pe doamna Anca Suciuc.

Doamna președinte de ședință – puteați foarte bine să îmi trimiteți și mie un mesaj.

Domnul consilier Peteleu Ioan – unde să vă trimit mesajul? Aceasta este metoda de comunicare? Păi stabiliți-o de la început, dacă nu vă puteți conecta, trimiteți un mesaj președintelui de ședință.

Doamna președinte de ședință – întotdeauna unul dintre colegi a transmis cu sunt probleme de conectare. La începutul ședinței dacă vă amintiți, doamna consilier Gaga spunea că domnul consilier Moldovan are probleme de conectare. Toată lumea care are probleme de conectare anunță pe cineva.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – doamna președinte de ședință, v-am rugat să așteptăm să se poată conecta colegii din motive tehnice, nu degeaba v-am rugat.

Președintele de ședință supune la vot acordul de principiu privind solicitarea Clubului Lions Bistrița formulată prin adresa nr.397/22.06.2020, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.41188/22.06.2020, în vederea derulării proiectului „Parcul Tematic Lions”. Se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o abținere.

Rezultat	Vot
Da	18
Nu	0
Abținere	1
Au votat	19
Nu au votat	0
Absenți	0
Total	21
Observații	
Antal Attila	Da
Bria Dumitru Alexandru	
Drulea Dorin Valentin	Abț.
Flueraș Cristina Georgia	Da
Gaga Seica Marioara	Da
Gherman Horațiu Ioan	Da
Hangan Sorin	Da
Kozuk Andrei Ioan	Da
Marton Virgil Leonuț	Da
Marza Teodor Ioan	Da
Mihesian Maria Marioara	Da
Miholca Bogdan Vasile	Da
Moldovan Victoria Valeria	Da
Moldovan Vasile	Da
Muthi Adrian Gelu	Da
Niculae Cristian Marius	Da
Peteleu Ioan	Nu a votat
Rus Constantin	Da
Sabău Gheorghe	Da
Sărmășan Mihai Lucian	Abț.
Tabără Camelia	Da

Doamna secretar Gaftone Floare – în conformitate cu art.140 din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr.57/2019 privind Codul administrativ, trebuie să se consemneze în procesul-verbal faptul că două dintre hotărârile adoptate în ședința ordinară nu au fost contrasemnate de legalitate. Este vorba de hotărârea prin care ați acordat sumele pentru finanțarea cultelor religioase. Vă amintiți că 3 dintre cultele religioase au fost adăugate în timpul ședinței, iar cererile și fundamentarea au sosit ulterior. Nu știu care este poziția Instituției Prefectului, pentru că nu am primit nici o confirmare oficială că hotărârea ar fi legală sau ar presupune o reanalizare. Știți că în conformitate cu Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, Instituția Prefectului poate să atace direct în contenciosul administrativ în termen de 6 luni, fără să facă procedura plângerii prealabile.

O altă hotărâre pentru care nu am avizat și nu am contrasemnat de legalitate hotărârea, a fost cea privind concesionarea terenului de pe str.Gării nr.2 pentru extinderea sediului Societății Telekom. Am ridicat problema regimului juridic al terenului folosit de Telekom, proprietatea statului român și neconcesionat, și regimul juridic al terenului statului român ocupat de cele două construcții provizorii pentru care nu s-a făcut dovada că există un contract de închiriere sau de concesiune, și nici faptul că nu s-a respectat Planul de Urbanism de Detaliu care a fost preluat în PUG-ul municipiului.

Deci așteptăm poziția Prefectul cu privire la cele două acte administrative aprobate de către dumneavoastră.

Domnul viceprimar Nicolae Cristian Marius – aş vrea să îl informez pe domnul consilier Marton Virgil, că m-am informat cu privire la acea grămadă de balastru din spatele blocului de pe str.C.R.Vivu. Am înţeles că este amplasată pe domeniul privat, am să m deplasez şi eu împreună cu Poliţia Locală să vedem în ce măsură este autorizat să amplaseze acolo acea grămadă de balastru, dar mi se spune că este pe domeniul privat al cetăţeanului. Am să verific astăzi.

Domnul consilier Kozuk Andrei – doamna preşedinte de şedinţă, vreau să vă mulţumesc pentru modul cum aţi condus şedinţa, aţi făcut-o mai mult decât onorabil chiar dacă aţi avut diverse bruiaje şi vă doresc succes şi pentru următoarele şedinţe.

Doamna preşedinte de şedinţă Tabără Camelia – vă mulţumesc mult de tot.

Domnul consilier Peteleu Ioan – domnul Kozuk dacă consideră intervenţiile consilierilor municipali bruiaje, este foarte trist.

Domnul consilier Kozuk Andrei – nu am cerut păreri şi nu vreau să se exprime păreri la luarea mea de cuvânt.

Domnul consilier Peteleu Ioan – deci dacă la vârsta dumneavoastră consideraţi intervenţiile consilierilor bruiaje, este foarte trist.

Domnul consilier Kozuk Andrei – dar de ce vă simţiţi, domnule consilier, ca un element de bruiaj, că eu nu făceam referire la dumneavoastră?

Doamna preşedinte de şedinţă Tabără Camelia – domnul Peteleu va mulţumesc mult pentru colaborare, să ne strângem mâna şi să ne urăm toate cele bun, că sigur eu nu mai candidez pentru consiliul local, aşă că nu pot decât să am sentimente de colegialitate faţă de toţi consilierii.

Domnul consilier Peteleu Ioan – nu putem decât să ne bucurăm în cazul îsta.

Doamna secretar Gaftone Floare – eu aştept şi şedinţele de început de lună, poate veniţi cu reglementări clare să le daţi următorilor consilieri. Unii dintre dumneavoastră sper şi îmi doresc să candideze, cei care nu au timp probabil că o să renunţe.

Nemafiind alte probleme de ridicat, doamna preşedinte de şedinţă Tabără Camelia declară închise lucrările şedinţei ordinare a Consiliului local al municipiului Bistriţa din data de 30.06.2020.

**PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,
TABĂRĂ CAMELIA**

**SECRETAR GENERAL,
GAFTONE FLOARE**

REDACTAT,

Consilier Morariu Dorina Maria

Consilier Suci Anca Emilia