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Şedinţa ordinară a Consiliului local al municipiului Bistriţa a fost convocată prin Dispoziţia Primarului municipiului Bistriţa nr.82/16.02.2017, care a fost publicată în presa locală, respectiv în cotidianul „Mesagerul de Bistriţa-Năsăud” nr.5928/17.02.2017, în cotidianul „Răsunetul” nr.7455/17.02.2017 şi pe pagina web a instituţiei, [www.primariabistrita.ro](http://www.primariabistrita.ro/).

Şedinţa este legal constituită. Sunt prezenţi 20 consilieri locali din numărul de 21 consilieri locali în funcţie. Lipseşte domnul consilier Hangan Sorin.

Se intonează Imnul de stat al României.

Doamna preşedinte de şedinţă Tabără Camelia declară deschise lucrările şedinţei ordinare a Consiliului local al municipiului Bistriţa.

Doamna preşedinte de şedinţă – suntem într-o şedinţă ordinară şi prima secvenţă este cea de interpelări şi întrebări adresate domnului primar.

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – în şedinţa ordinară din octombrie 2016 am ridicat 4 probleme privind simplificarea procedurilor la primărie, reducerea birocraţiei. Două dintre ele au fost rezolvate, două nu au fost rezolvate până acum, sau nu am primit răspuns, respectiv am propus eliberarea certificatului fiscal atât pentru persoane fizice cât şi pentru persoane juridice pe loc, iar pentru persoanele fizice şi juridice care dobândesc terenul pe raza municipiului Bistriţa să nu meargă să le declare în două locuri. Dacă se duc la Registrul agricol, automat să fie transmis şi la Direcţia de impozite şi taxe şi sunt convins că poate fi făcut un program să-i elibereze decizia de impunere pe terenul respectiv de la Registrul agricol. Asta e prima problemă.

A doua problemă – în această clădire în care suntem în momentul de faţă, funcţionează două instituţii publice ale autorităţii publice locale, respectiv Consiliul local al municipiului Bistriţa şi Primăria municipiului Bistriţa. Pe faţada primăriei este doar însemnul primăriei, nu este şi al consiliului local. Eu vă solicit domnule primar să puneţi şi însemnele consiliului local pe faţada primăriei.

A treia problemă – conform Legii administraţiei publice locale, consilierii locali au obligaţia de a organiza audienţe cu cetăţenii municipiului Bistriţa. Pentru că audienţele trebuie să le facem în calitate de consilieri, că solicit să ne puneţi la dispoziţie un spaţiu unde să putem primi cetăţenii în audienţă.

A patra problemă – referitoare la taxa de salubritate. Eu din câte îmi aduc aminte, pentru anul 2017 când s-au aprobate taxele şi taxele speciale, nu am adoptat o hotărâre a consiliului local privind nivelul acestei taxe, iar taxa aprobată în septembrie 2016 a fost adoptată doar până la sfârşitului anului 2016. Deci în momentul de faţă, părerea mea este că se încasează ilegal de la cetăţenii municipiului taxa de salubrizare. Tot referitor la taxa de salubrizare, prin Hotărârea 148 am aprobat şi un regulament privind încasarea acestei taxe, în care era vorba despre o declaraţie pe proprie răspundere pe care cetăţenii municipiului Bistriţa trebuie să o depună la Direcţia de venituri, în baza căreia se stabileşte cuantumul taxei pe perioada de referinţă. Ori nu ştiu cine a scornit acuma o metodă şi îi trimite pe oameni să meargă la notar să scoată declaraţie notarială, să dea o declaraţie în faţa notarului, să mai cheltuiască bani, privind numărul de persoane dintr-o anumită gospodărie. Cred că nu este normal. Deci cum am aprobat în acel regulament, Direcţia de venituri trebuie să accepte declaraţia pe proprie răspundere a cetăţenilor municipiului Bistriţa.

În final vreau să fac un apel în special către consilierii din majoritatea din consiliu, să nu uităm jurământul pe care l-am depus la investirea în calitatea de consilier local pentru mandatul 2016-2020, să acţionăm în serviciul comunităţii şi în serviciul cetăţenilor comunităţii. Dacă îmi permiteţi, vă sugerez să aprofundaţi excepţionalul material scris de unul dintre cei mai buni sociologi ai României de faţă, domnul profesor Vasile Dâncu, despre majorităţi şi minorităţi. Şi celor 11 + 2 + 1 consilieri ai majorităţii, vă rog evadaţi din lumea paralelă cu realitatea, în care planează, în care pluteşte primarul Creţu. Haideţi să ne aşezăm şi să vedem adevăratele oportunităţi, adevăratele necesităţi ale municipiului Bistriţa. Vreau să fac un apel personal pentru doi colegi din consiliul local. În primul rând pentru domnul consilier şi viceprimar Cristian Niculae: dumneavoastră vă pregătiţi sau vă pregătesc ca să deveniţi viitor edil al municipiului Bistriţa. Eu vă spun prieteneşte, om mai bătrân, nu vă bateţi singur cuie în talpă.

Şi al apel către domnul Vasile Moldovan: Vasile dragă, nu mai vota împotriva conştiinţei.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – mă voi adresa domnului primar cu următoarea întrebare: Domnule primar, ce se întâmplă la momentul de faţă de nu se intervine la străzile din municipiul Bistriţa care arată după iarna care a fost şi a trecut deja demult, ca după bombardamente? Sunt groaznice. Arterele principale din municipiul Bistriţa sunt groaznice. Nu se mai poate circula cu maşina. Îndată nu se mai poate circula nici măcar cu bicicleta. Rugămintea mea este să ne spuneţi când se va interveni?

Domnul consilier Mârza Teodor – străzile arată foarte rău, dar sunt şi străzi în lucru începute şi abandonate, mă refer în special la str.Crişan şi la str.Vasile Tripon, cele de peste linie. Acolo s-au făcut nişte lucrări, nişte bordurări, dar oamenii de un an de zile nu au acces în curţi, nu pot intra cu maşinile în curte din cauza bordurilor înalte. Aş vrea să ne spuneţi în ce stadiu sunt lucrările din punctul dumneavoastră de vedere, şi când se vor finaliza?

În legătură cu administraţia, există o Ordonanţă 100 a Guvernului Cioloş care zice că în următoarea perioadă, în câţiva ani, primăriile să elibereze certificatele de urbanism şi autorizaţiile de construire online. Aţi început demersurile pentru a face posibil acest lucru?

Domnul consilier Rus Constantin – nu ştiu dacă am luat potrivit cuvântul, îmi cer scuze, pentru că probabil trebuia să dăm răspuns la solicitări. Eu îmi permit totuşi să intervin, doamna preşedinte, pentru că domnul coleg Chereji Florin a venit să facă pe moralistul aici. Nu este cazul. Moralitatea ţine de individ, moralitatea se manifestă public, moralitatea se manifestă prin orice acţiune, moralitatea este o acţiune care ne aparţine fiecăruia dintre noi. Personal sunt în slujba cetăţeanului aici, cred că încerc atât cât posibilităţile mele intelectuale, practice şi de cetăţean al municipiului, să fac bine pentru comunitate. Nu aveţi nici un drept să ne împărţiţi dumneavoastră în categorii şi chiar dumneavoastră să o faceţi. Eu, şi m-aş bucura dacă şi colegii a cărui grup îi aparţin, ar fi de cord cu mine, nu facem parte din unele asociaţii, odată să fim civici, odată să fim consilieri locali, odată să fim membri de partid, odată să fim morali, altă dată să fim imorali, altă dată să facem alte lucruri, nu cred că este cazul. Chiar nu vă permit să ne faceţi morală asupra modului cum votăm. Consiliul local a fost votat, consiliul local a fost votat în forma în care acuma ne prezentăm în faţa cetăţenilor municipiului Bistriţa, proiectele de hotărâre pe care le votăm sau nu le votăm, ni le asumăm. Şi vreau să credeţi că există un regulament care nu este la dispoziţia lui Florin Chereji, care a trecut prin primărie, a fost primar de Bistriţa şi nu cred că este cazul să ne faceţi morală. Orice, dar vă rog, vă interzic să-mi mai faceţi morală. Aţi făcut destul în presă, ne-aţi terfelit, cel puţin pe mine în calitate de consilier, de director de şcoală, de profesor de fizică, deşi absolut nu aţi avut un drept niciodată. De aceea, eu personal îmi asum ceea ce spun acum, nu vă voi permite niciodată în cadrul consiliului local să-mi atrageţi atenţia asupra lucrurilor de moralitate şi de acţiune pe care le voi avea în calitate de consilier. Faceţi ce credeţi dumneavoastră, luaţi cuvântul de câte ori doriţi, citiţi, recitiţi, luaţi-vă notiţe, umblaţi prin oraş, asta trebuie să faceţi, cred şi aveţi timp să o faceţi, este problema dumneavoastră. Dar chiar vă interzic să ne faceţi morală. Aici veniţi, aveţi propuneri de făcut, votaţi, nu votaţi, faceţi ce credeţi. În faţa cetăţenilor vrem să răspundem noi, spun „noi” referindu-mă şi la colegii mei. Dar eu personal vreau să răspund în faţa cetăţenilor cu fruntea sus, fără să plec ochii în jos de ruşine. Pentru că aparţin doar consiliului local, nu sunt în asociaţie civică, nu mă duc pe stradă să fiu un om, la serviciu un alt om, la consiliul local alt om, pe dealuri alt cetăţean ş.a.m.d. Sunt alesul cetăţenilor municipiului Bistriţa, sunt un om care cred că mi-am făcut datoria cât am putut mai bine, şi mai ales din punct de vedere moral, încât chiar nu vă permit, şi vă rog, niciodată să nu mai faceţi astfel de aprecieri asupra consilierilor. Aveţi dreptul, în funcţie de materialele care se prezintă să fiţi de acord, să nu fiţi de acord, să propuneţi, să nu propuneţi, este problema dumnevoastră. Dar ca să ne faceţi morală, chiar nu vă stă bine.

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – am fost înţeles greşit. Eu nu am făcut morală, am făcut un apel, care e o mare diferenţă. Şi regret că am uitat să vă spun un lucru, pe fiecare în parte vă preţuiesc pentru traiectoria profesională, civică. Când sunt greşeli este normal să fim taxaţi, nu suntem mai presus decât oamenii de rând. Deci pe fiecare vă preţuiesc, dar am făcut un apel, nu am vrut absolut deloc ca intervenţia mea să fie moralizatoare.

Doamna preşedinte de şedinţă – o să-mi permit şi eu chiar o mică intervenţie, dacă s-a lansat acest moment. Poate că nu aţi avut intenţia, dar aţi făcut-o şi vă reamintesc că aţi mai făcut-o odată, în calitate de cetăţean cu simţ civic, a mai venit încă un cetăţean în momentul în care în şantierul de la Liviu Rebreanu, era o anumită pauză şi anumite sincope, şi atunci cu acelaşi ton aţi făcut apel la conştiinţa noastră de dascăli, la a mea personal de inspector general care sunt extrem de iresponsabilă vis-a-vis de modul în care votez aici, şi timpul a dovedit că nu aţi avut dreptate, domnule consilier. E o administraţie care a ştiut să finalizeze un proiect, care a ştiut să depăşească momentele. Aşa că eu cred că într-adevăr ar trebui să fim înainte de toate colegi şi oameni şi asta o spun uitându-mă şi la alţi colegi ai dumneavoastră vis-a-vis de prestaţia care au avut-o ieri în comisia economică. Dincolo de orice suntem oameni, suntem adulţi responsabili care trebuie să ne respectăm reciproc şi să ne comportăm ca atare.

Domnul consilier Peteleu Ioan – îmi cer scuze că am întârziat, înţeleg că suntem la sesiunea de interpelări, încă. Nu o să vă răspund doamna preşedinte de şedinţă la aluziile făcute vis-a-vis de persoana mea şi vis-a-vis de comisia economică. Spun doar atât: dacă în şedinţa comisiilor nu putem să punem întrebări executivului şi celor care prezintă proiectele, când să le punem doamna preşedinte, că domnul primar spune că noi vorbim în şedinţele de consiliu doar când este presa de faţă? Eu consider că ieri am pus doar întrebări la obiect. Şi cu asta am încheiat.

Pentru domnul primar aş avea o întrebare. Domnule primar, se fac tot felul de intervenţii la străzi şi v-aş da aici un exemplu, str.Petru Maior. În momentul ăsta str.Petru Maior arată ca după război, mai ales pe anumite porţiuni. Vă întreb când se vor face reparaţii la aceste intervenţii, mai ales că în anii trecuţi s-a intervenit pe această stradă şi s-au făcut doar nişte cârpeli? Adică strada respectivă totuşi era una dintre cele mai bune străzi din oraş. Am fost personal la recepţia după 5 ani de zile şi acea stradă era una dintre cele mai bune din oraş, foarte bine lucrată. În momentul de faţă arată ca după război. Şi aş vrea să ştiu când se va interveni pe acele străzi.

Domnul consilier Mârza Teodor – în continuarea intervenţiei mele precedente, există şi trecerea la nivel cu calea ferată de pe drumul de centură de la COMAT, acolo sunt tranşee, nu se poate trece cu maşina, stau câte 20 de maşini în coloană. Cine ar trebui să repare acea porţiune de drum şi când?

Domnul Uţă Ioan Radu, delegat sătesc al localităţii componente Sărata – doresc să vin în faţa executivului, în faţa dumneavoastră domnule primar, cu problemele cetăţenilor din localitatea Sărata, cu unele propuneri, cu unele discuţii care le-am avut şi anul trecut şi mi-aş dori să enumăr şi să dezvolt câteva dintre ele. În primul rând un teren de fotbal care-l pregătim de doi ani. Nu am reuşit să achiziţionăm un teren. Ce pot să spun, eu am venit cu propuneri, nu ştiu, nu dau vina pe nimeni. Bineînţeles că beneficiarii doresc să vândă la un preţ mao mare, zic că ar trebui să mai insistăm, să mai căutăm soluţii şi să punem în practică o lucrare, o execuţie teren de fotbal la Sărata, întrucât chiar la Sărata nu există nici măcar un spaţiu pentru mişcare de acest fel. A mai venit o propunere în partea albiei râului, un teren mai improvizat, să fie o nivelare. Dacă s-ar putea ţine cont de acest lucru. Aş vrea să putem face ceva, să mulţumim acei tineri din Sărata care insistă într-una să le facem un teren de sport.

Ce aş mai dori să punctez, legat de iluminatul public, da, există iluminat public, dar avem foarte multe locuri în care nu sunt corpuri de iluminat. Bineînţeles că asta împreună cu specialiştii, cu mine, se pot identifica, dar aş dori să fie puse şi asta. Sunt reţele, sunt stâlpi, dar sunt locuri în care nu sunt becuri, pe str.Agricultorilor, pe str.Bisericii şi în partea romilor sunt câteva locuri pe care le-am identificat şi ar trebui să se ţină cont.

O altă problemă, în urma lucrărilor, transformatoare, săpături, au mai fost câteva intervenţii, lucrări care au adus un plus localităţii, s-a intervenit şi în zona trotuarelor şi cred că ar trebui văzut, ar trebui revizuite pentru să sunt sparte, sunt cum sunt acuma după iarnă. Ar trebui să ţinem cont şi de acest lucru.

Revin cu rugămintea de a se repartiza şi pentru igienizare, reparaţie cămin, adică acea sală care o avem noi în cadrul şcolii, sau bineînţeles îndrăznesc să spun un cămin.

Am mai venit cu rugămintea pentru un spaţiu de joacă în cartierul romilor, dacă se poate unul chiar din reabilitarea celorlalte cu corpuri care sunt bune, cum s-au mai făcut de altfel la Sărata, dacă se poate trece şi acest lucru.

Un răspuns doar pentru str.Pădurii, în fază de proiect, ce se poate face, oamenii întreabă şi aşl dori să ştiu acest lucru, să pot să discut, să pot să le dau un răspuns. Bineînţeles că ştim că e cu asfalt, cu canalizare la acest proiect. Cred că o să rămână exact cum era în faza de propunere. O altă propunere de care cred că Aquabis ar trebui să se ocupe, sunt foarte multe goluri în căminele de aducţiune a apei, ştiţi motivul pentru care lipsesc aceste capace. Vreau să vă spun că am avut deja incidente la un capac, am deja informaţia de la vecinii de lângă că au deja 4 intrări de roţi, adică 4 maşini au intrat cu roţile şi avem zone destul de periculoase unde sunt 5-6 locuri unde se pot schimba, sunt cu protecţie, cu anti-furt. Nu ştiu cum s-ar putea rezolva, dar avem în discuţie problema canalelor.

Aşteptăm pietruirea străzilor cu o compactare dacă se poate cu un sort mai mărunt pentru că altel, ştiţi şi dumneavoastră, gropile nu întârzie să apară şi ar fi bine să se insiste mai mult pe chestiunea asta de finalizare a pietruirilor şi atunci străzile cred că ar rezista, ba chiar mai mult.

Aşteptăm gazul, canalizarea, cred că o să fie într-un viitor apropiat, pentru că totuşi a trecut deja ceva timp de când discutăm. Am recepţionat şi variantele care le avem, aşteptăm.

Mulţumim pentru partidele cu lemnele de foc. Legat de acest aspect, lemnele de foc sunt o mare problemă şi cetăţenii o să aibă mari probleme dacă nu o să fie toamnă cumva generate aceste proceduri de achiziţie. Am ajuns în luna ianuarie, februarie când oamenii nu aveau de unde să achiziţioneze, să cumpere, cum era înainte, şi ar fi bine să fie procedurile demarate din toamnă. Mulţumim pentru procedura pe care specialiştii au făcut-o şi de care toată lumea se declară mulţumită.

Domnul consilier Moisil Filip – vroiam şi probabil pe toţi ne interesează să avem ca unitate de timp, când o să intre bugetul în dezbatere publică?

Domnul Gavrilaş Gavrilă, delegatul sătesc al localităţii componente Sigmir – câteva probleme, în special cu drumurile. Într-adevăr a trimis domnul Creţiu autogrederul, am făcut drumul şi e la loc. Este foarte moale şi circulaţia e mare. Sunt sute de maşini, de tractoare care circulă pe drumul ăsta secundar.

O altă problemă, aş avea o rugăminte, terenul de fotbal este în stare bună, dar ar trebui să-l îngrădim. Exact cum a fost gardul acela pe lângă pârâu. Într-adevăr a fost de la domnul Vasile cineva anul trecut şi a măsurat câţi metri a trebuit de gard. Ar trebui împrejmuit.

Este nevoie de nişte treceri de pietoni, în toată localitatea sunt doar două treceri de pietoni, una este la Sigmireana şi una este în staţia de autobuz de la intrare în Sigmir. Circulaţia este foarte mare şi trebuie marcate mai multe treceri de pietoni. Ar fi bine să fie şi semnalizate, măcar în 2-3 locuri. Unde este staţia de autobuz, o să vorbesc luni cu domnul viceprimar să vedem dacă nu se poate face acolo la intrarea în Sigmir, sunt foarte multe autobuze care opresc acolo.

Şi vă rugăm să amenajaţi un spaţiu de joacă pentru copii, teren avem, nu este o problemă. Dar cu drumurile nu ştiu cum putem rezolva, că e dezastru. Toţi vin şi spun că li s-au stricat telescoapele la maşină. L-au făcut într-adevăr de două săptămâni, dar e deja la loc.

Domnul Moldovan Mircea, delegatul sătesc al localităţii componente Viişoara – domnule primar, aş vrea să ştim dacă în 2017 vor începe lucrările la capela mortuară din localitate. Toată lumea ştie despre traficul care traversează localitatea, DN17, din nefericire serie trecute a avut loc un nou accident pe trecerea de pietoni. Rugămintea mea ar fi ca, aşa cum s-a intervenit şi avem acea trecere de pietoni semaforizată de la ANL şi la şcoală, ar trebui prioritizat un semafor la ieşire din Viişoara spre Sărata. Acolo au fost foarte multe accidente. Am mai discutat despre o nouă trecere de pietoni la noua staţie de autobuz. Este foarte mare trafic acolo, vin copii care trec strada. Nu o să vină nimeni de la Biserica Adventistă să treacă pe trecerea de pietoni.

Ca şi ceilalţi colegi, a venit primăvara, ploile, aşteptăm şi noi nişte piatră şi măcar autogrederul la Viişoara să vină pe acele străzi care nu sunt asfaltate.

Sper ca obiectivele care sunt prinse în bugetul pe anul 2017, să nu fie uitate. Să vedem ce obiective vom avea în 2017 în localitate, mai precis proiectul pentru str.Nouă. Măcar în 2018 sper să înceapă acele lucrări de asfaltare, ţinând cont că în fiecare an de Zilele Municipiului Bistriţa, ieşirea spre oraş se face pe acea stradă.

Domnul Pop Maftei, delegatul sătesc al localităţii componente Slătiniţa – aş vrea domnule primar, să vă pun câteva întrebări. Din ştiinţa mea, s-a terminat acel proces care a durat aproape 2 ani de zile, privind începerea măsurătorilor, sau mă rog, nu ştiu cum să mă exprim, pentru alimentarea localităţii cu apă şi canalizare. Rugămintea mea ar fi, domnule primar, şi dumneavoastră aveţi tot sprijinul şi din partea mea şi din partea ceatăţenilor localităţii, dacă s-ar putea să urgentăm să intrăm ca prioritate zero. În presă se scrie că au prioritate zonele de câmpie. Este adevărat, şi ei au nevoie de apă, dar şi Slătiniţa are nevoie de apă. Aşa că vă rog mult ca să putem să fim dacă se poate printre primii care vor accesa fonduri pentru alimentare şi vă rog mult să insistaţi şi dumneavoastră şi să vină la pachet apă-canal, aşa cum este prevăzut în proiect, că altfel nu am făcut nimic dacă vom avea apă şi pe urmă canalu, nu aş vrea să veniţi vara prin Slătiniţa prin centru că aproape că vă trebuie mască de gaze.

Acum mă confrunt cu prea multă apă venită de pe dealuri. Într-o zonă la cimitir vine apa, într-adevăr nu e şanţul făcut şi poate că toamna trecută, şi-mi asum nişte responsabilităţi, nu am ajuns în acea zonă. De aceea vă rog foarte mult ca să îmi puneţi la dispoziţie un buldo-excavator, ca să pot îndrepta apa care vine de pe dealurile de acolo, să o pot îndrepta spre şanţuri. Foarte greu este şi pentru mijloacele de transport, autobuze, pentru că apa vine şi se duce. Poate pe o porţiune de 200 metri ar trebui făcut şanţ şi îndreptată apa. Mai am o problemă şi cu asta termin, v-aş întreba dacă Primăria Bistriţa în viitorii ani ar avea acces la fonduri europene pentru modernizarea drumurilor agricole şi forestiere. Năsăudul din câte am văzut acţionează, şi este un oraş mai mic, nu este municipiu, dar vă rog să-mi răspundeţi dacă totuşi aveţi în vedere şi acest lucru.

Nici în Slătiniţa nu este asfaltat, dar dacă se poate o pietruire şi de ce nu şi o asfaltare.

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – mai întâi aş vrea să vă informez că aţi primit acest stik de 32 GB. El este special adaptat pentru instalaţia pe care o avem. Atunci când aduceţi documente pe care vreţi să le prezentaţi, vă rog să o faceţi pe acest stik, altele s-ar putea să nu meargă în instalaţie.

Pentru domnul consilier Chereji, referitor la certificatul fiscal, el va fi semnat în continuare şi de directorul executiv adjunct al Direcţiei Economice-Venituri. Atunci când dăm aceste certificate, ele au o implicaţie deosebită în cele mai multe cazuri, şi nu ne asumăm riscuri.

În legătură cu declararea în două locuri a terenului, legislaţia este în acest sens. O să reanalizez că văd dacă putem să preluăm dintr-un loc în altul. Mă îndoiesc.

Însemnele consiliului local o să le punem pe această clădire. Referitor la audienţe, aveţi la dispoziţie spaţiul în care îmi ţin şi eu audienţele, mai puţin miercuri dimineaţa când am eu audienţe. În rest, puteţi să ţineţi audienţe în aceleaşi condiţii în care le ţine primarul.

Taxa de salubritate, am notat, domnul director Cismaş va analiza situaţia, din câte ştiu eu suntem în regulă.

În legătură cu declaraţia notariale sau nenotariale, dacă legea prevede declaraţie notarială, ea are un anumit grad de siguranţă şi trebuie să-l respectăm.

În legătură cu adevăratele necesităţi ale municipiului Bistriţa, aici îmi amintiţi de mama Omida, de adevărata mama Omida, am fost împreună în campanie electorală, dumneavoastră aţi venit cu adevăratele necesităţi, număraţi-vă, şi uitaţi-vă, cele 11 proiecte mari pe care le-am prezentat cetăţenilor municipiului Bistriţa. Dacă credeţi că strigând într-o piaţă spuneţi adevăratele necesităţi, aveţi o impresie total falsă a ceea ce înseamnă democraţia şi modul în care ea se practică în Europa, dacă discutăm de adevăratele necesităţi. Ceea ce-l povăţuiţi pe domnul viceprimar, ca om mai bătrân, aşa spuneţi dumneavoastră, sunt mulţi care îmbătrânesc degeaba.

Pentru doamna consilier Gaga, anul ăsta, în iarna asta am pus pe străzile din municipiul Bistriţa tone de mixtură. În momentul în care e uscat, putem să lucrăm. Dacă nu e uscat nu se poate, pentru că ţine exact o zi. Dar în momentul în care timpul permite, ieşim în continuare.

Pentru domnul consilier Mârza, făceaţi referire tot la o astfel de groapă, pe Drumul de centură, pe centura veche. Am solicitat la Drumurile Naţionale să intervină. Dacă nu intervin ei, vom interveni noi cel târziu mâine dimineaţă. Domnul director Creţiu noi am discutat şi astăzi problema, dacă mâine dimineaţă nu sunt cei de la Drumurile Naţionale acolo, trebuie să mergem noi, pentru că se blochează centura.

În legătură cu străzile pe care s-a realizat lucrarea de trotuare, inclusiv str.Crişan, mai sunt şi altele pe acolo, inclusiv str.Horea, str.Cloşca şi o parte din străzile care afluesc spre str.Dimitrie Cantemir, trebuie să turnăm asfaltul acolo unde a fost rupt, între bordură şi drum. Nu se poate turna asfalt până când nu este vremea corespunzătoare. Am dus şi am umplut gropile cu prundiş, astfel încât să se poată în zonele de intrare. Nu am avut sesizări de la cetăţeni de acolo, cu toate că am trecut chiar recent pe mai multe străzi cu alte probleme. Cel puţin în faţa intrărilor şi-au adus pietriş probabil din altă parte unde l-am pus, dar era în regulă. Oricum eu reţin ceea ce ne-aţi spus şi o să dispun să mai verificăm ceea ce este acolo.

În legătură cu Ordonanţa de urgenţă referitor la documentele de urbanism, aplicăm legislaţia cum trebuie şi vom fi pregătiţi să o aplicăm şi online.

Pentru domnul consilier Peteleu, str.Petru Maior arată ca după război, poate că războiul din decembrie 1989, acolo este un defect la gaz, la care s-a lucrat de mai multe ori, iar la colţ, când va fi vremea corespunzătoare o să refacă ceea ce este acolo, pentru că la ora actuală nu se poate lucra. Dacă nici mixtura asfaltică nu stă, soluţia va fi după ce începem să lucrăm cu asfalt.

Domnul delegat sătesc Uţă, referitor la terenul de fotbal, eu vă spun, domnule delegat sătesc să discutaţi cu oamenii şi lămuriţii pe cei de la Parohia Reformată că nu cumpăr nici pentru dumneavoastră şi nici pentru mine terenul ăla. Şi dacă am dat o ofertă pentru teren, nu înseamnă că ei pot să se apuce să facă lucrări fără autorizaţie de construire şi apoi se supără dacă sunt amendaţi. Adică eu cred că ar trebui ca necesitatea aia care există în sat, să formeze şi o opinie, să le spună că le dă preţul care trebuie primăria, aţi fost de acord cu preţul şi aţi renunţat, pentru că aţi făcut o lucrare fără autorizaţia şi v-a sancţionat. Eu cred că trebuie ca dumneavoastră să vă implicaţi în această această probşemă, cu toţi cei care vor să joace fotbal şi cu părinţii lor, şi lămuriţii să ne vândă terenul, pentru că acela este terenul care ne trebuie, nu ne putem duce undeva sub pădure, că nu o să meargă nimeni să joace acolo, o să vrea să meargă în centrul satului, dar implicaţi-vă şi dumneavoastră în chestiunea asta.

Am reţinut iluminatul public şi vom merge să facem o revizie acolo unde există reţea, vom completa cu ceea ce trebuie. Inclusiv vom verifica reparaţiile la trotuare.

Spaţiul de joacă în cartierul romilor este cu semnul întrebării.

Str.Pădurii, proiectare 2017, este finanţată şi de asemenea proiectarea la gaz în varianta veche, cea costisitoare. Am sperat că Transgaz o să-şi mute staţia aşa cum tot ne spun de vreo 2 ani de zile, ca să nu intrăm în conducta principală. Nu avem ce face şi declanşăm proiectarea aşa cum este situaţia acum.

În Master-planul pentru apă şi canal din judeţul Bistriţa-Năsăud, municipiul Bistriţa are puţine obiective, unul dintre ele canalizarea în localitatea Sărata.

Pietruirea străzilor, discutăm când se va putea pietrui, dacă nu păţim ca în Sigmir, mergem, aranjăm strada, după două zile e la loc, pentru că aşa e vremea.

În legătură cu căminele de apă o să sesizăm şi noi Aquabis-ul.

Domnul consilier Moisil, eu cred că mâine vom afişa bugetul.

Domnul Gavrilaş Gavrilă, terenul de sport, cel înspre Valea Măgheruşului, mai întâi acela este domeniul public, al nostru, sau este o altă propietate?

Domnul Gavrilaş Gavrilă – este teren de sport, al primăriei.

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – deci asta trebuie să vedem, eu nu ştiu care este proprietatea. Da, este al nostru. O să vedem calculele şi ce este, pentru că acolo împrejmuim un teren ca să avem grijă de vacile unor oameni care pasc acolo. Terenul de sport sintetic are şi plasă deasupra. E drumul, e pârâul şi este calea aia de acces spre vestiare. La ce ne trebuie gard între pârâu şi drumul acela?

Domnul Gavrilaş Gavrilă – îşi parchează maşinile acolo.

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – şi ce dacă le parchează? Bine, o să mergem să vedem. Păi să şi le parcheze că şi aşa stă gol drumul acela.

În legătură cu staţia de acolo, dumneavoastră spuneţi că opresc toate maşinile. Cel care are contractul cu Leoni este firma Transmixt care face şi transportul public în Bistriţa. I-am cerut în mod expres să nu oprească acolo, şi îmi spune ca este un singur autobuz care vine nu ştiu, de la Caila, sau de la Blăjeni, şi opreşte acolo, în afară de autobuzele care asigură transportul public local. Mai discutăm odată cu el.

Pentru domnul Moldovan, da, se va proiecta şi credem că şi realizăm, sau începem realizarea la fel ca şi în Ghinda şi în Sărata. Am reţinut propunerea cu semaforizarea din partea dinspre Sărata şi o trecere de pietoni în staţia nouă. Trebuie să vedem distanţele între ele, nu le reţin acuma, dar nici nu putem fragmenta cu foarte multe treceri de pietoni. Analizăm.

Pentru domnul Pop Maftei, pe Master Plan Aquabis Slătiniţa este prioritatea numărul 1 a municipiului Bistriţa pentru apă şi canal. Pardon, este prioritatea zero, numărul 1 este alimentarea Wonderland-ului.

Referitor la un buldo, l-aţi avut acolo. Până ce vine înapoi, e cât ar face 10 şanţuri din astea. O să-l trimitem din nou când ne eliberăm, dar când îl aveţi acolo, folosiţi-l.

Referitor la drumurile agricole şi forestiere, vom încerca să prindem şi noi o finanţare, dar nu sunt mari speranţe pentru noi în zona respectivă.

Domnul viceprimar Niculae Cristian – referitor la sugestia domnului consilier Chereji Adrian Florin, de a nu-mi bate cuie în talpă, mă simt dator cu un răspuns. Când am candidat în vara anului 2016, am candidat în echipa domnului primar Ovidiu Creţu şi în echipa Partidului Social Democrat. După 6 luni de muncă în Primăria municipiului Bistriţa, am constatat că Ovidiu Creţu este un om de la care am avut şi am în continuare am foarte multe lucruri de învăţat. Am încredere în întreaga echipă de consilieri ai Partidului Social Democrat şi cu toţii avem încredere în domnul primar Ovidiu Creţu. Nu cred că sunteţi îngrijorat şi mâhnit de faptul că peste 3 ani aş putea să pierd alegerile în cazul în care aş candida la funcţia de primar al municipiului Bistriţa, şi din acest motiv o să iau declaraţia dumneavoastră ca o simplă demagogie.

Preşedintele de şedinţă supune votului procesul-verbal al şedinţei ordinare a Consiliului local al municipiului Bistriţa din data de 22.12.2016 şi se aprobă cu 20 voturi „pentru”.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 20 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Da  |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da  |
| Hangan Sorin | Abs. |
| Kozuk Andrei Ioan | Da  |
| Marza Teodor Ioan | Da  |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Da  |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da  |
| Peteleu Ioan | Da  |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

Se supune votului procesul-verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistriţa din data de 09.01.2017 şi se aprobă cu 20 voturi „pentru”.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 20 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Da  |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da  |
| Hangan Sorin | Abs. |
| Kozuk Andrei Ioan | Da  |
| Marza Teodor Ioan | Da  |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Da  |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da  |
| Peteleu Ioan | Da  |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

Doamna preşedinte de şedinţă Tabără Camelia supune atenţiei ordinea de zi care cuprinde următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiţii “Sens giratoriu la intersecția străzilor Tărpiului, Drumul Cetății și Livezi", municipiul Bistriţa
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.101/16.10.2014 a Consiliului local al municipiului Bistriţa privind aprobarea sumelor necesare pentru sustenabilitatea proiectului PECO45 „Învaţă împreună cu mine”, finanţat prin programul „Sinergii pentru viitor – Copii aflaţi în situaţii de risc”
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării şi a preţului de vânzare a cotei de 13/764 mp părţi teren, proprietate privată a Municipiului Bistriţa, situată în Aleea Tihuţa nr.4, aferentă extinderii sediului de firmă, în favoarea domnului Hărănguş Ioan Marius
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Proiect de hotărâre privind acceptarea donaţiei terenurilor proprietate privată, situate în intravilanul municipiului Bistriţa, zona străzii Simion Mândrescu, în vederea înscrierii în domeniul public al municipiului Bistriţa, cu destinaţia de “stradă”

- iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa

1. Proiect de hotărâre privind acceptarea donaţiei terenului proprietate privată, în suprafaţă de 6364 mp, situat în intravilanul municipiului Bistriţa, în vederea înscrierii în domeniul public al municipiului Bistriţa, cu destinaţia de “stradă”, denumită strada RAAL
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de închiriere încheiate pentru spaţiile cu altă destinaţie decât cea de locuinţă situate în fostele puncte termice din municipiul Bistriţa
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii directe a spaţiului situat în municipiul Bistriţa, str.Gh.Şincai nr.16, etaj, în favoarea Partidului Uniunea Salvaţi România – Filiala Bistriţa Năsăud, cu destinaţia de sediu partid
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Proiect de hotărâre privind scutirea de la plata taxelor datorate bugetului local al municipiului Bistriţa pentru eliberarea certificatelor de urbanism şi autorizaţii de construire/ desfiinţare pentru imobilele din infrastructura Parcului Industrial Bistriţa Sud
* iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa
1. Informarea nr.5451/25.01.2017 a Direcţiei Municipale de Servicii Sociale privind activitatea asistenţilor personali desfăşurată în semestrul II al anului 2016

– iniţiator: Primarul municipiului Bistriţa

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – retrag de pe ordinea de zi proiectele de hotărâre de la punctele 3, 4 şi 8, am anunţat acest lucru şi la comisii şi solicit introducerea pe ordinea de zi a 2 proiecte de hotărâre, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investitii "COMPLEX DE AGREMENT ACVATIC AQUAPARC BISTRIȚA" Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, Str. Aerodromului, şi Proiect de hotărâre privind mandatarea viceprimarului municipiului Bistrița domnul Niculae Cristian Marius să voteze în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița Năsăud pentru aprobarea prelungirii Contractului de achiziţie publică nr. 1908/02.09.2016 a serviciului public de salubrizare respectiv "Activitatea de colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare pentru județul Bistrița-Năsăud, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița Năsăud și SC SUPERCOM S.A.

Solicit ca proiectul de hotărâre referitor la Aquapark să fie discutat la primul punct, având în vedere că reprezentantului proiectantului a ADURO IMPEX SRL Bucureşti, domnul arhitect Gîdiuţă Radu este prezent la Bistriţa şi ar dori să plece după masa asta.

Preşedintele de şedinţă supune la vot propunerea de completare a ordinii de zi cu cele 2 proiecte de hotărâre propuse de domnul primar şi retragerea punctelor 3, 4 şi 8. Se aprobă cu 16 voturi „pentru” şi 4 voturi „împotrivă”.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 16 |
| Nu | 4 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Nu  |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Nu  |
| Hangan Sorin | Abs. |
| Kozuk Andrei Ioan | Da  |
| Marza Teodor Ioan | Da  |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da  |
| Peteleu Ioan | Nu |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

Preşedintele de şedinţă supune la vot ordinea de zi modificată şi discutarea cu prioritate a proiectului de hotărâre referitor la Aquapark la punctul 1. Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, un vot „împotrivă” şi o abţinere. Un consilier nu a votat.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 17 |
| Nu | 1 |
| Abţinere | 1 |
| Au votat | 19 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Nu  |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Abţ. |
| Hangan Sorin | Abs. |
| Kozuk Andrei Ioan | Da  |
| Marza Teodor Ioan | Da  |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu a votat |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da  |
| Peteleu Ioan | Da  |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

Se trece la **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investitii "COMPLEX DE AGREMENT ACVATIC AQUAPARC BISTRIȚA" Municipiul Bistrița, localitatea componentă Unirea, Str. Aerodromului.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole şi se adoptă cu votul majorităţii consilierilor în funcţie.

Domnul consilier Rus Constantin, preşedintele Comisiei pentu dezvoltare urbană – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil.

Domnul consilier Sabău Gheorghe, secretarul Comisiei economice – proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil cu următoarea propunere de modificare: Anexa la proiectul de hotărâre se modifică astfel: La punctul 3, Durata de realizare a lucrării va fi de 27 luni în loc de 18 luni.

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – prezintă proiectul. Proiectul Aquaparc este gândit ca o a doua ancoră de vară, dar ca şi prima ancoră, şi mă refer la pârtia de schi, şi acest complex va funcţiona sau este gândit să funcţioneze şi vara şi iarna. Amplasarea lui este pe o suprafaţă de 15 ha în imediata vecinătate a pârtiei de schi. Aici se vede mai bine complexul Aquaparc, cu un drum de legătură între cele două parcări, parcarea de la pârtia de schi şi o parcare proprie cu aproximativ 140-150 de locuri, inclusiv am prevăzut un sens giratoriu pentru transportul în comun. Distanţa între cele două parcări este de aproximativ 450 de metri.

Componentele acestui Complex Aquaparc sunt următoarele: am discutat deja despre drumul de acces şi despre parcare, apoi este partea exterioară cu două bazine, unul pentru adulţi de 980 mp şi un altul pentru copii de 230 mp, cu tobogoane petru adulţi şi pentru copii, şi cu 3 trei terenuri pentru tenis cu piciorul. Tot în exterior, este o terasă de alimentaţie publică cu aproximativ 150 de locuri şi apoi mai jos, un spaţiu multifuncţional de aproximativ 500 mp.

Componenta principală este clădirea care acoperă partea de extrasezon, respectiv pentru utilizarea pe timpul iernii. Este o clădire din sticlă transparentă pe părţile laterale, cu dimensiunea 75 x 40 de metri, iar înălţimea în punctul cel mai înalt circa 18 metri, în punctul cel mai de jos circa 10 metri.

În interior, în vederea de sus se observă zona de tobogane, practic suntem pe platforma de unde copiii pot să îşi ia toboganul să coboare într-un bazin de 165 mp dotat cu echipamente specifice, iar mai în faţă este bazinul pentru adulţi, un bazin care are lungimea de 25 de metri, pot să fie făcute culoare şi care are o suprafaţă de 312 mp. În partea de jos avem vederea inversă, dinspre bazinul de adulţi înspre tobogane. În spate se poate vedea la nivelul parterului, spaţiile sunt pentru saună, masaj, grupuri sanitare, vestiare, iar la nivelul coborârii pe tobogan este o terasă interioară la acelaşi nivel cu terasa exterioară.

Valoarea totală a acestei investiţii este de aproximativ 6,5 mlioane euro + TVA, iar construcţii montaj circa 4,5 milioane + TVA. Termenul de realizare prevăzut de executant este de circa 2,5 ani, pentru execuţie. Noi ne propunem să facem toate demersurile în acest an, inclusiv dacă se poate contractarea execuţiei, astfel încât în 2018 să lucrăm la execuţie şi în anul 2020 cel târziu să finalizăm realizarea acestui proiect. Vreau să vă spun că am ajuns la suma respectivă reducând o parte din propunerile care ne-au fost făcute de proiectant, unele le-am solicitat noi, altele le-au propus ei. Mai există şi o etapă de dezvoltare, probabil că vor exista mai multe etape de dezvoltare, dar cu siguranţă că una care să includă 2 bazine, unul cu apă sărată şi unul cu apă sulfuroasă. În zona Viişoara este o fântână, singura dintr-un areal foarte mare din Ardeal, mai puţin zona curburii Carpaţilor unde mai sunt astfel de ape sulfuroase, deci vom avea 2 bazine, unul de apă sărată şi unul de apă sulfuroasă. Se va suplimenta numărul de tobogane şi de asemenea, vom avea un bazin olimpic în aer liber. Etapa a doua se estimează la aproximativ 3 milioane de euro, dar va fi o etapă ulterioară.

Proiectantul ne-a realizat şi acest film pe care vi-l prezint. Este intrarea, bazinele sunt deja umplute cu apă, zona de vestiare, partea exterioară. Avem avantajul că este pe un teren în pantă, aşa că pentru tobogane nu trebuie făcute schelete de beton, sau mă rog, alte clădiri. Partea de interior, aşa cum vă spuneam, cu bazinul pentru copii dotat cu echipamente de joacă. Dacă sunt intervenţii, vom afişa planşe şi celelalte. Este drumul d care vă vorbeam, de 450 de metri care face legătura între parcarea de la pârtia de schi şi parcarea de la Aquaparc.

Domnul consilier Archiudean Mircea – analiza economico-financiară a acestui proiect este punctul de unde trebuie să plecăm în această dezbatere, pe care o găsim făcută în analiza cost-beneficiu în documentaţia oferită pentru studiu aferentă acestui proiect.

Domnul primar Creţu Ovidiu – discutăm de documentaţia pe care aţi primit-o pe suport de hârtie.

Domnul consilier Archiudean Mircea – vedem aici că investiţia de capital se face prin accesarea unui credit extern şi contribuţie proprie a primăriei. În consecinţă, mai accesăm un credit pe lângă creditul pentru pârtie pe o perioadă de 30 de ani, o dobândă modică de 4%. Dacă studiem această analiză cost-beneficiu a proiectului Aquaparc Bistriţa, fără a exagera indicatorii economici, realizăm că nici o bancă nu ar finanţa o asemenea investiţie unui privat. În schimb, o primărie poate accesa uşor un credit pentru o investiţie ca aceasta, deoarece totul se va împărţi pauşal pe toţi cetăţenii pe o perioadă lungă de timp. Faptul că vom plăti pauşal această investiţie, nu înseamnă că este şi necesară şi că nu reprezintă o povară, întrucât pe termen lung aceste îndatorări ale municipalităţii vor afecta dezvoltarea normală a oraşului. Făcând un calcul matematic simplu, observăm că previziunile de cheltuieli şi venituri din această analiză, sunt departe de a fi reale cu situaţia existentă. La pagina 7 vedem că investiţia este de 34 milioane lei compusă din credit – 25 milioane şi aportul propriu al primăriei – 8,5 milioane. Astfel costul creditului cu dobânda aferentă pe 30 de ani conform tabelului 3 cu 1 de la pagina 8 este de 38 de milioane lei. Avem astfel un total corect al investiţiei, credit + aport propriu, adică credit cu tot cu dobândă, undeva la 46 de milioane de lei, adică 10 milioane de euro investiţie iniţială, dacă am înţeles bine.

Pe urmă mergem mai departe. Cheltuieli anuale, care sunt făcute în tabelul 3 cu 2 de la pagina 10. Costuri de întreţinere şi operare. Am luat o medie de acolo de la mijlocul tabelului, undeva la 2 milioane lei anual. Estimarea veniturilor de la pagina 10 spune că complexul va fi vizitat în primul an de 54.000 de vizitatori, afirmaţie eronată, dacă ţinem cont de faptul că în oraş la ora actuală funcţionează încă 6 investiţii similare cu Aquaparc, care majoritatea sunt private şi anume: Casa Ema, ne putem uita pe rulajele lor, un rulaj de 1.269.000 lei pe anul 2015 din care cheltuieli 1.265.000, deci un profit subţire; Centrul SPA Schreiner, baza de agrement de la lac, ştrandul IPROEB, ştrandul Codrişor, investiţie de 1 milion euro nefinalizată, Metropolis SPA. În concluzie, Aquaparc-ul nostru va împărţi numărul clienţilor cu aceste locaţii, care pe lângă piscină oferă şi activităţi conexe cum ar fi săli de fitnes, săli de spinning, de squash. Deci matematic corect ar fi să împărţim anual numărul de clienţi estimat de 54.000 la 2, ceea ce ne arată un număr de aproximativ 27.000 de persoane. Trecem mai departe, biletul de intrare la o piscină în aceste locaţii concurente este de aproximativ 24-20 lei de adult, în nici un caz nu se va putea încasa 50 de lei/persoană/zi cum este prevăzut la pagina 10 din această documentaţie. Pentru a atrage clienţi la Aquaparc nu poţi să ceri un preţ de intrare dublu faţă de concurenţă, la care se mai adaugă şi cheltuieli de transport şi timpul pierdut până la locaţia ştiută. Trebuie luat în calcul şi impactul economic negativ pe care l-ar avea acest Aquaparc asupra investiţiilor similare private, adică primăria ar face o concurenţă neloială privaţilor care la rândul lor au făcut investiţii în acele locaţii, au făcut credite şi aport propriu. Într-un calcul obiectiv ar trebui să folosim un preţ maxim de 25 lei/persoană, ca să fim cât de cât realişti. Şi atunci luând veniturile de la pagina 11, care eu zic că sunt exagerate şi anume, nu putem accepta o sumă de 6 milioane ca venit mediu anual, când în realitate, dacă am fi obiectivi şi am face calculul corect al veniturilor, vom avea 27.000 de persoane, ori 25 de lei/persoană/zi, am avea 675.000 lei venituri, la care să zicem că mai adăugăm venituri indirecte prinse în acel proiect de 10%, am avea corect 742.500 lei venit anual, optimist zic. Mergând mai departe, rezultă la venitul ăsta de 7.425 mii lei avem cheltuieli anuale de întreţinere şi exploatare declarate în această analiză de 2 milioane, rezultând o pierdere de 1.257.000 lei anuală, pe care dacă o adăugăm pe o perioadă de 30 de ani cât durează creditul pentru întreţinere, mai adăugăm la proiect încă 37 de milioane de lei, adică încă odată valoarea investiţiei. Rezultă că investiţia propusă va însemna pe un calcul corect de costuri, undeva la 84 de milioane lei după 30 de ani, adică 18 milioane de euro. Consider că această investiţie nu este necesară într-un oraş în care străzile sunt pline de gropi, avem un trafic infernal în timpul zilei datorită dimensionării infrastructurii rutiere şi a lipsei acute a parcărilor, lipsa în totalitate a asfaltului pe un număr mare de străzi, lipsa iluminatului public pe altă mulţime de străzi, investiţii în derulare fără nici un folos în momentul de faţă, cum ar fi pârtia cu noroi, podul lui Apolodor, ştrandul Codrişor, ca să nu mai enumăr altele.

Stimaţi colegi, cred că veţi vota împotriva acestui proiect de hotărâre pentru a nu mai îndatora cu încă un credit neperformant bugetul local.

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – domnule consilier, am să vă dau o veste bună. Renunţăm la împrumutul pentru acest obiectiv datorită faptului că situaţia bugetului pe care o avem este una bună, vom începe proiectul cu forţe proprii. O să putem să finanţăm şi noi într-un ritm, spun eu acceptabil, dar modificările care au fost aduse ne dau speranţa că o să-l putem finaliza pe PNDL. Deci există această posibilitate, ne vom strădui să obţinem această finanţare. Sigur că pe PNDL noi am depus şi alte proiecte, dar acesta este unul cu prioritate.

În legătură cu calculele pe care le faceţi cu numărul de oameni şi cu costurile pe care le presupuneţi dumneavoastră, vreau să vă spun că în duminicile din timpul verii, la Figa se vând 8.000 de bilete într-o zi, într-un oraş cu 10.000 de locuitori. 8.000 de bilete se vând la Figa într-o zi de sâmbătă sau duminică în sezonul estival. Noi în aceste calcule, nu noi, ci proiectantul, am luat o cifră de aproximativ 2.000-2.000 şi ceva de utilizatorii, ceea ce este absolut normal.

În legătură cu concurenţa, noi într-adevăr cu acest complex vom face concurenţă pentru complexul de la Figa, dar sub nici un motiv celorlalte bazine de înot din oraş , pentru că nu ştiu să mai fie în municipiul Bistriţa un Aquaparc, noi discutăm de două lucruri diferite. Pot să vă spun mai mult că Becleanul, pe lângă dotările de la Figa are şi un bazin în oraş făcut de ei. Nu s-au temut că nu o să poată plăti, că nu o să poată suporta, că o să trebuiască să cheltuiască foarte mult cu întreţinerea ş.a.m.d. Eu cred că dumneavoastră faceţi o pledoarie împotrivă, pentru că vă dictează ori lipsa de informaţie, ori o tratare politică a lucrurilor. Eu vă spun că municipiul Bistriţa este capabil să realizeze şi să opereze un astfel de obiectiv. Din cei 8.000 de cetăţeni care cumpără bilete la Figa, circa 70%, asta din datele Primăriei Beclean, sunt bistriţeni, care plătesc 30 de lei intrarea la Figa şi mai plătesc şi drumul până acolo. Eu cred că le va conveni să ia un bilet de autobuz cu 2 lei şi să meargă în Aquaparc-ul din Bistriţa. Cred că un astfel de obiectiv este necesar pentru orice municipiu reşedinţă de judeţ, cred că acest obiectiv este o ancoră importantă pentru ceea ce înseamnă Complexul de sport şi agrement Wonderland.

Domnul consilier Codărean Cristian – domnule consilier Archiudean, calculele dumneavoastră nu zic că nu sunt corecte, dare aţi plecat de la premiză greşită. Acei 20 lei de care spui că este preţul standard la concurenţă se referă la un program de 3 ore, ori în proiectul ăsta e un program de o zi de 50 de lei. Deci calculele sunt din start greşite. Dacă comparăm, comparăm mere cu mere, nu mere cu lămâi. Dacă facem un calcul mai departe, matematica va fi cu totul altfel. La calculele şi la premizele dumneavoastră, matematica devine triplă, numai în stilul ăsta.

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – eu apreciez foarte mult pledoaria domnului Archiudean. Vreau să vă informez că azi dimineaţă pe site-ul primăriei au pus alt studiu, la 15 ani, care e mai dezastruos decât cel pe care aţi făcut analiza foarte corectă şi pe care o apreciez. Deci astăzi a apărut un studiu în care perioada de rambursare a creditului. Se estimează un credit de 80%, iar în condiţiile în care domnul primar ne anunţă acum că vom face din bugetul local, atunci ar trebui să amânăm dezbaterea acestui proiect şi să vedem analiza cost-beneficiu în condiţiile în care finanţăm de la bugetul local, să vedem atunci impactul. Subscriu şi eu la ideea că tariful de 50 de lei este imens. O să meargă 300 de oameni poate, nu 2.000 cum spuneţi. O să meargă mult mai puţini. Deci dacă plătim carburantul până la Figa, că este referinţă şi în studiul de fezabilitate şi în acea parte care se cheamă analiză cost-beneficiu, este făcută referire la Complexul de la Figa, undeva la 7-8 lei ar vebni de persoană dacă pleacă cu o maşină 4 persoane. Adunaţi la 15 lei cât e accesul acolo, sunt 22 de lei.

Domnul primar – cât e accesul?

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – 15 lei.

Domnul primar – de unde aţi scos-o?

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – domnul primar, acum vorbesc eu.

Domnul primar – dar vorbiţi ce trebuie.

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – acesta e adevărul, că a fost scandal când domnul primar Nicolae Moldovan a propus mărirea de la 10 la 15 lei. Cu transportul până acolo se ajunge la un tarif mult mai mic şi au mult mai multe facilităţi decât în această condiţie. Deci este clar că la gaura neagră pe care o avem cu pârtia de schi, lărgim, adunăm în plus o datorie pe următorii 10, 15, 20 de ani, Dumnezeu ştie în cât timp se vor rambursa aceste credite, în momentul în care noi umblăm prin gropi şi încasăm de la cetăţenii municipiului Bistriţa bani pentru taxa auto, copiii şi bătrânii se împiedică pe trotuarele care sunt cum sunt ş.a.m.d. În urmă cu două săptămâni am văzut o declaraţie domnule primar, în care spuneaţi că acum 3 luni de zile investiţia ar fi fost eligibilă. Dar eu vă întreb de ce, dacă documentaţia expusă este din perioada iulie-octombrie, deci analiza cost-beneficiu este din octombrie 2016, de ce de atunci, de 4 luni de zile noi nu am văzut? De ce atâta lipsă de transparenţă? De ce nu au fost informaţi cetăţenii municipiului Bistriţa de acest proiect, să-l vadă să-şi spună părerea? Eu de exemplu am văzut o mare lacună. Aţi spus că la accesul sus la tobogane este natural, pentru că nu trebuie să construim rampe de acces. Corect, ieftinim. Dar oamenii cum se duc, ca să nu murdărească apa, să nu intre după aia în bazin? Se duc desculţi până acolo? Tot praful care îl iau pe picioare o să-l ducă pe urmă în bazin. Îşi iau şlapii cu ei şi îi ţin sub braţ când coboară pe tobogan? Deci sunt nişte aspecte care vă garantez că dacă 50.000 de cetăţeni ai municipiului Bistriţa vedeau acest proiect, veneau cu propuneri de îmbunătăţire. Şi marea lacună a documentaţiei, în special a analizei cost-beneficiu, este faptul, ca şi la pârtia de schi, lipseşte un studiu de piaţă. Nu se poate merge, în momentul în care eu vreau să fac o investiţie care să aducă 2 lei în plus investitorului,nu am un studiu de piaţă, să am nişte cifre, să ştiu pe ce mă bazez când spun un număr de 50.000 de vizitatori pe an ca să fie rentabilă, şi domnul Archiudean, în noua variantă sunt 110.000 de vizitatori pe an, deci s-a dublat numărul ca să o poată să o facă rentabilă, din burtă. Deci fără un studiu de piaţă, oare câţi au potenţial să plătească 50 de lei? Se duc odată pe an şi la revedere, că nu mai pot să meargă, nu mai au atâţia bani.

Şi încă un lucru, părerea mea, eu nu vreau să-i spun altfel, dar e foarte dubios faptul că în analiza cost-beneficiu din octombrie era o precizare de următoarea natură: pentru ca investiţia să atingă pragul de rentabilitate, în condiţiile în care valorile celorlalţi indicatori nu înregistrează abateri, venitul mediu pe vizitator trebuie să fie minim 46 de lei şi numărul minim anual de vizitatori este de 50.731. În documentaţia încărcată astăzi pe site în care se vorbeşte numai de 15 ani, a dispărut chestia asta. Sunt băgate nişte procente ca să fim în continuare aburiţi. Cum să votezi aşa ceva şi de asta m-am referit, nu e aici colegul nostru care a zis ca sunt demagog, dar îl sfătuiesc că dacă vrea să fie primarul oraşului, să nu-şi bată cuie în talpă, că o să aibă de plătit datoriile la un credit şi o să aibă de plătit subvenţii ca să poată funcţiona acest lucru, ori din banii ăia să facă cele necesare pentru oraş.

Domnul consilier Peteleu Ioan – ieri la şedinţa comisiei economice mi-am clarificat toate aspectele tehnice vis-a-vis de acest proiect. De asemenea, am încercat să clarific şi aspectele economice. Îi mulţumesc domnului arhitect că a încercat să clarifice şi aspectele economice, deşi dânsul este arhitect, dar bineînţeles că unele dintre ele sunt în continuare la fel de neclare. Înainte de a continua, şi aici o să o rog pe doamna secretar să îmi răspundă, stimaţi colegi, vă întreb ce proiect de hotărâre aţi votat pe celelalte comisii? O să continui, o să aştept şi răspunsul. Vis-a-vis de studiul de fezabilitate, în primul rând nu este fundamentat din punct de vedere al surselor de informaţii folosite în previziuni, în piaţă, în estimări, cu alte cuvinte în nimic. Acest studiu de piaţă nu conţine nici o anexă cu oferta pentru credit. Deci în momentul în care cuprind într-un SF sursa de finanţare a investiţiei, trebuie să am şi oferta pe care mi-am bazat acea estimare. Nu există. Vă întreb, domnule primar, aţi apelat la vreo bancă care v-a spus că vă oferă acest credit pe un număr de ani cu acea dobândă? Pentru că proiectantul nu a pus nici o ofertă vis-a-vis de credit. Mai mult de atât, vorbesc după colegii mei, dar am spus şi ieri, nu există nici un studiu de piaţă. Ce înseamnă studiu de piaţă? Foarte simplu – analiză SWOT, pe ce servicii ofer, concurenţa pe ce servicii ofer, şi alte elemente de acest gen. Mai mult de atât, nu există nici o sursă de date indicată prin care s-a făcut previziunea vis-a-vis de numărul de utilizatori al acestui obiectiv. Am văzut cel puţin în documentaţia pe care am studiat-o, pentru că nu putem domnule primar să venim de pe o zi pe alte cu studii de fezabilitate de sute de pagini, în timpul jocului să schimbăm regulile cu alte cuvinte, cred că nici nu s-a respectat regulamentul consiliului local, aici o să ne răspundă doamna secretar. Eu am studiat documentaţia care a fost pusă la dispoziţie pe site-ul primăriei. Şi aşa cum vă spuneam, în acea documentaţie nu sunt aceste surse de date. Este acolo un număr de utilizatori de 54.700, 55.000, 57.000, 60.000. V-am întrebat şi ieri şi vă întreb domnule primar, pe ce date aţi fundamentat aceste previziuni? Pentru că la Băile Felix într-un studiu dat de Autoritatea Naţională pentru Turism, în anul 2010 au fost aproximativ 60-70.000 de utilizatori ai acelui complex. Mai mult de atât, stimaţi colegi, s-a făcut şi ieri, se face şi astăzi comparaţie cu Figa. Păi diferenţa este majoră. Figa exploatează o resursă naturală, pe când acest obiectiv de investiţii imatur, după părerea mea nu exploatează absolut nimic. Se vorbeşte în studiu de peisajul din zonă, că ce frumos o să fie când ne uităm pe geam şi o să vedem Valea Bistriţei, sau nu ştiu ce munţi, sau dealul din spate ş.a.m.d. Dar nu există nici o sursă naturală, mă refer aici la apă sărată. Acum aflăm că domnul primar vrea totuşi să facă şi un bazin cu apă sărată, probabil că o să o aducem cu cisterna de la Figa, şi apă sulfuroasă de la Viişoara. Eu vă întreb domnule primar, de ce nu aţi făcut acest complex, eram perfect de acord, dacă era făcut la Sărata, sau la Viişoara, sau într-o zonă care are o resursă naturală, sau la Slătiniţa de exemplu. Toate aceste lucruri converg spre ceva, şi o să vă las pe fiecare dintre dumneavoastră să judecaţi înspre ce converg toate aceste investiţii în acea locaţie? O temă de studiu.

Ce mai este greşit în acest SF? Şi este o eroare după părerea mea, majoră. În calculul veniturilor, deci a intrărilor, au fost cuprinse nişte sume, domnul arhitect a încercat ieri să-mi explice. Eu am întrebat cât din preţ, deci din 50 de lei, reprezintă tariful de utilizare a facilităţilor, şi cât este altceva? Am aflat că din acel preţ, o bună parte este, sau mă rog, jumătate, 25 de lei este pentru facilităţi, şi 25 de lei, în medie vorbind, că am înţeles că sunt două tipuri de tarife în baza căruia s-a calculat, sunt pentru consum. Adică, stimaţi colegi, pentru terţi, care vor închiria nişte spaţii acolo şi vor face bani. Dar banii pe care îi încasează terţii se regăsesc în intrările de bani în analiza financiară, ceea ce este total eronat. În această analiză trebuia să se regăsească strict ceea ce încasează municipalitatea şi nu altceva. Eventual, puteau fi nişte costuri fixe, cu închirere pe metru pătrat ş.a.m.d., dar nicidecum partea de alimentaţie publică şi mă rog, ce se mai consumă acolo. Aflăm acuma că sunt bani cu nemiluita în buget. Aflăm că avem o sursă de finanţare, Programul Naţional de Dezvoltare Locală. Vă întreb domnule primar, acest studiu de fezabilitate pe care dumneavoastră ni-l propuneţi astăzi, mai este bun la ceva, dacă sursa de finanţare este alta? Indicatorii pe care ni prezentaţi astăzi, pe care noi consiliul local îi aprobăm, ce valoare mai au dacă această investiţie se face dintr-o altă sursă de finanţare? Nu mai au absolut nici o valoare. Ba mai mult de atâta, noi am putea fi acuzaţi că am votat nişte indicatori pe care dumneavoastră o să-i finanţaţi, mă rog, obiectivul, din alte surse şi o să iasă cu totul altceva. Nu ştim ce o să iasă. O să fie indicatorii buni, o să fie răi, nu ştim, pentru că nu-i avem în faţă. Noi avem în faţă acuma cu totul altceva. O să închei domnule primar, spunându-vă că nu era foarte greu de făcut un asemenea obiectiv într-o zonă care zace de ani de zile şi pe care se putea obţine finanţare prin Programul Operaţional Regional. Şi o să mă refer aici la uzina termică pe care se putea face o conversie funcţională şi acolo se puteau crea spaţiile acestea de recreere, inclusiv bazinele pe care dumneavoastră vreţi să le faceţi lângă pădure, nu altundeva. Dacă era undeva pe malul Bistriţei, probabil că mai discutam ceva, dar dumneavoastră le faceţi în pădure.

Domnul consilier Paşca Marius – văd că sunt îndemnuri pentru a nu se vota şi a nu trece acest proiect şi vreau să încep cu finalul domnului coleg în care spunea că în locul uzinei termice se putea face un loc de recreere. Adică în mijlocul oraşului să te recreezi, nu ai cum, mai repede pe lângă pădure. Vreau să îi informez pe colegii care nici la ora actuală nu ştiu că Partidul Social Democrat a candidat pentru consiliul local şi a luat 11 mandate cu nişte proiecte. Eu cosider că cetăţenii municipiului Bistriţa ştiu destul de bine ce au votat şi ce urmează, adică ce proiecte sunt în derulare. 100% dumneavoastră nu o să fiţi de acord ca să realizăm aceste obiective. Vreau să vă spun altceva. Facem o pararelă între Bistriţa şi Beclean, este foarte bine. Haideţi să vă informez că la Târgu-Mureş este un centru de recreaţie şi agrement Week-end, care la fel este prevăzut cu piscine şi cu aqualand-uri, dar vă spun 100% că sâmbătă, duminică sunt sute de bistriţeni care se deplasează în acel loc. Bistriţenii de mult aşteaptă un centru pentru relaxare, recreere.

Doamna consilier Gaga Seica Marioara – pe mine mă interesează următorul aspect. Aş vrea să ştiu de ce la astfel de investiţii majore care privesc întreaga comunitate din care şi noi facem parte, nu sunt consultaţi şi întrebaţi cetăţenii. Deci acest proiect s-ar fi impus într-o dezbatere publică, să vedem care este părerea celor care ne-au trimis aici. În altă ordine de idei, am o întrebare, poate domnul proiectant sau cineva ne lămureşte. Din ce am văzut în acel filmuleţ, toboganele acelea laterale ne aruncă aşa pe trotuar, pe ciment, sau zburăm în aer? Ce facem acolo?

Domnul consilier Peteleu Ioan – aş vrea să-l informez pe stimatul coleg că locaţia uzinei termice reprezintă o zonă de aproximativ 3 hectare şi Complexul Week-end de la Târgu-Mureş este în mijlocul oraşului stimate coleg şi nu este în pădure.

Domnul primar Creţu Ovidiu Teodor – stimaţi colegi, v-aş ruga să interpretaţi documentaţia ca un studiu de fezabilitate ca atare, şi să nu vă puneţi probleme de proiect tehnic. Adică domnul consilier Chereji îşi face că nu vor avea unde să se spele pe picioare cei care intră în tobogane, sau doamna Seica, faptul că toboganele se termină într-un zid. Noi discutăm de un studiu de fezabilitate, s-au luat imagini cât se poate de elocvente ca să ştim ce înseamnă, bineînţeles că toate aceste lucruri se tratează la proiectul tehnic. Dacă nu ştiţi, domnule consilier Chereji, la ştrandul municipal a fost şi înainte, va fi şi în continuare în jurul ştrandului o zonă, un canal cu apă în care cei care umblă pe iarbă şi pe nu ştiu unde, vor intra acolo şi pe urmă în bazin. La fel va fi şi aici cu toboganele, nu trebuie să ne uitpm la drobul de sare, pentru că nu avem nici un fel de problemă din acest punct de vedere. Iar acolo unde aţi văzut betonul, doamna Seica, va fi apă, bineînţeles.

Domnilor consilieri, eu vă pot spune că despre acest proiect am discutat de ani de zile, inclusiv cu cetăţenii. În campania electorală a fost unul dintre proiecte care a fost explicat. Ne-am întâlnit cu ei, le-am explicat despre ce este vorba şi de aceea suntem aici la masă. Acest proiect nu are menirea prinicipală să câştige bani municipiul, primăria, să facă un profit. Dacă asta ar fi ţinta noastră, atunci probabil că va fi deschis un restaurant undeva într-o clădire din centru dacă vrem să facem profit, sau o grădină de vară, sau am fi făcut noi terase pe pietonal, şi nu-i lăsam pe cei privaţi să facă profit, făceam noi. Nu. Datoria noastră a administraţiei, este să folosim acele servicii pe care privaţii nu le oferă. Să oferim din bani publici servicii pe care banul privat nu le oferă. Spunea un domn consilier mai devreme, că un privat nu ar primi de la bancă în condiţiile respective un credit. Nu vreau să discut despre creditarea care există în România la ora actuală, dar vreau să spun că acest obiectiv are menirea principală de a aduce sănătate oamenilor, copiilor în primul rând, dar şi cetăţenilor. Acesta este rolul principal. Copiii noştri, dar şi adulţii să aibă un loc plăcut unde să se ducă şi unde să-şi petreacă timpul liber făcând şi sport în acelaşi timp. Pot să vă spun că noi finanţăm o sumă importantă ca tinerii, copiii, elevii buni să facă sport. Eu cred că având facilităţile care le avem, putem ca la nivelul municipiului Bistriţa, sportul să însemne pentru toţi copiii obligatoriu să înveţe să înoate, aşa cum este în Germania, toţi copiii din Bistriţa să înveţe să schieze, aşa cum este în Austria, pentru că avem aceste facilităţi. Lor li se adresează în primul rând şi asta duce la creşterea gradului de sănătate a oamenilor, a gradului de confort al oraşului. Putem să venim să sucim lucrurile. Nu am ştiut că putem să-l punem pe PNDL, până nu a fost clarificat bugetul naţional. Abia acuma lucrurile s-au clarificat şi există posibilitatea, dar în martie trebuie sa-l depunem. Dacă o să ne întâlnim peste două luni să-l rediscutăm, o să ne spună: „E prea târziu, ne pare rău”. De aceea am venit acum cu acest proiect, să îl aprobăm şi să îl putem depune pe PNDL. Nu e sigur că vom obţine finanţarea, dar dacă nu îl depunem e sigur că nu o obţinem. Şi atunci, cred că varianta de a merge cu el este una bună şi rezonabilă.

Domnule consilier Peteleu, spuneţi de terenul de la uzina termică. Noi avem aici 15 hectare, uzina termică are 3,8 hectare, pe care nu am putut să facem nimic, pentru că este un proces care este notat în Cartea Funciară, proces intentat de cei care au revendicat terenul, şi acum nu putem face nimic. În legislatura trecută am avut rezervate două milioane de euro pe POR pentru reabilitarea siturilor poluate industrial. Nu i-am putut atrage, am fost singurul municipiu din Regiunea de Nord-Vest care ar fi avut posibilitatea. Nu am putut face proiect pentru că terenul nu era liber de sarcini. Deci despre acel teren în care am gândit centrul de afaceri cu sală de expoziţie ş.a.m.d., nu putem să facem absolut nimic, până când nu se vor termina procesele. Când se vor termina, nu ştiu, că au ieşit şi în afara ţării. Nu are rost să vindem gogoşi, să spunem că ar fi fost foarte bine acolo. Putea fi şi o variantă acolo, cu toate că este prea mic. Nu era potrivită nici locaţia unde este ştrandul, pentru că ne trebuie suprafeţe mari, cu posibilităţi de dezvoltare, cu parcări mari ş.a.m.d. Este locul în care Bistriţa se poate dezvolta din punct de vedere al turismului şi al agrementului. Deci putem să îl amânăm, putem să-l discutăm altă dată, putem să-l discutăm în legislatura următoare, dar dacă vrem să-l facem, dacă vrem să le oferim cetăţenilor municipiului Bistriţa o variantă pentru sport şi agrement, este momentul acuma să votăm acest proiect.

Doamna secretar Gaftone Floare – stimaţi consilieri, ca răspuns la întrebarea domnului consilier Peteleu Ioan, în înţelesul normelor de tehnică legislativă, noi nu avem două proiecte de acte administrative cu doi iniţiatori diferiţi, sau cu o reglementare diferită. Însă important este de reţinut faptul că în dispoziţia de convocare a consiliului local, respectiv pe ordinea de zi, acest proiect de hotărâre nu a fost inclus. De ce? Pentru că această documentaţie a fost predată la Compartimentul Pregătire Documente, Contencios vineri, după orele de program, ceea ce ne-a determinat să apelăm la Serviciul Informatică, ca acest proiect să poată fi postat şi să ajungă ca informaţie la dumneavoastră. În cadrul proiectului eu am avut o obiecţie, în sensul în care să se completeze raportul comun şi cu punctul de vedere al directorului Direcţiei Economice, iar ca şi comisie avizatoare să fie şi Comisia pentru dezvoltare urbană. Cu prima propunere domnul primar nu a fost de acord, eu am făcut această propunere având în vedere că studiul de fezabilitate este prin excelenţă şi un document cu caracter economic, şi a intrat şi în Comisia economică ca şi comisie avizatoare. M-am bucurat că domnul primar a fost de acord să se analizeze şi în Comisia pentru dezvoltare urbană, unde aşa cum ştiu membrii comisiei aparticipat domnul arhitect ca şi şef de proiect. Şeful de proiect, după discuţiile benefice avute în cadrul Comisiei pentru dezvoltare urbană, pentru cea de-a doua comisie a doua zi, Comisia economică, nu a venit decât cu o modificare a analizei cost-beneficiu. Perioada de credit a fost diminuată de la 30 de ani la 15 ani. Această documentaţie nouă în completare, nu a fost depusă pe suport de hârtie Secretarului, respectiv Compartimentului pregătire documente, contencios. Deci repet, această documentaţie a intrat cu caracter de urgenţă, iar Legea nr.215/2001 şi hotărârea consiliului local spune că ordinea de zi se completează numai cu probleme urgente care nu suferă amânare, iar iniţiatorul trebuie să invoce în preambulul actului administrativ în mod obligatoriu caracterul de urgenţă. Deci noi aşteptăm de la domnul arhitect şi completarea. Însă Comisia economică a avut la bază într-o perioadă amplă, s-a analizat circa 3 sau 4 ore proiectul respectiv, şi domnul arhitect toate informaţiile vi le-a pus la dispoziţie şi să aşteptăm şi avizul Comisiei economice pe cea de-a variante a analizei cost-beneficiu.

Domnul consilier Chereji Adrian Florin – văd acuma că primim detalii noi, că s-ar putea ca în martie să se depună pe Programul de Dezvoltare Naţională Locală. În condiţiile astea nu cred că vă puteţi duce cu ultima variantă a analizei cost-beneficiu în care prevede credit. Cum a putut face de vineri până miercuri actualizarea acestei analize cost-beneficiu, haideţi să o facă până lunea viitoare, ne întâlnim într-o altă şedinţă luni, analiza cost-beneficiu fără credit, cu un tarif de 15-20 de lei pentru accesul la facilităţile comune, eventual ce mai e pe acolo, saune şi alte dotări, să fie costuri suplimentare, şi să vedem atunci ce iese. S-ar putea în condiţiile alea să rezulte faptul că poate să fie sustenabil, dacă nu avem de luat credit. Dar în condiţiile astea, nu ştiu cum putem să votăm o astfel de documentaţie, fără dezbatere publică, fără transparenţă, cu înglodarea în continuare a oraşului în datorii. Propunerea mea este refacerea analizei cost-beneficiu, o şedinţă specială numai pentru studiu de fezabilitate în varianta nouă, şi documentaţia respectivă să fie depusă la Ministerul Dezvoltării.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, domnul consilier Peteleu, cred că e a treia intervenție, domnul consilier.

 Domnul consilier Peteleu Ioan: mulțumesc, doamna președinte, și ultima, nu vă faceți griji, pe acest proiect, bineînțeles.

 Mulțumesc, doamna secretar, deci, categoric că în condițiile acestea nu știu ce se votează astăzi. Iar vis-a-vis de comisia economică de ieri, eu nu am avut la dispoziție, nu am avut la dispoziție alt material, alt material decât cel care era pe site. Dacă l-ați încărcat în sistem și vreți să studiez materialele pe această consolă, de sute de pagini, vă înșelați. Deci nu sunt eu cel care va face lucrul acesta. Nu sunt eu acel care va face lucrul ăsta. Nu aici studiez materialele de ședință, nu iau decizii sub presiunea timpului.

 Domnule primar, vehiculați în spațiul public, de o bună bucată de vreme, și nu numai dumneavoastră, și alți beneficiari ai investițiilor pe care primăria le-a făcut, că, atenție, primăria sau municipalitatea nu trebuie să facă profit. Păi bineînțeles că nu trebuie să faceți profit, că doar nu sunteți o societate comercială, nu sunteți privați. Dar trebuie să faceți venit, domnule primar. Iar dacă dumneavoastră continuați în ritmul ăsta, îngropați acest oraș. Și vă dau exemple, argumente. Uitați-vă la Parcul industrial, toate investițiile care s-au făcut în Parcul industrial sunt exploatate de terți. Așa vreți să fie și aici? Vreți să fie ca la pârtia de schi? De unde, domnule primar, o să facă municipalitatea venit, nu profit, în următorii ani? Deci este foarte grav ce se întâmplă și văd că alții vă copiază. În spațiu public ies, domnule, investițiile astea nu trebuie să fie profitabile. Vă înșelați – uitați-vă la indicatori. Uitați-vă ce se votează, ce indicatori se votează. Adică nu vorbim de rate, de recuperare a investiției, nu vorbim de nimic. Deci pur și simplu aruncăm bani pe gârlă? Nu cred că ăsta este scopul unei administrații. Știm foarte bine care sunt nevoile reale ale orașului. 150 de străzi de pământ, iluminat public – zero și multe altele. Lipsa de apă la Slătinița și noi facem investiții de milioane de euro în ce? În divertisment, frumos, de altfel. Aflăm, în ultima vreme, că le facem, atenție, ca să sensibilizăm publicul, da, le facem pentru copii. Excelent, pentru copii să le facem, domnule primar – dar câți copii au posibilitatea să meargă acolo? Spuneați c-o să-i duceți de la orele de sport la pârtie. Unde o să-i duceți, domnule primar, cum o să procedați? O să faceți. Eu știu, o să schimbați legea învățământului? Să le acorde trei ore pe zi să-i ducă intructorul la sport, la înnot sau la pârtie, și să-i aducă înapoi la școală? Încercați să manipulați opinia publică cu tot felul de tertipuri și revin la fondul problemei – nu cred, nu cred că municipalitatea trebuie să facă investiții care să nu aducă venit. Asta înseamnă faliment. Și bineînțeles că dumneavoastră veți fi încă trei ani, poate încă patru după aceea, dar nu veți mai avea pe ce să puneți mâna, domnule primar. Adică nu veți mai avea bani pentru c-o să trebuiască să acoperiți găuri. Mulțumesc!

 Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: domnule consilier, toate municipiile reședință de județ își asigură veniturile din taxe și impozite. Dezvoltarea zonei respective deja se simte în taxele și impozitele pe care le încasăm. Acolo, înainte de-a discuta noi despre Wonderland, erau terenuri agricole, unele nelucrate, altele păscute, de pe care nu luam nici un leu. Au apărut planuri urbanistice, au apărut case, am dat autorizații de contrucție pentru pensiuni în zona respectivă. Din modificarea impozitelor și taxelor de la un teren agricol la curți, construcții, clădiri, apoi locuri de muncă care vor fi acolo, bineînțeles că bugetul va crește. Și de aici vom avea plusul la buget cu care să rezolvăm, în continuare, proiectele bistrițenilor. Dacă îmi spuneți că asfaltând străzi vom avea profit, puteți să faceți o încercare de demonstrație – ce profit va obține primăria dacă va asfalta străzi. Facem și asfaltarea străzilor, o facem. Nu se pot toate odată. Modul în care s-a dezvoltat orașul nu permite, nu sunt rețele. Trebuie să mergem mână în mână cu cei de la Aquabis, cu cei de la gaz, cu cei de la Electrica, astfel încât să rezolvăm și problemele acelea. Și pot să vă spun că în cele două mandate am asfaltat aproape 40 de străzi de pământ, aproape 40. Deci nu se poate că am neglijat acest aspect. Doar că nu putem să mergem numai cu banii în asfalt. Orașul trebuie să se miște, trebuie să se dezvolte, trebuie să aibă obiective noi și un astfel de obiectiv va îmbunătăți starea de sănătate a orașului. A, vă faceți probleme că Legea învățământului n-o să-i lase pe copii să meargă să înnoate acolo. Dar cum de-i lase la celelalte unde plătim sume importante? O să găsim formule ca să poată să meargă în Wonderland să înnoate. O să găsim formule să poată să meargă la schi în Wonderland, nu-i mare minune. N-au inventat nici apa caldă nici roata, nici nemții, nici austriecii care și-au rezolvat problemele astea. Putem s-o facem și noi, dacă vrem. Și chiar vrem s-o facem. A, că dumneavoastră nu vreți, e-n regulă. De-aia sunteți cinci la masă, că nu vreți.

 Domnul consilier Moisil Filip: mulțumesc, doamna președinte. Inițial vroiam să spun altceva, la început, dar la început să-i pun o întrebare domnului primar: de unde are toate aceste date? Care-i diferența bugetară ca și dezvoltare în acea zonă? Venind vorba de pensiuni, probabil sunt vreo 50 de pensiuni acolo care o să se facă. O să fie, nu știu, centre comerciale, o să fie altceva. Eu știu că s-a aprobat un PUZ în zona respectivă doar pentru locuințe. Vorbesc până în limita Wonderland, nu știu. Nu, nu știu de o pensiune sau de cinci sau de zece. Aici domnul primar ar trebui să ne spună, dar cu ce costuri, domnule primar? Și eu vreau să fie o piscină. Mi-am dorit foarte mult să văd Codrișorul, să-l văd finalizat. La Codrișor, la Codrișor știți că investiția inițială a fost de 41 mii de lei, patru milioane o sută, pardon, vorbim în.... Și mi se pare că în jur de trei mii trei sute, 33 de miliarde a fost adjudecat. Credeam c-o să fie gata. Credeam c-o să putem să notăm acolo. Dar nu putem, sunt bani care în momentul de față sunt blocați.

 Podul Berăriei – la Podul Bvreoerăriei nu mai știu cât, cât, cred că în jur de 30 de miliarde sau douăzeci și ceva de miliarde a fost construirea acelui pod – stă. În momentul de față stă. Și multe și multe altele. Să nu vorbim de pârtia de schi. Aseară, credeți-mă, ieri chiar vroiam să văd, să fie, să coboare temperatura sub zero grade și să putem week-end-ul ăsta poate să schiem. Vroiam să mergem să schiem pentru că a nins, a nins, s-a făcut, am înțeles că, zăpadă artificială, dar nu ne putem pune cu Dumnezeu pentru că poate suntem prea păcătoși și nu ține cu noi, măcar două zile să putem coborî pe acea pârtie, că mi-aș fi dorit, credeți-mă, domnule primar, pentru că s-au investit o grămadă de bani. Dacă mergi în Austria în momentul de față, aproape în perioada sezonului de schi, aproape fiecare localitate sau oraș are câte-o piscină, mai mare, mai mică, credeți-mă, mergi probabil 20-30 de oameni, dintre care jumătate sunt turiști, în timpul săptămânii, și-n week-end-uri. În week-end-uri probabil crește cu 10-15%. Venind vorba de bilete, iarăși, încercați să nu dezinformați. La Figa, pe site-ul oficial și probabil cei care au fost acolo – e 15 lei pe zi, deci 15 lei pe zi, în perioada de iarnă în interior e 10 lei, deci dacă intri la piscina din interior, și 50 de lei în perioada de vară dacă plătești lunar. Vrei să mergi în fiecare zi. Deci de asta, sunt niște calcule – domnul Archiudean a venit și le-a pus pe masă. Nu trebuie, de multe ori, dacă vine cineva - aici probabil c-o să-mi dați și mie replică în ceea ce o să spun, clar, că e și normal, dar noi, cei cinci care suntem aici, credeți-ne că avem de multe ori poate dreptate mai multă decât au niște proiectanți. Vroiam să întreb, tehnic, că nu vreau să intru în mai multe, domnul proiectant e aici, domnul arhitect, pardon. Utilitățile – deci utilitățile sunt 26 de miliarde, utilitățile. Eu știu, în interior avem agent termic, avem instalațiile de alimentare cu apă, electrice, canalizare. Dar sunt undeva în jur de 3 km de canalizare de 315, când noi, în momentul de față, nu știu, că anul acesta cred că intră în execuție utilitățile în zona Wonderland, nu?, apă, canalizare, electric, drumul. Și-atunci unde se duc, de unde venim noi cu acea legătură? Deci 26 de miliarde numai pe utilități, pe apă, canalizare, termice. Aici e toată chestiunea, domnul primar, nu trebuie toți colegi, colegilor – nu trebuie să o luați în nume de rău, dar sunt niște chestiuni umflate în care poate nici inginerii de la masa asta, clar că nu credem în ele. Deci nu credem în ele. O să vină acel sens giratoriu, la care o să vă dau niște calcule reale și concrete, pentru că ne jucăm cu banul public. Nu jucăm cu faptul că vrem să facem ceva. Eu vreau, credeți-mă, cum ziceați? Prima ancoră a fost pârtia, nu. Prima ancoră pentru municipiul Bistrița în momentul de față ar fi acest parc de distracții care poate am fi vrut să fie înaintea pârtiei de schi. Și nu știu acum, eu nu știu, poate ne informați dumneavoastră, PNDL – ul are în finanțare asemenea investiții? Are? Eu nu știu să aibă, pentru că am văzut instrucțiunile care au apărut zilele pe PNDL, numai astea nu erau, erau altele: poduri, extinderi de iluminat și alte dotări, dispensare, spitale și alte, alte lucruri de investiții. Nu știu, deci domnule primar, încercăm totuși să chibzuim un pic banul și să nu-l cheltuim și să-l lăsăm îngropat ani de zile. Pentru c-o să vină domnul viceprimar care, peste patru ani poate o să iasă primar, dar nu vreau ca dânsul după aceea să-și bată cuie în cap, oare cum să plătească creditele municipiului? Și-o să dea vina pe toți cei care au fost ...măi, ce oameni atunci, ce oameni de caracter, au îndatorat municipiul și n-am scos nici doi lei.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, eu o să-l rog pe domnul primar să răspundă, după care, dacă nu trecem la vot, o să propun pauză pentru că....

 Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: nu, eu vreau să spun doar că sunt investiții care și eu m-aș fi bucurat să le putem da mai repede. Pârtia de schi, dacă aș fi avut majoritatea care o am acum în consiliu, în primul mandat, schiam de multă vreme acolo. Și-am fi mers și pe varianta ocolitoare dar, din păcate, asta este situația. Sunt investiții care nu se fac pentru o iarnă sau pentru doi ani, ele vor funcționa mult și bine în continuare. Faptul că este o aducțiune mai mare, e adevărat, pentru că noi în proiectul de utilități nu ne-am dus până la fiecare obiectiv, am mers pe stradă. Dar dacă vă uitați pe hartă, din locul de amplasare a Aquapark-ului și până la conducta pe care o facem pe celălalt proiect este o distanță foarte mare, de aceea sunt scumpe aceste utilități.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, am înregistrat o singură propunere, a domnului consilier Chereji, de refacere a materialului referitor la cost-beneficiu. Vă rog să votați! Și implicit amânarea proiectului, vă rog să votați! Nu, nu, am supus la vot exact ce-a propus domnul consilier, să se refacă .... și amânare, implicit. Păi nu eu am propus, domnul consilier Chereji a propus. Da, asta a propus: să se refacă cost-beneficiu și după aceea să se revină cu proiectul săptămâna viitoare. Un singur vot, a fost la pachet propunerea. Deci patru consilieri nu au votat, ceilalți consilieri au înțeles ce votăm, cred că putem trece mai departe.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 6 |
| Nu | 7 |
| Abţinere | 7 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Abț |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Nu |
| Chereji Adrian Florin | Da |
| Codărean Cristian Vasile | Abț |
| Flueraş Cristina Georgia | Nu |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Abț |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Nu |
| Miholca Bogdan Vasile | Nu |
| Moisil Filip | Da |
| Moldovan Vasile | Abț |
| Muthi Adrian Gelu | Nu |
| Niculae Cristian Marius | Nu |
| Paşca Marius | Abț |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Abț |
| Sabău Gheorghe | Abț |
| Tabără Camelia | Nu |

 Da, mulțumesc! Cu 6 voturi ”pentru”, 7 voturi ”împotrivă” și 7 ”abțineri” propunerea nu a trecut.

 Se supune la vot propunerea comisiei economice

Comisia, în şedinţa din data de 22.02.2017 emite aviz favorabilpentru proiectul de hotărâre cu 5 voturi „pentru” şi un vot „împotrivă”, din numărul de 6 consilieri prezenţi, cu următoarea propunere de modificare:

Anexa la proiectul de hotărâre se modifică astfel:

La punctul 3, Durata de realizare a lucrării va fi de 27 luni în loc de 18 luni.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 14 |
| Nu | 5 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 19 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Nu |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Nu  |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Nu |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Nu |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu a votat |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Nu |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Cu 14 voturi ”pentru”, 5 voturi ”împotrivă” și un consilier nu a votat propunerea a fost adoptată.

 Supunem la vot proiectul în forma prezentată de inițiator, vă rog să votați!

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 14 |
| Nu | 5 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 19 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Nu |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Nu  |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Nu |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Nu |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu a votat |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Nu |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 (discuții fără microfon în sală)

 Cu 14 voturi ”pentru”, 5 voturi ”împotrivă” și un consilier nu a votat, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

 Mulțumim, pauză 10 minute.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, o să-i rog pe domnii consilieri să-și ocupe locurile la masă ca să putem continua.

 **Punctul nr.2 pe ordinea de zi care este refăcută: Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investitii “Sens giratoriu la intersecția străzilor Tărpiului, Drumul Cetății și Livezi", municipiul Bistrița**

 Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole şi se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Preşedintele de şedinţă solicită rapoartele comisiilor de specialitate.

 Domnul Sabău Gheorghe – secretarul Comisiei economice: aviz favorabil.

 Domnul consilier Rus Constantin – președintele Comisiei pentru dezvoltare urbană: aviz favorabil.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc! Discuții, comentarii?

 Domnul consilier Chereji Adrian-Florin: eu am o întrebare, chiar în ședința aceasta s-a amintit faptul că, sau s-a confirmat faptul că Drumul Cetății, Drumul Cetății – Centura veche, este în administrarea Companiei Naționale de Drumuri, de autostrăzi și Drumuri Naționale. E legal să facem investișii pe un bun, pe un mijloc fix care nu este în administrația municipiului? Țin minte, pe la începutul anului am văzut o explicație a domnului viceprimar Cristian Niculae referitoare la drumurile de pământ din oraș. Nu putem să facem pe drumurile private pentru că înseamnă deturnare de fonduri. Oare în situația aceasta nu intră tot în categoria de deturnare de fonduri? E o întrebare, haideți, eu nu neg faptul că acolo e absolut necesar acest lucru. Dar nu încălcăm legislația în vigoare privind alocarea de fonduri? Preluăm drumul înapoi, în administrarea municipiului, și apoi să facem investiția respectivă.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, mulțumesc! Domnul Peteleu.

 Domnul consilier Peteleu Ioan: mulțumesc, doamna președinte! Aici apare beneficiar Direcția de Servicii Publice Bistrița și aș vrea să întreb cine este, de fapt, beneficiarul acestei investiții, Municipiul Bistrița sau Direcția de Servicii Publice Bistrița? Dacă este Direcția de Servicii Publice – de fapt în ambele cazuri, să ni se prezinte un document, un proces-verbal, prin care s-a preluat drumul, deci mă refer aici la Drumul de centură, de la CNADR la Municipiul Bistrița, pentru că nu este singura investiție care s-a făcut acolo, s-au făcut și trotuare. Suntem în fața unui document foarte slab. Acest document nici măcar nu respectă cadrul, studiul de fezabilitate. Nu are nici o fundamentare, nu are studiu de trafic care, în cazul acesta era mai mult decât necesar. Am întrebat ieri pe comisii și mi s-a răspuns că a avut la bază un studiu de trafic din 2006 și încă un studiu de mobilitate din 2010, ceva de genul acesta. Ori, suntem în anul 2017, nu cred că putem vorbi de date într-un studiu, într-un document de acest gen, de acum 10 ani. Acest document nu are decât un singur scenariu, cel propus. Deci orice documentație, în cazul acesta - studiul de fezabilitate, trebuie să aibă cel puțin două scenarii, cel puțin două scenarii. Deci, ca urmare, nu mai intru în detalii, nu mai intru în detalii – documentația propusă nu respectă cadrul stabilit de HG 28.

 Încă un aspect la care vreau să mă refer: stimați colegi, ce ne propune acest proiect? Ne propune un sens girator sau giratoriu, mă scuzați o secundă, care costă 21 de mii de euro. Atenție, 21 de mii de euro. Ne propune un pod care costă 184 de mii de euro. Deci repet, ne propune un sens girator care costă 21 de mii de euro, ne propune un pod care costă 184 de mii de euro și ne propune deviere de rețele, din ce am înțeles eu, de 590 mii de euro. Mă întreb: care este rolul nostru, al municipiului? Să investim în deviere de rețele, când vrem să facem un sens de 21 de mii de euro? Sau să căutăm alte soluții care proiectantul nu ni le-a propus, pentru că ele există. Ele există. Se motivează, se motivează în acest document că unul din beneficiari este o companie privată. Tot respectul, tot respectul. Dar vă întreb, domnul primar, ați propus un parteneriat cu acea companie pentru că dacă în colțul proprietății, da, colțul stânga sus al proprietății respectivei companii s-ar lua câțiva metri din acea proprietate, s-ar putea face o insulă și nu ar mai trebui să faceți nici pod și nu ar trebui să mai deviați nici rețele, pentru că ele nu există acolo. Și-n acea insulă care se poate face, bineînțeles că se vor respecta regulile de circuație dintr-un sens giratoriu. Dar nu ați analizat soluții, ca urmare veniți cu niște documente foarte slabe, foarte slabe, nu mai vorbim că nu are nici analiză cost – beneficiu. Deci dacă-mi arătați acum analiza cost-beneficiu, mai discutăm. Dar nu are analiză cost-beneficiu, da? Veniți cu niște documente de o calitate foarte slabă pe care doriți să le acceptăm. Eu personal nu o să votez un asemenea proiect cu asemenea documente ca și bază de fundamentare. Mulțumesc!

 Domnul consilier Mârza Teodor Ioan: mulțumesc! Vorbim de sensul giratoriu de pe Strada Tărpiului. Din câte știu există o hotărâre de consiliu local din 2014 care zicea să se facă o expertiză pentru lărgirea la trei benzi a Străzii Tărpiului. Cred că ne era foarte de folos să avem și expertiza aceea, s-o vedem și expertiza aceea, să vedem ce zice, s-o faceți publică, că se leagă, totuși de acolo pornim. Expertiza de pe Tărpiului. Mulțumesc!

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc!

 Domnul Ovidiu Teodor Crețu – Primarul municipiului Bistrița: mai întâi problema necesității – cred că n-are rost să argumentăm ce înseamnă circulația rutieră în zona respectivă, după ce Firma Leoni care a venit cu 2500 de angajați inițial și pentru care infrastructura era în regulă, cu, mă rog, modificarea dinspre Drumul Cetății, dar creșterea spectaculoasă a firmei, undeva la vreo opt mii de angajați, crează probleme deosebite în zona aceea. Modificarea structurii rutiere se impune și mi-amintesc și-l văd în sală pe domnul Toniuc, fost consilier local care ne propunea să facem o intersecție pe nivele diferite în zona respectivă tocmai pentru a rezolva problema în cel mai bun mod. Sigur că, costurile pentru un astfel de sistem sunt foarte mari, domnul viceprimar Niculae a venit la mine cu o discuție pe aceeași temă – i-am spus că există o astfel de propunere. Ar trebuie să mergem, atunci, la toate intersecțiile mari cu denivelare, ca să avem fluență, într-adevăr, ceea ce ar ridica într-adevăr costurile foarte mult.

 Din păcate legislația pe care o avem nu ne avantajează atunci când discutăm cu administratorii sau proprietarii de utilități și pentru a rezolva problemele de circulație în zona respectivă nu avem altă variantă decât să deviem utilitățile respective noi, pentru că cei care le au în proprietate sunt mulțumiți cu ele așa cum sunt acum. Pot să vă spun că pentru amenajarea pe care au făcut-o cei de la Leoni, pentru că aveau niște cabluri în zona aceea a lor, au plătit sume colosale pentru deviere. Dacă vrem să reglementăm zona respectivă în mod corespunzător, sigur că va trebui să facem acest sens giratoriu. Din punct de vedere al legalității, luarea în administrare a porțiunii respective de drum nu crează nici un fel de probleme. Sigur că după această etapă va urma în zonă o altă etapă de modernizare a străzii Tărpiului care, pe ultima porțiune, înseamnă încă o bandă în plus și, din acest punct de vedere, Leoni și-a arătat disponibilitatea să cedeze teren, vom vedea când vom ajunge acolo. Și modernizarea Drumului Tărpiului, deci de la centură și până dincolo de Leoni, cu trei benzi de circulație, deci domnule Toniuc vă spun din nou că ceea ce ați propus atunci am sucit, am învârtit-o, sunt vreo două locuri în care, mă rog, ne mai îngustăm, dar e posibil și este, cred că este în procedură de proiectare, cred că, comisia trebuie să vină zilele acestea cu raportul pentru... dar cert este că e posibil să facem drumul respectiv corespunzător. Revenind la sensul giratoriu – noi am analizat inclusiv cu cei de la Drumurile Naționale variante de a amplasa un sens giratoriu în zona respectivă. Nu știu dacă nu există două variante, domnule Roșca, dar varianta aceasta este singura care am găsit-o rezonabilă din toate punctele de vedere și care să și rezolve problemele.

 Domnul consilier Chereji Adrian-Florin: n-aș fi intervenit cu problema care o s-o spun acum, dar dacă tot s-a văcut un pic de divagație de la subiectul strict sensul giratoriu și s-a abordat toată zona, eu vă fac o propunere prin care am putea să descongestionăm traficul în zona respectivă, respectiv modernizarea Străzii Valea Căstăilor de la fostul Depozit PECO până la Stația de transfer a deșeurilor și pe acolo s-ar putea crea o legătură pe după Dealul Rozelor, revenirea în Drumul Cetății pe Valea Căstăilor, poate chiar să dea un sens giratoriu foarte mare, urcare pe Tărpiului și coborâre pe dincolo. Dar oricum Strada Valea Căstăilor dacă s-ar moderniza, ar fi o posibilitate de fluență spre oraș a persoanelor din platforma de lângă Leoni.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: domnul Peteleu, tot așa, cred că e a treia intervenție.

 Domnul consilier Peteleu Ioan: mulțumesc! Mă uitam pe o planșă, dacă aveți în față materialele, o să vă rog să vă uitați pe o planșă și să vedeți de cine este semnată acea planșă. Mă refer aici la ”Plan iluminat Tărpiului”. Nu vreau să ne ducem în zone de genul acesta, dar este evident, este evident că nu poți să faci un sens giratoriu de 21 de mii de euro cu un milion de euro – așa a propus proiectantul. Uitați-vă pe planșe, vedeți cine le face, cine semnează și-o să vă dați seama că există, de fapt, alte interese, nu cele ale traficului în zona respectivă, pentru că domnul primar ne-a spus că a discutat cu Leoni și ei vor, mă rog, vor pune la dispoziție o bucată din acea proprietate. Știu eu, dacă se făcea o analiză foarte clară, dacă Leoni ne pune la dispozișie colțul de sus, din zona sensului, o să vedeți că există o soluție mult mai bună, nu trebuie să fac absolut nici un pod, decât să fac din acest sens o insulă care să aibă aceleași reglementări rutiere, mai sunt și-n alte zone, mai sunt și-n alte zone. Dacă ne uităm aici, practic avem un sens giratoriu în jurul bisericii. Este foarte mare într-adevăr, deci circulația se poate reglementa – colțul acela de sus trebuie lucrat frumos, mult mai amplu, cu o deschidere de pe podul acela care se poate, eventual podul existent, se poate mări puțin, se intră în insulă și totul este reglementat. Dar așa, când venim cu soluții de a muta o instalație electrică sau, eu știu, ce rețele sunt pe acolo de 600 de mii de euro, chiar că-mi pun mari semne de întrebare că, de fapt, nu vrem numai să rezolvăm o probblemă de trafic, ci vrem cu totul altceva. Mulțumesc!

 Domnul consilier Rus Constantin: mulțumesc! Desigur, și proiectul precedent și acest proiect are, din partea opoziției, o mulțime de luări de poziții – lucru absolut firesc, absolut normal, de aceea se aduc în dezbatere. Totul este vocea, pasiunea și interesul pe care-l manifestă fiecare dintre vorbitori, chiar și eu însumi. Adică dacă vrem să facem ceva, dacă nu vrem să facem ceva, dacă este necesar, dacă este oportun și după aceea să intrăm în detalii tehnice. Mărturisesc că am stat foarte mult și m-am uitat la acest proiect cunoscând zona foarte bine, ca să aud astăzi aici câteva lucruri pe care eu, personal, nu mi le-am pus, și anume: oare care este motivul pentru care se face acolo sens giratoriu? Se subînțelege de ce, ca trăitor al acestui municipiu, circulând prin acea zonă. Probabil că, adică ar fi posibil ca printre noi, consilierii prezenți la această masă, să existe specialiști de marcă. Probabil sunt consilii locale în țară unde există specialiști de marcă pe fiecare domeniu, ca să putem să venim cu propuneri foarte pertinente despre cum ar trebui realizat un anumit obiectiv. Din nefericire pentru mine, mă pricep la câteva lucruri unde mi-am spus cuvântul atunci când a fost cazul, deși acolo mai puțin se dezbat în consiliul local, despre educație. Însă întotdeauna există o suspiciunea, întotdeauna suspiciunea la opoziție este amplificată de 10 la puterea a patra ori – găsesc că este foarte firesc, este absolut firesc. Îi spuneam colegului Moisil – n-aș vrea să-i spun mai tânărului meu coleg Moisil, îi spuneam că da, au dreptate, trebuie să ia cuvântul, trebuie să-și spună părerea, trebuie să propună, știu eu, seriozitate, însă de data aceasta fiind prezent aici domnul inginer – domnul inginer, pentru că suntem suspicioși pe tot ceea ce se face acolo, domnule, de ce nu ați venit cu o propunere mult mai ieftină, mult mai simplă și care s-o putem termina și ieftin și foarte repede și să creeze și un spațiu excelent probabil. Iertați-mă, nu mă pricep, o soluție elicoidală propunea un alt coleg mai devreme, pe nu știu unde, pe la Rombat, și să venim nu știu pe unde. Da, putem avea idei o mulțime, dar numai să le spunem și după aceea, probabil că realizarea lor, și sunt convins, când se trece la analizele tehnice, economice, toate celelalte, poate tot la concluzia celor care au făcut acest SF vom ajunge. De aceea, vă rog respectuos, domnule inginer, vă rog să îmi spuneți mie, ca profesor de fizică, domnule, chiar există încă două soluții, trei soluții, și mai bune și mai ieftine, dar că are cineva interes să facă pentru o firmă amărâtă care e în vârful dealului, acolo și care trebuie să ne mai acorde niște lucruri bune pe lângă faptul că are angajați atâția oameni și că este un obiectiv economic foarte important pentru Bistrița deocamdată – din păcate nici nu găsesc atâția oameni ca să lucreze aici, vor trebui ca să-și aducă, am auzit, din altă parte. Probabil că și-n educație există această treabă și chiar vă rog, din suflet, domnul inginer. Eu vă apreciez foarte mult, vă cunosc de multă vreme, și dacă ați intuit, dacă cineva v-a șoptit la ureche o altă soluție tehnică, să nu mutăm alea, să luăm altceva, în ce forme se putea lua, să o facem prin nu, nu-mi dau seama cum să realizăm acea trecere acolo, pe acel drum, dacă există – spuneți-ne, au existat încă trei soluții dar n-am vrut să le punem. Credeți-mă că sunt dispus să votez sau să nu votez, dacă dumneavoastră mă veți convinge că într-adevăr aici ați luat așa, o soluție, numai să fie pusă, că cineva are interesul de a ajunge la Leoni oamenii aceia mulți, care au de mers acolo la serviciu, și ceilalți care circulă pe acel drum care a rămas sub denumirea de centură, fiindcă altă centură, din păcate, iară a fost amânată – e o altă temă care deocamdată nu cred că trebuie discutată. Vă mulțumesc respectuos.

 Doamna președintă de ședință Tabără Camelia: da, da, se poate, că nu mai sunt alte intervenții. Vă rog să răspundeți, domnul inginer.

 Domnul inginer Vasile Roșca: pentru domnul Rus, la intervenția dânsului - de ce nu s-a făcut altfel. Deci s-au analizat mai multe variante. Faptul că l-am fi făcut elicoidal, deci o insulă alungită – am încercat și ... la Kaufland 2, când s-a făcut acel sens giratoriu la Kaufland 2 tocmai am obligat cel care a finanțat giratoriu, să-l alungească, să-l facem, să-l alungim, să prindem și intrarea de la Cibela. Am rezolvat și intrarea de la Cibela cu ocazia asta. Deci s-a putut.

 În cazul acesta, deci dacă îl alungeam, deci un giratoriu mai mare – nu rezolvam cu nimic problema cablurilor subterane. Ele tot acolo sunt. Deci aici sunt peste 30 de linii de medie și joasă tensiune, de la stația de 110 kv – pe aici se alimentează orașul, zonele industriale în stânga – dreapta, e o pădure de cabluri aici. Ideea și prin acel studiu de coexistență care a fost, mă rog, sugerat de Electrica acolo, e o listă întreagă de semnături, așa, deci ideea e de a aduna toate aceste cabluri în trei canale din beton, canale tehnice la care să se poată interveni orișicând în cazul unor avarii, unor defecțiuni, deci acestea se îngroapă, se adună tot și după aceea ne dă voie să facem giratoriu. Deci noi am cerut, prin certificatul de urbanism ni s-a impus aviz de la Electrica. Avizul lor a fost negativ. Și ne-a dat trei variante: una – îl mutați în altă parte, așa, sau faceți cum vă spunem noi. Deci asta e soluția care a dat-o Renel – ul, deci să adunăm tot și terenul pe care vine sensul giratoriu e degrevat de tot ce înseamnă linii de medie și joasă tensiune din subsol. Deci ei își iau în felul acesta o marjă de siguranță că nu se va interveni la liniile lor. Asta-i politica lor.

 Spunea un alt coleg de-al dumneavoastră că e un singur scenariu. Deci a-l amplasa, deci încă un scenariu tot acolo, nu ne aducea, deci nu ne-a adus nimic în plus pentru că am verificat mai multe ipoteze de a-l amplasa.

 Varianta cu semaforizare, pentru că s-a vorbit și de varianta semaforizării – am avut trista experiență la Subcetate – Drumul Cetății, giratoriul de la Flamingo. Și acolo am încercat toate variantele posibile. Am investit – s-a semaforizat. Nu a funcționat. Deci la orele de vârf când vin acele dopuri, acele coloane de mașini, nu funcționează. Și vedeți, acolo rezultatul e vizibil, nu trebuie să cerem studii pentru că se vede cu ochiul liber. S-a rezolvat o problemă aproape la fel de..., aici e mai, mai acută problema. Deci asta a fost. Probabil că o deviere pe alte rute, dar vă dați seama, acolo se stă, în medie, deci cam între 30 și 40 de minute. Aceste sute, mii de oameni care vor să ajungă acasă după opt ore de muncă, trebuie să mai stea 40 de minute la coada aceea infernală. Altă soluție mai bună nu am găsit. Deci nu e interesul cuiva, a vreunei firme care nu știu ce avantaje ar putea avea din asta. S-a legat, deci treaba asta e legată de viitorul Centru intermodal. Deci inclusiv acest studiu de coexistență ține cont de viitoarea lărgire a Tărpiului, porțiunea dintre Drumul Cetății și pasajul de la calea ferată. Deci ține cont de treaba asta. Dacă tot am zis că mergem pe varianta aceasta cu îngroparea liniilor de medie, joasă tensiune, s-a prins și iluminatul, porțiunea asta din Tărpiului nu-i iluminată. Cu ocazia asta s-a prins - în valoarea asta ce o vedeți s-a prins și iluminatul Tărpiului, Cetății – Cetății din dreptul filaturii până în dreptul capelei și o porțiune din Strada Livezi care și ea e în întuneric acum. Deci tot nodul acesta stânga – dreapta pe câțiva zeci de metri e prins iluminat, deci iluminatul e prins în aceste valori. Bineînțeles, mai sunt de deviat rețele de gaz, de îngropat rețeaua de gaz, așa. De desființat acele estacade, fosta instalație termică, să zic așa, care e nefuncționaă, deci toate intră aici. Dar asta e varianta la care am ajuns în final, analizând-o ani de zile cu Poliția rutieră, cu cei de la Drumurile Naționale, unde să-l dăm, unde să-l facem – asta am găsit că-i varianta optimă și funcțională în primul rând, că ăsta-i scopul principal – să funcționeze. El trebuie să aibă, scopul giratoriului, de a fluidiza – ăsta-i scopul lui, nu numai de a-l face, că-l facem mai încolo. Deci de a fluidiza, deci el trebui să-și îndeplinească rolul, ăsta-i rolul lui. Mulțumesc!

 Doamna președintă de ședință Tabără Camelia: da, mulțumesc! Domnul Peteleu, e a treia intervenție. Deci numai vă spun.

 Domnul consilier Peteleu Ioan: mulțumesc! Domnule inginer, cu tot respectul, eu spuneam că această documentație nu respectă cadrul legal prevăzut de HG 28, și mă refer aici la scenariile tehnico-economice. Legea zice în felul următor: scenariile tehnico-economice prin care obiectivele proiectului de investiții pot fi atinse: scenarii propuse – minim două, minim două. Eu nu vorbesc de plașe, de desene și așa mai departe. Nu avem în această documentație două scenarii. Scenariul recomandat de elaborator – nu avem în această documentație scenariu recomandat de elaborator și bineînțeles avantajele scenariului recomandat. Deci astea sunt, cum să zic, de căpătâi, într-o asemenea documentație, ori ele nu există, nu există. Mai mult de atât – în anexă nu am văzut nici un document de la mediu, mi s-a spus că există, nu l-am văzut, nu l-ați pus, ele trebuiau anexate. Deci documentația asta este incompletă. Și încă nu mi s-a răspuns la întrebare: cine este beneficiarul: municipiul Bistrița sau direcția? Că îl văd surprins și pe domnul primar, oarecum. Am înțeles, din spusele dânsului, că am avea nevoie de acordul proprietarului. Cine este proprietarul? Este Compania Națională de Drumuri și Autostrăzi, suntem noi? Știu că au fost niște plimbări a acelui drum între unii și alții, nu știm dacă e al nostru, dacă putem face investiția, pentru că tot proiectantul nu ne spune date privind amplasamentul și terenul. Adică suntem proprietari și așa mai departe. Datele acestea lipsesc. Dacă se poate expune acea planșă, dacă se poate expune acea planșă – eu zic că soluția există, fără a devia acele rețele. Închipuiți-vă, dacă puteți expune, nu sunt specialist, nici nu vreau să-mi arog acest merit, dar vreau să..., poate soluția mea o fi viabilă și se poate implementa.

 Doamna președintă de ședință: da, domnul consilier Moisil! Domnul Peteleu, o să vă rog să închideți să poată vorbi domnul Moisil.

 Domnul consilier Peteleu Ioan: vreau să fac niște comentarii pe această planșă expusă că poate ne înțelegem. Deci acel colț al proprietății Leoni, dacă se extinde ca și zonă de trafic, ca și zonă de circulație până la podul care coboară acum, până la podul care intră în centură, acolo se poate face o insulă. Asta este singura condiție și nu trebuie să mă duc înspre șanț, da, ci pot s-o măresc în jos, în partea spre Leoni, că am înțeles că sunt de acord să ne dea teren. Eu cred că este o variantă foarte ok. Bine, cei care o să intre în centură de pe Tărpiului, de exemplu, o să trebuiască meargă 20 de metri până la pod și să întoarcă, dar reglementarea în sens este, practic, aceeași. Deci sunt sensuri de tot felul, sunt triunghiulare, sunt – de exemplu la Satu Mare la intrare – acolo este o chestie de altă natură, deci nu este rotundă, eu asta vreau să spun. Deci soluții cred că se găsesc fără să intervenim, să săpăm, să mutăm nu știu ce rețele pe 600 de mii de euro. Poate că o să ne coste sensul 50 de mii de euro, dar scutim un pod de aproape 200 de mii de euro pe care nu trebuie să-l mai facem, pe care nu trebuie să-l mai facem. Și scutim încă 600 de mii de euro, o cheltuială, după părerea mea, inutilă în cazul acesta. Deci soluții se găsesc, mai ales dacă dânșii, care sunt principalii beneficiari să zicem, sau unii dintre cei mai mari beneficiari ai acestei investiții o să ne cedeze, cum au făcut proprietarii de terenuri din zona cartierului RAAL, o să ne cedeze o suprafață care nu-i încurcă cu absolut nimic. Acolo este un răzor care se poate extinde, se poate consolida și soluția este relativ simplă. Nu cred că ajungem la costuri de genul ăsta. Vă mulțumesc!

 Domnul consilier Moisil Filip: mulțumesc, doamna președinte! Vreau să pun și eu niște întrebări. Ca și beneficiar, totdeauna trebuie să te uiți și la costuri, la devizul general. Poate pentru unii o să fiu iarăși haios în sensul că iar discut în cifre. Da, discut în cifre pentru că studiul de fezabilitate e un studiu de fezabilitate destul de amplu, dacă îl luăm în considerare, făcut la 9600 de lei – deci studiul de fezabilitate. Și proiectul tehnic o să fie un miliard, da, 30 de mii de euro, deci făcut un miliard. Și vreau să vă întreb acolo, că toată lumea știe zona, o organizare de șantier, noi discutăm de un șantier care o să fie în zona respectivă – eu știu că aproape 800 de milioane să faci o organizare de șantier, îți trebuie o lucrare, probabil nici pârtia, Wonderland-ul, nici pârtia de schi nu a avut suma respectivă. Deci sunt niște costuri care sunt mărunte, nu-s nu știu ce – dacă le luăm per general, dar dacă intrăm și mai tare în deviz și luăm pe obiecte, o să ne dăm seama că numai instalația electrică, într-adevăr, am înțeles, relocare de a găsi soluții pentru izolarea acelor trasee de 476 de mii de euro. Cu 476 de mii de euro facem Strada Falezei, deci o rezolvăm, cu utilități, cu tot ce este acolo. Am asfalta până după Leoni, pe Tărpiului, și am asfalta așa cum scrie la carte pe banii respective. Pe fonduri europene, eu nu știu normele, normele cu care s-a proiectat. Am văzut cine e proiectant aici, nu-l găsesc nicăieri, nu știu ce referințe are. Dar pe fonduri europene, de un milion de euro faci 14 km de drumuri locale asfaltate în localități. Cu șanțuri, palate, cu tot ce înseamnă, chiar și utilitățile dacă sunt ridicări de capace de cămin. Deci eu vă spun ceea ce se proiectează în ziua de astăzi în România pe fonduri europene. Nu mi-o luați în nume de rău pentru că trebuie verificat. Indicatorii tehnico-economici trebuie verificați pe norme, pe norme de deviz, eu vă spun. Eu văd, nu știu cine e firma asta, n-am mai văzut proiect executat de firma respectivă. Dar e făcut Studiul de fezabilitate, nu e proiectul tehnic, la 9600 de lei, clar. Și 100% probabil că tot firma asta o să facă proiectul tehnic pentru că se încadrează sub limita achizițiilor directe, dar și la un miliard, dă-o încolo de treabă. Și dintr-o investiție, care vorbim de un sens giratoriu, 80% să fie, aproape 90% să fie doar că relocăm niște utilități – eu cred că mai degrabă, ce zicea și domnul Peteleu și cred că mulți alții, tăiem în zona respectivă, avem descărcare de pe Tărpiului în Drumul Cetății și nu ne costă atât. Nu ne costă atât. Pentru că știți, toate unitățile care sunt în momentul de față pe Tărpiului au program făcut în așa fel încât să nu se suprapună cu perioada de intrare și ieșire din schimb, cu vârfurile. Sunt unitățile, școala, APIA, Penitenciarul, vin după 15 – 20 de minute după ce trece valul. Plus că descărcarea de pe Tărpiului e foarte bună făcută prin zona spre blocurile ANL, Subcetate, deci foarte multă lume și prin zona respectivă. Deci de asta trebuie văzută partea de costuri. Cu banii respectivi, aproape 500 de mii de euro putem face altceva, nu știu, facem altceva. Pentru că aici dacă mai punem ceva, vă spun că putem face pasarelă. Deci aici e toată chestiunea. Studiul de fezabilitate când ajunge în fața noastră, nu suntem specialiști neapărat pe treaba asta, dar sunt lucruri care le iei în comparație, le pui într-un tabel și vezi care e norma și unde s-a proiectat la noi. Mulțumesc!

 Domnul Roșca Vasile – inginer la Direcția Servicii Publice: domnul Moisil, la partea electrică, aici avem proiect tehnic, deci la coexistență la comisia de la RENEL nu s-a putut merge pe povești sau pe niște procente. Acolo s-a făcut și s-a mers cu proiect tehnic, cu detalii, deci în cele mai mici detalii. Deci suma aceea mare – asta e, asta e cea mai mare. În rest e un studiu de fezabilitate. Într-adevăr la asistență tehnică, la organizare de șantier, la proiectare și inginerie, fiind un studiu de fezabilitate se merge pe procente. Se știe că proiectarea trebuie să fie maxim un 5%. Se știe că asistența tehnică e între 1 și 3%. Deci se merge pe niște procente, fiind un studiu de fezabilitate. Urmează proiectarea care va da sumele și cifrele exacte. Deci acelea s-ar putea să fie mai mici, plus că urmează o licitație. Deci la licitație pentru proiectarea respectivă vor participa două, trei, zece firme. Nu știu câte vor fi. Și aici va fi o bătălie între ei care probabil iarăși vor mai scădea ceva. Dar partea groasă, să-i spun așa, partea asta electrică – avem proiect tehnic, ăla e bătut în cuie, să-i spunem. Deci acolo e valoarea mare. Dincoace da, toate sunt discutabile și mai pot, mai pot scădea.

 Aminteați că nu ați văzut o analiză cost-beneficiu. M-am interesat, inclusiv la colegi din alte orașe, din alte zone, dar tot în asta, circulația și au râs când i-am întrebat de beneficiu la un sens giratoriu. Toți zic, domnule, e o chestie care nu poate fi cuantificată. Una e când faci o fabrică de pufuleți, costă atât și știi că în decurs de 5 ani se amortizează și-ți vezi costurile, și-ți vezi beneficiul. Pe când ăsta, beneficiul îl vezi în timp: că se fluidizează circulația, că nu mai sunt accidente de circulație, că nu mai sunt morți, că lumea ajunge mai repede acasă, deci ăsta e beneficiul unui sens giratoriu. Nu poate fi cuantificat în bani – m-ați înțeles, cred că.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: Da, mulțumesc! Aproape ne-am lămurit. Da, domnul Moisil, a patra intervenție, cred.

 Domnul consilier Moisil Filip: nu, e a doua. E a doua pe proiectul acesta. Nu, într-adevăr, aveți dreptate dacă vorbim de proiectul tehnic. Dar eu văd aici, înseamnă că proiectantul ce a făcut Studiul de fezabilitate, pe capitolul 3 nu și-a împărțit bine banii. Deci nu și-a împărțit bine banii, să mă ierte Dumnezeu. Deci nu și-a împărțit bine banii, deci trebuie să se uite, să vină cu date concrete. Scrie ”proiect tehnic” dar să-mi spună ce proiect tehnic? Pentru că-s două proiecte tehnice în situația asta, nu? Vedeți ..., care e făcut, care e făcut. Bun, deci nu vreau să intru mai mult în amănunte pentru că nu dă bine, dar chestiunea cu costurile, clar că într-un sens giratoriu nu poți să faci cuantificare, dar într-o analiză cost – beneficiu în situația asta cel mai rău te încurcă ăia 80 și ceva la sută în care ai utilitățile. Aici te încurcă cel mai mult. Și dacă faci un calcul corect, le lași încolo și găsești altă soluție, găsești altă soluție – aici e toată chestiunea. Noi, în situația asta, credeți că e cea mai ieftină soluție? Nu, asta e cea mai scumpă soluție. Pentru că cea mai ieftină soluție trebuia găsită și s-ar putea găsi, nu vă dau eu soluții și ... eu vă spun, proiectantul când a venit, a venit și a luat-o pe o singură direcție, pe o singură cărare în așa fel încât să se accepte soluția. Eu vă spun, din punctul meu de vedere n-o să votez această soluție, sunt de acord în zona respectivă să se găsească o soluție de decongestionarea a traficului, dar nu așa. Nu așa. Dacă veniți pe construcții montaj în care partea de utilități e undeva la jumătate cât e partea de construcție efectiv, credeți-mă că e ok. Dar când vii așa, 80%, n-ai făcut nimic. Mulțumesc!

 Domnul consilier Chereji Adrian Florin: eu am pus o întyrebare, n-am primit răspuns. Cine administrează drumul?

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: domnul Marina, vă rugăm să răspundeți!

 Domnul Marina Vasile – director executiv Direcția Patrimoniu: așa cum v-am spus și în ședința de ieri, drumul sau Centura de Nord este proprietatea, este drum național, drum județean care a fost și aflat în administrarea consiliului local. În 2011 printr-o hotărâre de guvern, noi am predat administrarea prin 2006 pentru a se realiza o lucrare, nu s-a executat lucrarea. În 2011, printr-o hotărâre de guvern drumul a fost transmis în administrarea consiliului local, prin hotărâre de guvern. Am venit în 2016 cu un proiect de hotărâre pentru a-l prelua de către consiliul local, proiectul nu a întrunit numărul de voturi necesare, dar așa cum vă spunea și doamna secretar, eu am căutat, e adevărat că n-am găsit, că dacă într-o perioadă de trei luni nu este preluat de către consiliul local, având în vedere că a existat o hotărâre de guvern prin care ni l-a transmis, el este considerat că este în administrarea Consiliului local al municipiului Bistrița și putem să facem absolut orice lucrare.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, mulțumesc mult de tot! Domnul Muthi!

 Domnul consilier Muthi Adrian-Gelu – Viceprimarul municipiului Bistrița: mulțumesc! Eu o să-i rog pe colegii consilieri să facă propuneri pentru acest proiect după care propun să trecem la vot.

 Domnul consilier Peteleu Ioan: eu propun amânarea acestui proiect de hotărâre și venirea cu cel puțin două soluții, bineînțeles un studiu de fezabilitate elaborat conform cerințelor legale. Deci analiza cost – beneficiu este clar în documentația cadru de elaborare a studiului de fezabilitate. Ori noi nu putem să spunem că pentru un sens giratoriu nu este nevoie de analiză cost-beneficiu, nu există lucrul acesta. Da, poate fi o analiză cost-beneficiu amplă, o analiză cost-beneficiu sumară sau superficială, dacă vreți, dar ea trebuie să existe, pentru că în baza analizei rezultă anumiți indicatori. Ori dacă nu avem acea analiză, despre ce vorbim? Indiferent din ce sursă de finanțare s-ar face obiectiv de investiții, și v-am spus, nu există și alte elemente, de asta ar trebui luată documentația cadru și analizat fiecare capitol din Studiu de fezabilitate: există – nu există, : există – nu există. Și o să ajungeți la concluzia mea - că unele dintre ele nu există. Am aflat și cine este proprietarul – în cazul acesta, cine este beneficiarul investiției? Dacă municipiul Bistrița este proprietarul, cred că beneficiarul acestui studiu nu este Direcția de Servicii Publice, ci municipiul Bistrița. Deci și chestia asta ar trebui coroborată cu ..., deci nu putem să comandăm noi un studiu în numele municipiului, deci n-am înțeles nici aspectul acesta.

 Deci propun amânarea acestui proiect de hotărâre și venirea cu alte soluții.

 Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: la întrebările dumneavoastră în cadrul Comisiei economice v-am făcut o informare mai mult din memorie. Vă destăinui că m-am documentat și pentru dumneavoastră vă informez următoarele lucruri, pe scurt. Deci consiliul local în februarie 2006 a aprobat un studiu de fezabilitate pentru reabilitare drum de centură – Soluția 2. Două luni mai târziu, în aprilie 2006 consiliul local adoptă o hotărâre prin care transmite, atenție, din proprietatea publică a municipiului Bistrița și administrarea consiliului local, în domeniul public al statului și-n administrarea Ministerului Transportului de atunci- pentru ce?, pentru realizarea variantei ocolitoare. Tot atunci consiliului local a împuternicit primarul de atunci să facă dmersuri în vederea prelungirii drumului de centură spre localitatea Unirea, pe lângă actualul Politub. Până în anul 2011 nu s-a întâmplat nimic. În anul 2011, prin Hotărârea de Guvern nr.84 din 2011, atenție, se retransmit alături de alte localități niște tronsoane de drum situate în intravilanul municipiului. Și astfel se transmit în administrarea consiliului local aceste tronsoane de drum. Deci proprietatea se menține a Statului român și se transmite în administrarea consiliului local prin Hotărârea 84.

 În anul 2016, așa cum v-a spus, sau în 2015, așa cum v-a spus și domnul director Marina, domnul primar a inițiat un proiect de hotărâre, a venit în fața dumneavoastră în vederea întocmirii procesului-verbal de preluare a acestui tronson în administrarea consiliului local.

 Vreau să vă informez că în iulie 2015 a intrat în vigoare Legea nr.198 care prevede că într-adevăr, pentru investiții de interes public autoritățile locale pot transmite CNADNR-ului tronsoane de drum și legiuitorul, în articolul 37 spune că după finalizarea variantelor ocolitoare ale localităților, sectoarele de drumuri naționale, incluzând inclusiv lucrările de artă situate în intravilanul localităților vor fi trecute prin hotărârea guvernului, atenție, în proprietatea publică a U.A.T. – ului respectiv. Deci Legea 198 spune că se transmite nu în administrare, în proprietate, înseamnă în proprietate care vine și cu administrarea deopotrivă. În termen de 15 zile de la publicarea în Monitorul Oficial consiliile locale, respectiv U.A.T. – urile atenție, sunt obligate să preia drumurile menționate prin procesul-verbal de predare-primire. În cazul în care consiliile județene sau U.A.T-urile refuză preluarea drumurilor prevăzute la alineatul 3, predare operează de drept cu toate obligațiile legale care decurg din acestea. Deci până la această ședință nu știu dacă acest tronson este cuprins în inventarul cu privire la bunurile care fac parte din proprietatea publică a municipiului Bistrița? Este proprietatea Statului Român și avem numai dreptul de administrare?

 Vreau să vă informez că recent a intrat în vigoare o lege care modifică Legea 213 și care obligă toate autoritățile locale să-și stabilească toate proprietățile din domeniul public sub o sancțiune de până la 10 mii de lei. Deci noi va trebui să fim foarte preciși cu privire la dreptul de proprietate, respectiv de administrare. Sper că am fost suficient de explicită. Mulțumesc!

 Domnul consilier Rus Constantin: lucrurile au fost foarte clare până când a terminat doamna secretar, pentru că cei care am mai fost în consiliul acesta știm că s-a discutat problema aceasta, era vorba de anul 2006, domnul Moldovan știe, era secretar de stat domnul Andreica și s-a dat la CNI drumul ca să fie, să ne ajute să fie făcut de către, nu știu cum se numea, Comisia Națională de Investiții, dacă nu mă înșel. Și atunci a venit și ne-a comunicat aici, am preluat drumul, totul a fost bine. După care, așa cum ne spunea domnul Marina mai devreme, s-a venit în consiliu și trebuia rezolvată problema să reparăm noi. Colegii de la PD atunci n-au fost de acord și-atunci proiectul a căzut dar am fost atenționați atunci: dacă nu votați, oricum prin hotărârea de guvern își face efectul și va deveni, va intra ca bun public al municipiului. Restul sunt povești și mă surprinde să aud acum, la final domnul coleg Peteleu a spus da, în sfârșit ne-ați lămurit, când doamna secretar spune: nu știu dacă a fost trecut în inventarul public. Păi cu asta ne-ați omorât acum, în sensul că trebuia să întrebați înainte, înainte de a se discuta unde este. Eu știu sigur că atunci, și colegii care am făcut parte din consiliu atunci, știm că urma să fie trecut. Dar doamna secretar, domnul Marina ne spune ”da”, doamna secretar, cel puțin eu asta am înțeles, dacă ceilalți ați înțeles mai bine decât mine este excelent, că de fapt nu știe dacă e trecut în inventarul public. Asta e o altă problemă, administrativă, care cred că trebuia să fie rezolvată până când noi trebuie să aprobăm studiul de fezabilitate. Altfel problema asta a fost, ce ne-a spus-o domnul Marina, cu etapele acelea din 2006 încă, și a trecut categoric ca proprietatea municipiului.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, deci noi luăm de bun ce ne-a spus domnul Marina care e responsabil cu patrimoniul municipiului și răspunde de tot ce declară în fața consiliului local.

 Avem o singură propunere, de amânare, vă rog să votați! Domnul Peteleu a propus amânare și cu revenire cu altă soluție tehnică.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 4 |
| Nu | 7 |
| Abţinere | 9 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Abț |
| Archiudean Mircea | Abț |
| Bria Dumitru Alexandru | Nu |
| Chereji Adrian Florin | Da |
| Codărean Cristian Vasile | Abț |
| Flueraş Cristina Georgia | Nu |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Abț |
| Marza Teodor Ioan | Abț |
| Mihestian Maria Marioara | Nu |
| Miholca Bogdan Vasile | Nu |
| Moisil Filip | Da |
| Moldovan Vasile | Abț |
| Muthi Adrian Gelu | Abț |
| Niculae Cristian Marius | Nu |
| Paşca Marius | Nu |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Abț |
| Sabău Gheorghe | Abț |
| Tabără Camelia | Nu |

 Deci cu 4 voturi ”pentru”, 7 voturi ”împotrivă și 9 ”abțineri” propunerea nu a fost adoptată.

 Domnul consilier Peteleu ioan: mă scuzați, eu nu am făcut o propunere doar de dragul propunerii. Deci v-am spus, această documentație nu respectă cadrul legal. Deci trebuie să spuneți și dumneavoastră, când faceți propunerea, că această documentație nu respectă cadrul legal.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: raportul comisiei economice făcea și-o precizare, și-aș vrea să se înregistreze, cu o eroare identificată în redactare, anexa la proiectul de hotărâre se modifică ca urmare valoarea totală a investiției cu TVA este de 914.668 euro și nu 917.132 euro, cu un curs euro 4,5048 la data de 15.02. Da, vă rog să votați! Proiectul, că e o eroare ...

 Domnul primar: a fost votată propunerea și a fost respinsă prin vot.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: nu, e propunere, propunerea Comisiei economice. E redactată în procesul-verbal ca propunere și o supunem la vot. Deci o propunere de corectare a unei erori materiale.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 17 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 3 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Abț |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Abț |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Abț |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Da |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Cu 17 voturi ”pentru” și 3 ”abțineri”, nici un vot împotrivă, propunerea a fost adoptată.

 Și vot pe proiectul în ansamblul său, vă rog.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 15 |
| Nu | 2 |
| Abţinere | 3 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Abț |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Abț |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Abț |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Nu |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Da, mulțumesc! Cu 15 voturi ”pentru”, 2 voturi ”împotrivă” și 3 ”abțineri” proiectul a fost adoptat.

 **Se trece la punctul 3 de pe ordinea de zi: Privind modificarea Hotărârii nr. 101/ 16.10.2014 a Consiliului Local al Municipiului Bistriţa privind aprobarea sumelor necesare pentru sustenabilitatea proiectului PECO45 „Învaţă împreună cu mine”, finanţat prin programul „Sinergii pentru viitor– Copii aflaţi în situaţii de risc”**

 Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole şi se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Preşedintele de şedinţă solicită rapoartele comisiilor de specialitate.

 Domnul Sabău Gheorghe – secretarul Comisiei economice: aviz favorabil.

 Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – președintele Comisiei juridice și administrație publică locală: aviz favorabil.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc! Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați!

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 20 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Da |
| Codărean Cristian Vasile | Da  |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Da |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

Cu 20 de voturi ”pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

 **Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi adoptată: Proiect de hotărâre privind acceptarea donaţiei terenului proprietate privată, în suprafaţă de 6.364 mp, situat în intravilanul municipiului Bistriţa, în vederea înscrierii în domeniul public al municipiului Bistriţa, cu destinaţia de “stradă”, denumită strada Raal**

 Proiectul de hotărâre cuprinde 7 articole şi se adoptă cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție.

Preşedintele de şedinţă solicită rapoartele comisiilor de specialitate.

 Domnul Sabău Gheorghe – secretarul Comisiei economice: aviz favorabil.

 Domnul consilier Rus Constantin – președintele Comisiei pentru dezvoltare urbană: aviz favorabil.

 Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – președintele Comisiei juridice și administrație publică locală: aviz favorabil.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc! Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați! Da, un consilier nu a votat.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 19 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 19 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Da |
| Codărean Cristian Vasile | Nu a votat |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Da |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Cu 19 voturi ”pentru” și un consilier nu a votat, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

 **Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi adoptată: Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de închiriere încheiate pentru spaţiile cu altă destinaţie decât cea de locuinţă situate în fostele puncte termice din municipiul Bistriţa**

 Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole şi se adoptă cu votul deschis a cel puțin două treimi din numărul consilierilor locali în funcție.

Preşedintele de şedinţă solicită rapoartele comisiilor de specialitate.

 Domnul Sabău Gheorghe – secretarul Comisiei economice: aviz favorabil.

 Domnul consilier Rus Constantin – președintele Comisiei pentru dezvoltare urbană: aviz favorabil.

Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – președintele Comisiei juridice și administrație publică locală: Comisia, în şedinţa din data de 20.02.2017, emite aviz favorabilpentru proiectul de hotărâre, cu 4 voturi „pentru” și 3 abțineri din numărul de 7 consilieri prezenţi, cu următoarea propunere de modificare:

După articolul 2 din proiect se introduce un articol nou, articolul 3, cu următorul cuprins:

ART.3 – (1) Contractele de închiriere încetează de drept, înainte de termenele prevăzute la art.2, prin denunțare unilaterală de către Consiliul local al municipiului Bistrița, în baza unei notificări, fără intervenția instanței de judecată, în situația în care spațiile închiriate vor fi cuprinse în proiecte de investiții de interes public local aprobate de Consiliul local al municipiului Bistrița.

(2) În situația prevăzută la alin.1, locatarii au obligația de a preda spațiul în termen de 90 de zile de la primirea notificării transmise prin grija Primarului municipiului Bistrița.

 Articolele următoare se renumerotează.

 Mulțumesc!

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, mulțumesc! Domnul Sabău!

 Domnul consilier Sabău Gheorghe: da, o completare. Deci se introduce un nou articol 3 cu următorul conținut:

ART.3 – (1) Contractele de închiriere încetează de drept, înainte de termenele prevăzute la art.2, prin denunțare unilaterală de către Consiliul local al municipiului Bistrița, în baza unei notificări, fără intervenția instanței de judecată, în situația în care spațiile închiriate vor fi cuprinse în proiecte de investiții de interes public local aprobate de Consiliul local al municipiului Bistrița sau de stabilire a unor alte modalități de valorificare.

(2) În situația prevăzută la alin.1, locatarii au obligația de a preda spațiul în termen de 90 de zile de la data primirii notificării.

Articolele următoare se renumerotează.

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: și practic, noi am discutat la Comisia economică, ne-am însușit practic propunerea comisiei juridice și s-au mai făcut câteva completări rezultate din discuțiile purtate în Comisia economică, așa că o să supun la vot amendamentul și propunerea făcută din Comisia economică, ca fiind forma completă. Vă rog să votați! Da, deocamdată propunerea.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 19 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 0 |
| Au votat | 19 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Da |
| Codărean Cristian Vasile | Da |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu a votat |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Cu 19 voturi ”pentru” și un consilier nu a votat, propunerea a fost adoptată.

Vot pe proiect, în ansamblu. Da, doamna secretar.

Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: da, eu așa cum am informat și pe comisii, la acest proiect am avut o obiecție în sensul că având în vedere că este vorba de prelungirea a patru contracte de închiriere a unor bunuri care fac parte din proprietatea publică a municipiului Bistrița, am zis că se impune ca raportul să fie comun cu arhitectul șef care trebuie să verifice, din punct de vedere urbanistic, respectarea documentațiilor de urbanism, inclusiv emiterea unui certificat de urbanism, să fie semnat raportul și de către directorul economic – venituri, având în vedere că trebuie fundamentat pe eficiența acestei valorificări, dar și din partea directorului juridic pentru că noi ar trebui, la acest proiect de hotărâre să avem și un act adițional. Mulțumesc! Până la această oră n-am avut aceste documente completare.

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc! Vă rog să votați proiectul în forma prezentată.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 15 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 4 |
| Au votat | 19 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Abț |
| Codărean Cristian Vasile | Da |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Abț |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Abț |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Nu a votat |
| Paşca Marius | Da |
| Peteleu Ioan | Abț |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

Cu 15 voturi ”pentru”, 4 ”abțineri” și un consilier nu a votat, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

 **Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi adoptată: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii directe a spaţiului situat în municipiul Bistriţa, str. Gh.Şincai nr.16, etaj, în favoarea Partidului Uniunea Salvaţi România Filiala Bistriţa – Năsăud, cu destinaţia sediu partid**

 Proiectul de hotărâre cuprinde 8 articole şi se adoptă cu votul deschis a cel puțin două treimi din numărul consilierilor locali în funcție.

Preşedintele de şedinţă solicită rapoartele comisiilor de specialitate.

 Domnul Sabău Gheorghe – secretarul Comisiei economice: aviz favorabil.

 Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – președintele Comisiei juridice și administrație publică locală: aviz favorabil.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc! Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați!

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 18 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 2 |
| Au votat | 20 |
| Nu au votat | 0 |
| Absenţi | 1 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Da |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Da |
| Codărean Cristian Vasile | Abț |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Da |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Da |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Da |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Abț |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Cu 18 voturi ”pentru” și 2 ”abțineri” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

 **Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi adoptată: Proiect de hotărâre privind mandatarea viceprimarului municipiului Bistrița domnul Niculae Cristian Marius să voteze în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud pentru aprobarea prelungirii Contractului de achiziţie publică nr. 1908/02.09.2016 a Serviciului public de salubrizare respectiv "Activitatea de colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale, inclusiv managementul Stațiilor de Transfer și al Centrelor de Colectare pentru județul Bistrița-Năsăud, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud și S.C. SUPERCOM S.A.**

Proiectul de hotărâre cuprinde 5 articole şi se adoptă cu votul deschis a cel puțin două treimi din numărul consilierilor locali în funcție.

 **Domnul consilier Pașca Marius: pe procedură, vă rog! La acest proiect nu voi vota și nu voi participa**.

Preşedintele de şedinţă solicită rapoartele comisiilor de specialitate.

 Domnul Sabău Gheorghe – secretarul Comisiei economice: aviz favorabil.

 Domnul consilier Bria Dumitru Alexandru – președintele Comisiei juridice și administrație publică locală: aviz favorabil.

 Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: mulțumesc! Discuții, comentarii? Nu sunt. Vă rog să votați!

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 13 |
| Nu | 1 |
| Abţinere | 4 |
| Au votat | 18 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 2 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Da  |
| Archiudean Mircea | Abț |
| Bria Dumitru Alexandru | Da  |
| Chereji Adrian Florin  | Nu |
| Codărean Cristian Vasile | Da |
| Flueraş Cristina Georgia  | Da |
| Gaga Seica Marioara | Abț |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Da |
| Marza Teodor Ioan | Abț |
| Mihestian Maria Marioara | Da |
| Miholca Bogdan Vasile | Da  |
| Moisil Filip | Nu a votat |
| Moldovan Vasile | Da |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da  |
| Paşca Marius | Nu a participat la vot |
| Peteleu Ioan | Abț |
| Rus Constantin | Da  |
| Sabău Gheorghe | Da |
| Tabără Camelia | Da |

 Cu 13 voturi ”pentru”, un vot ”împotrivă”, 4 ”abțineri” un consilier nu a votat, un consilier a anunțat că nu participă, proiectul nu a fost adoptat pentru că are nevoie de 14 voturi. Deci nu vom fi reprezentați în ADI Deșeuri, înțeleg eu. Deci, în concluzie nu vom fi reprezentați în ADI, ăsta e rezultatul votului, după părerea mea. Deci e proiect de hotărâre privind mandatarea – nu-l putem mandata.

 **Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi adoptată: Informarea nr.5451/25.01.2017 a Direcţiei Municipale de Servicii Sociale privind activitatea asistenţilor personali desfăşurată în semestrul II al anului 2016**

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, fără vot.

 **Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi adoptată: Cererea doamnei Marcu Daniela din municipiul Bistrița privind interzicerea circului cu animale pe raza municipiului Bistrița și Informarea nr. 13016 din 17.02.2017 a Poliției Locale a municipiului Bistrița și a Direcției de Administrație Publică și Juridic**

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: Informare care o avem în format letric și votăm dacă ne însușim punctul de vedere al compartimentelor de specialitate din primărie.

Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: deci această petiție a fost depusă în data 17 februarie în cadrul comisiei juridice, a fost pusă pe masa consilierilor și, dintr-o eroare, nu s-a luat în analiză pentru că noi, de regulă, pe lângă informarea compartimentelor de resort ne bazăm și pe raportul din cadrul comisiilor. De data aceasta nu avem raport din comisii însă, rugămintea mea este să analizați ca să putem răspunde în termenul prevăzut de lege, respectiv 30 de zile, petiționarului. Însă, deci dacă ați citit informarea, trebuie să desprindem ceva pentru că, colegii nu au, știu eu, o propunere foarte clară. Ne spun că la nivel european există țări care au interzis, ne spun că în Parlamentul României s-au început niște demersuri de către un parlamentar dar nu s-au finalizat, însă în același timp recunoaștem că primăria capitalei, generală a capitalei, Consiliul General al Bucureștiului au luat asemenea măsuri.

Domnul consilier Moldovan Vasile: doamna președinte, eu cred că noi nu e cazul să votăm acum, n-avem o hotărâre de consiliu local. Ce, votăm o cerere? Pentru că cererea nu are efect asupra oricărei hotărâri pe care o facem noi. Deci dacă se dorește să facă un proiect de hotărâre – discutăm de hotărâre, ori o cerere e o cerere, ne aduceți la cunoștință. Nu s-a încadrat nici în termen, la nivel național e o situație care o cunoaștem. Sigur, e poate sub emoția celor de la Globus din București, nu înseamnă că nu ar fi posibilă într-o anumită perioadă. Deci eu nu văd de ce ați scris în coloana asta ”votul majorității consilierilor prezenți” – pentru ce? Că cere ceva? Noi votăm o hotărâre de consiliu local, așa încât nu cred și nu trebuie să votăm.

Domnul consilier Antal Attila: dar vroiam să ascult părerea doamnei secretar prima dată, dacă într-adevăr nu putem vota, pentru că eu, în principiu, aș fi de acord cu așa ceva. Asta am vrut să spun, mulțumesc!

Domnul consilier Kozuk Andrei: dacă se întrunesc, s-a adus la cunoștință o petiție, din punctul meu de vedere dacă, colegii consilieri sunt de acord cu ea, pot să inițieze un proiect de hotărâre și ăla să fie supus la vot. Altfel nu văd ce am putea vota.

Domnul consilier Rus Constantin: eu, personal, sunt împotriva grădinilor zoologice, a circurilor cu animale, dar cred că este o afacere privată, poate fi, care s-a făcut, s-a organizat, a luat naștere într-o perioadă în care legislația îi permite, îi permitea. Cu atât mai mult acum am văzut, n-am fost dumirit deloc, cum s-a putut lua o hotărâre ca la circul din București, din câte am văzut eu, nu mai e voie să se utilizeze animalele, atâta vreme cât nu știu că legea, dacă există vreo lege care interzice aceste lucruri. De aceea aș susține propunerea colegului Kozuk, în ideea că poate fi promovat un proiect de hotărâre în condițiile în care ne putem baza și vom putea invoca o legislație care să ne permită acest lucru. Altfel, eu personal, ca cetățean al municipiului Bistrița, pot să fiu, aș fi total de acord să nu se folosească animalele la circ pentru dresură, cu niște restricții probabil. Că dacă au niște purici cu care fac nu știu ce, dacă au ..., nu, nu-mi dau seama, chiar nu-mi dau seama și nu fac glume. Pe mine m-a contrariat foarte mult ceea ce am văzut că s-a întâmplat la București, sigur c-a fost un accident, dar cred că este o afacere de-a cuiva care a fost organizată în baza unor legi care au existat și nu știu dacă există în legislație vreo lege în baza căruia, iată, un proiect de hotărâre care poate fi făcut - sunt absolut de acord, dar altfel chiar nu putem să dăm astăzi nimic, decât că am luat cunoștință de o astfel de ... și că o avem în vedere ca într-o etapă viitoare să inițiem un proiect de hotărâre cum s-a și făcut aici - colegul Kozuk. Mulțumesc!

Domnul consilier Antal Attila: cu tot respectul pentru domnul coleg, doar un pic, la nivel de glumă, aș spune că și afacerea cu tabac, cu țigările a fost tot atunci când era legal să fumezi inclusiv în restaurante sau undeva.

Domnul consilier Rus Constantin: da, dar s-a dat o lege.

Domnul consilier Antal Attila: da, așa este. Mulțumesc!

Domnul consilier Peteleu Ioan: eu cred că dacă Consiliul General al capitalei a votat un asemenea proiect de hotărâre, putem vota și noi. Doar trebuie să ne uităm pe site-ul respectiv, executivul să ia modelul, să-l pună într-un proiect de hotărâre și problema este rezolvată. Bănuiesc că nu au votat dacă nu a fost un cadru legal. Dar putem să folosim motivația lor și-n cazul nostru. Mulțumesc!

Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: stimați consilieri, dreptul de inițiativă legislativă o are primarul și consilierii deopotrivă. După cum ați observat, domnul primar nu a înțeles să promoveze un asemenea proiect de hotărâre. Deci puteți dumneavoastră, dacă doriți, să inițiați un proiect în acest sens. Este real că două consilii locale, deci Consiliul General și Consiliul Sectorului 1 au adoptat asemenea hotărâri destul de recent, nu știu dacă au sau nu probleme cu instanța de contencios administrativ. În cadrul informării vi se spune foarte clar de către colegii care au semnat informarea că la nivel național nu există nici o lege care să interzică astfel de spectacole și că sunt țări în Europa precum Austria, Grecia, Bulgaria sau Marea Britanie care au interzis astfel de spectacole. Dacă va fi o inițiativă sigur că, comportă o aprofundare, să vedem dacă găsim reglementări la nivel european care să ne ajute în acest sens și să vedem pe ce s-au bazat și cele două consilii locale care au adoptat hotărâri în acest sens.

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: da, deci eu am înțeles că trebuie să votăm un răspuns care se dă.... nu votăm – atunci am luat act, dacă va exista un inițiator....

Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: deci, e dreptul cetățeanului, în conformitate cu Ordonanța nr.27 să se adreseze consiliului local cu petiții. Nu înseamnă că întotdeauna consiliul local trebuie să se pronunțe numai printr-un act administrativ. Dumneavoastră trebuie să formulați un răspuns cetățeanului, un acord de principiu, că sunteți de acord, că nu sunteți de acord, că urmează să se analizeze, dar un răspuns petiționarul trebuie să primească. Deci repet, este dreptul oricărui consilier să inițieze un proiect de hotărâre pe care o să-l analizăm împreună cu, colegii cu atribuții în domeniu.

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: atunci eu propun să primească petiționarul răspuns exact ce avem noi primit de la directorul Cincea și directorul Frandeș. Da, da, vă rog să votați ca răspunsul pe care-l avem noi pe masă să fie răspunsul însușit, da, transmis de consiliu, ca fiind punctul de vedere al consiliului local. Deci informarea pe care am primit-o noi să fie transmisă și petiționarului, asta votăm.

Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: la care se adaugă că în prezent nu s-a inițiat un proiect în acest sens. Pentru că aici, v-am spus, nu spune nici da, nici ba. Este un răspuns pentru luarea dumneavoastră la cunoștință. Se adresează dumneavoastră și nu petiționarului, știți?

Doamna consilier Tabără Camelia – președintele de ședință: vă rog să votați să primească petiționarul răspuns ca și noi. Un răspuns sugerat ... da, vă rog să votați, dragi colegi, dacă petiționarul va primi răspunsul pe care-l avem noi pe masă.

|  |  |
| --- | --- |
| Rezultat | Vot |
| Da | 6 |
| Nu | 0 |
| Abţinere | 9 |
| Au votat | 15 |
| Nu au votat | 1 |
| Absenţi | 5 |
| Total | 21 |
| Observaţii |
| Antal Attila | Abț |
| Archiudean Mircea | Abț |
| Bria Dumitru Alexandru | Nu a votat  |
| Chereji Adrian Florin  | Abț |
| Codărean Cristian Vasile | Da |
| Flueraş Cristina Georgia  | Abs |
| Gaga Seica Marioara | Abs |
| Hangan Sorin | Abs |
| Kozuk Andrei Ioan | Abț |
| Marza Teodor Ioan | Abț |
| Mihestian Maria Marioara | Abț |
| Miholca Bogdan Vasile | Abț |
| Moisil Filip | Abs |
| Moldovan Vasile | Abț |
| Muthi Adrian Gelu | Da |
| Niculae Cristian Marius | Da |
| Paşca Marius | Abs |
| Peteleu Ioan | Da |
| Rus Constantin | Da |
| Sabău Gheorghe | Abț |
| Tabără Camelia | Da |

Cu 6 voturi ”pentru”, 9 ”abțineri” și un consilier nu au votat, eu înțeleg că petiționarul nu primește nici un răspuns. A, deci nu răspunsul acesta.

Doamna Floare Gaftone – Secretarul municipiului Bistrița: păi așa este, că suntem caraghioși, nu puteam semna un asemenea răspuns.

 Punctele de pe ordinea de zi a şedinţei ordinare din data de 23.02.2017 fiind epuizate, preşedintele de şedinţă declară închise lucrările şedinţei.

**PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ, SECERTARUL MUNICIPIULUI,**

 **TABĂRĂ CAMELIA GAFTONE FLOARE**

 **REDACTAT,**

 **Consilier Suciu Anca-Emilia**

 **Consilier Morariu Dorina-Maria**
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